



Fachhochschule  
Eberswalde

Fachbereich 2: Landschaftsnutzung und Naturschutz

---

# Stellenwert der Tiefenökologie in der Umweltbildung

Diplomarbeit  
zur Erlangung des Grades  
„Diplomingenieur (FH) für Landschaftsnutzung und Naturschutz“

vorgelegt von

Andrea Wolter

Betreuer: Prof. Dr. Norbert Jung  
1. Gutachter: Prof. Dr. Norbert Jung  
2. Gutachter: Dr. Lars Wohlers Eberswalde

März 2004

## Vorwort

*Im Menschen ist eine große Sehnsucht nach Dauern und Bleiben – darüber ist kein Zweifel ...  
nicht einfach durch Tun und Schaffen und Erkennen,  
sondern durch gutes Tun, schönes Schaffen, wahres Erkennen hat der Mensch Teil an der Ewigkeit.*

*Th. Haecker*

Ein Tankerunglück, ein abgesägter Baum auf dem Hof, Meldungen über das Ozonloch und 18°C im Februar – zu meiner Liebe zur Natur gesellten sich Ängste, Wut und Trauer. Ich wollte handeln, etwas tun – aber wie? Mein starkes Bedürfnis, etwas wirksames zum Schutz und zur Erhaltung unserer Erde beizutragen, blieb lange Zeit ohne wirkliche Erfüllung. Ich wollte nicht nur umweltbewusst einkaufen, sondern auch in den Köpfen und Händen anderer Menschen etwas bewegen.

Während eines Praktikums im Rahmen meines Studiums an der Fachhochschule Eberswalde<sup>1</sup> kam ich zum ersten Mal mit der ‚Tiefenökologie‘ in Kontakt. Ich erarbeitete ein Konzept für einen „Pfad der Stille“, einen Weg, der die Aufmerksamkeit der Menschen auf mystische Orte und Kraftplätze im Spreewald lenken sollte. Die Tiefenökologie erwies sich als wertvoller Impuls für diese Arbeit.

Im weiteren Verlauf des Studiums hatte ich Gelegenheit, mich mit ‚Earth Education‘ auseinander zu setzen, einem alternativen Umweltbildungsprogramm, das sich als pädagogische Stimme der Tiefenökologie versteht. Seine Idee und die Art der Umsetzung haben mich begeistert. Sie haben in mir jene Flammen wieder entzündet, die durch die gewaltigen, zahllosen Umweltprobleme und die scheinbare Ausweglosigkeit fast erdrückt worden sind. Nun wollte ich mehr wissen. Was verbirgt sich wirklich hinter der Tiefenökologie? Kann es mein Weg sein, zum Erhalt der von mir so geliebten Natur, zum Schutz unserer Erde etwas beizutragen?

In dieser Arbeit verwende ich die Begriffe Tiefenökologie, tiefe Ökologie, tiefenökologische Bewegung und die englische Entsprechung deep ecology als gleichbedeutend. Um Männer und Frauen gleichermaßen anzusprechen, wird die übliche Umschreibung genutzt, z.B. TiefenökologInnen.

---

<sup>1</sup> 2001 arbeitete ich 2 Monate im Biosphärenreservat Spreewald, Referat ‚Biotop- und Artenschutz‘.

## ***Maßstäbe***

*Ausmessen*

*die Landschaft der Seele*

*Orten*

*den Punkt ICH*

*den Raum WIR*

*das Land HERKUNFT*

*den Weg WOHIN*

*das Ziel SEHNSUCHT*

*Abmessen*

*wie hoch*

*der Himmel FREUDE*

*wie tief*

*die Hölle SCHMERZ*

*wie kurz*

*die Strecke LEBEN*

*wie lang der Atem,*

*die Schönheit der Welt*

*zu besingen*

*und wie dunkel*

*die Trauer VERLUST*

*Ausmessen*

*den Standort JETZT*

*in der Ewigkeit IMMER*

*Im Schnittpunkt*

*der gewonnenen Maße:*

*WIR*

*Ingeborg Stein*

## Inhaltsverzeichnis

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b><i>Endzeitszenario oder Neubeginn? – Eine Einführung</i></b> | <b>1</b>  |
| 1.1      | Zur Lage der Welt – Momentaufnahmen                             | 1         |
| 1.2      | Der Ruf der Erde  | 3         |
| 1.3      | Was möchte diese Arbeit erreichen?                              | 5         |
| <b>2</b> | <b><i>Deep Ecology – Tiefenökologie</i></b>                     | <b>7</b>  |
| 2.1      | Geschichte der Tiefenökologie                                   | 7         |
| 2.2      | Deep Ecology – simple in means, reach in ends                   | 8         |
| 2.2.1    | Grund-Sätze der tiefen Ökologie                                 | 10        |
| 2.2.2    | Tiefenökologische Werte   | 13        |
| 2.3      | Prinzipien der Tiefenökologie                                   | 15        |
| 2.3.1    | Tiefes Hinterfragen   | 15        |
| 2.3.2    | Selbst-Verwirklichung und ökologisches Selbst                   | 16        |
| 2.3.3    | Achtsamkeit und Mitgefühl                                       | 20        |
| 2.4      | Die innere Vielfalt der Tiefenökologie                          | 21        |
| 2.4.1    | Arne Naess – Ökosophie T  | 22        |
| 2.4.2    | Fritjof Capra – Von ökologischen Systemen lernen                | 24        |
| 2.4.3    | Joanna Macy – Verzweilungsarbeit                                | 25        |
| 2.4.4    | Dolores LaChapelle – Lernen von Jägern, Sammlern und Bergen     | 27        |
| 2.4.5    | Jochen Kirchhoff – Integrale Tiefenökologie                     | 27        |
| 2.4.6    | Rudolf Bahro – Allumfassende Liebe als Logik der Rettung        | 29        |
| 2.5      | Zusammenfassung   | 31        |
| <b>3</b> | <b><i>Wurzeln der Tiefenökologie</i></b>                        | <b>33</b> |
| 3.1      | Die Allgemeine Systemtheorie                                    | 33        |
| 3.2      | Ökopsychologie  | 35        |
| 3.3      | Ökofeminismus   | 37        |
| 3.4      | Gaia-Hypothese  | 38        |
| 3.5      | Geomantie   | 41        |
| 3.6      | Native Kulturen   | 42        |
| 3.7      | Religiöse Wurzeln   | 44        |
| 3.7.1    | Buddhismus – die Lehre von der Ganzheit des Seins               | 44        |
| 3.7.2    | Taoismus  | 46        |
| <b>4</b> | <b><i>Weltbilder</i></b>  | <b>47</b> |
| 4.1      | Das mechanistische Weltbild                                     | 47        |
| 4.2      | Das ökologische Weltbild  | 49        |

|         |  |     |
|---------|--|-----|
| 5       | Beiträge der Wissenschaft  | 51  |
| 5.1     | Die Natur im Menschen  | 51  |
| 5.1.1   | Biologie des Gehirns   | 52  |
| 5.1.2   | Die Evolution der Erkenntnis   | 54  |
| 5.1.2.1 | Die naturgegebene Struktur der Erkenntnis  | 54  |
| 5.1.2.2 | Das Sein bestimmt das  | 55  |
| 5.1.2.3 | Die Hypothesen unserer Ahnen   | 57  |
| 5.1.2.4 | Das körperbewusste Gehirn  | 60  |
| 5.1.2.5 | Modernes Wissen  | 61  |
| 5.1.3   | Die Kunst vernetzt zu denken   | 62  |
| 5.1.4   | Die Evolution des Bewusstseins   | 63  |
| 5.2     | Kritische Betrachtung bisheriger Erkenntnisgewinnung<br>und Notwendigkeit neuer Wege | 66  |
| 6       | <i>Stellung der Tiefenökologie in die ökoethische Debatte</i>                        | 69  |
| 6.1     | Anthropozentrische Ethik   | 71  |
| 6.2     | Physiozentrische Ethik   | 72  |
| 6.3     | Diskussion der Argumente   | 73  |
| 6.3.1   | Anthropozentrismus versus Physiozentrismus   | 74  |
| 6.3.2   | Diskussion des Holismus-Argumentes   | 77  |
| 6.4     | Resümee  | 79  |
| 7       | <i>Kritik und Grenzen der Tiefenökologie</i>   | 81  |
| 7.1     | Erlösungslehre?  | 81  |
| 7.2     | Antihumanismus?  | 83  |
| 7.3     | Flachland-Holismus?  | 86  |
| 8       | <i>Umweltbildung – Ziele, Inhalte und Kritik</i>                                     | 97  |
| 8.1     | Ziele und Leitlinien der Umweltbildung   | 98  |
| 8.2     | Umweltbildung als pädagogischer Ansatz   | 99  |
| 8.2.1   | Umwelterziehung  | 99  |
| 8.2.2   | Der richtige Rahmen? - Problemfelder zwischen<br>Schulpädagogik und Umweltbildung    | 100 |
| 8.3     | Ganzheitliche Umweltbildung  | 102 |
| 8.3.1   | Ökopädagogik – Begriffsbestimmung und Kritik   | 103 |
| 8.3.2   | Naturbezogene Pädagogik – Begriffserläuterung und Schwachstellen                     | 105 |
| 8.3.3   | Wildnisschulen – ihre Inhalte und ihre Kritik  | 106 |
| 8.3.4   | Weitere Formen der Umweltbildung   | 107 |
| 8.4     | Der aktuelle Stand der Umweltbildung – eine Bilanz                                   | 109 |
| 8.4.1   | Kritik und Grenzen der bisherigen Umweltbildung                                      | 111 |
| 8.4.1.1 | Die Diskrepanz zwischen Umweltbewusstsein und Umwelthandeln                          | 112 |
| 8.4.1.2 | Kritik der Umweltbildung   | 113 |
| 8.4.2   | Innovationsbedarf  | 114 |
| 8.5     | Bildung für eine nachhaltige Entwicklung<br>als neues Leitbild der Umweltbildung     | 115 |
| 8.6     | Integration der Tiefenökologie in die Umweltbildung                                  | 117 |

|           |  |            |
|-----------|--|------------|
| 8.6.1     | Wildnisschulen und Tiefenökologie  | 117        |
| 8.6.2     | Ökopädagogik und tiefe Ökologie  | 118        |
| 8.6.3     | Naturpädagogik und Tiefenökologie  | 119        |
| 8.6.4     | Fazit  | 120        |
| 8.6.5     | Synthese - Anforderungen einer Umweltbildung<br>als Bildung für Nachhaltigkeit an die Tiefenökologie                 | 122        |
| <b>9</b>  | <b><i>Tiefenökologie als pädagogisches Projekt</i></b>   | <b>124</b> |
| 9.1       | Didaktische Methoden der Tiefenökologie  | 125        |
| 9.1.1     | Die besondere Bedeutung der Meditation   | 126        |
| 9.1.2     | Beispiele aus der Praxis   | 127        |
| 9.1.3     | Erweiterung von Methoden der Umweltbildung<br>um eine tiefenökologische Dimension                                    | 130        |
| 9.1.4     | Earth Education als pädagogische Stimme der Tiefenökologie   | 131        |
| 9.2       | Tiefenökologisch leben – praktische Beispiele  | 133        |
| 9.2.1     | Das Land tiefenökologisch bewirtschaften   | 133        |
| 9.2.2     | Das Ökodorf „Sieben Linden“  | 135        |
| <b>10</b> | <b><i>Umfrage bei außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen</i></b>   | <b>138</b> |
| 10.1      | Auswahl der Grundgesamtheit  | 139        |
| 10.2      | Die Konstruktion des Fragebogens   | 142        |
| 10.3      | Auswertung der Umfrage   | 143        |
| 10.3.1    | Rückgriff auf Ergebnisse der Studie „Umweltbildung in<br>Deutschland – Stand und Trends im außerschulischen Bereich“ | 143        |
| 10.3.2    | Auswertung der eigenen Umfrage   | 148        |
| 10.3.3    | Synthese: Eine außerschulische Umweltbildung<br>mit tiefenökologischer Dimension                                     | 161        |
| <b>11</b> | <b><i>Zukunftsperspektiven</i></b>   | <b>162</b> |
| <b>12</b> | <b><i>Zusammenfassung</i></b>  | <b>164</b> |
| <b>13</b> | <b><i>Literaturverzeichnis</i></b>   | <b>170</b> |

## Abbildungsverzeichnis

|  |     |
|--|-----|
| <i>Abbildung 1: Ökologisches Selbst</i>  | 19  |
| <i>Abbildung 2: Die unterschiedlichen Aufgaben der Hemisphären</i>                   | 52  |
| <i>Abbildung 3: Grundtypen der Ökologischen Ethik</i>                                | 70  |
| <i>Abbildung 4: Spirale der tiefenökologischen Arbeit</i>                            | 125 |
| <i>Abbildung 5: Konferenz des Lebens</i>   | 129 |
| <i>Abbildung 6: Ziele der Umweltbildung aus Sicht der Teilnehmer und Mitarbeiter</i> | 146 |
| <i>Abbildung 7: Diagramm der Themenanteile</i>                                       | 151 |
| <i>Abbildung 8: Angebotsverteilung zur Anregung umweltgerechten Verhaltens</i>       | 156 |

## Tabellenverzeichnis

|  |     |
|--|-----|
| <i>Tabelle 1: Wertskalen im Vergleich</i>  | 13  |
| <i>Tabelle 2: Auswirkungen des Lebens auf die Zusammensetzung der Atmosphäre</i> | 39  |
| <i>Tabelle 3: Schlussfolgerungen aus WILBERS Kritik</i>                          | 95  |
| <i>Tabelle 4: Beispiele zur methodischen Erweiterung der Umweltbildung</i>       | 130 |
| <i>Tabelle 5: Matrix zur Auswahl der Grundgesamtheit</i>                         | 142 |
| <i>Tabelle 6: Themenangebot der befragten Einrichtungen</i>                      | 149 |
| <i>Tabelle 7: Themenangebot zur Anregung umweltgerechten Verhaltens</i>          | 155 |

## Abkürzungsverzeichnis

|               |   |                           |
|---------------|---|---------------------------|
| Abschn.       | = | Abschnitt                 |
| Anm. d. Verf. | = | Anmerkung der Verfasserin |
| d.h.          | = | das heißt                 |
| i.d.R.        | = | in der Regel              |
| i.S.v.        | = | im Sinne von              |
| i.e.S.        | = | im engeren Sinn           |
| i.w.S.        | = | im weiteren Sinn          |
| i.V.m.        | = | in Verbindung mit         |
| Kap.          | = | Kapitel                   |
| s.o.          | = | siehe oben                |
| sog.          | = | so genannt                |
| u.a.          | = | unter anderen             |
| u.s.w.        | = | und so weiter             |
| v.a.          | = | vor allem                 |
| z.T.          | = | zum Teil                  |

# 1 Endzeitszenario oder Neubeginn? – Eine Einführung

## 1.1 Zur Lage der Welt – Momentaufnahmen

*„[...] Wir wissen, dass der weiße Mann unsere Art nicht versteht. Ein Teil des Landes ist ihm gleich jedem anderen, denn er ist ein Fremder, der kommt in der Nacht und nimmt von der Erde, was immer er braucht. Die Erde ist sein Bruder nicht, sondern sein Feind, und wenn er sie erobert hat, schreitet er weiter. Er lässt die Gräber seiner Väter zurück – und kümmert sich nicht. Er stiehlt die Erde von seinen Kindern – und kümmert sich nicht. Seiner Väter Gräber und seiner Kinder Geburtsrechte sind vergessen. Er behandelt seine Mutter, die Erde, und seinen Bruder, den Himmel, wie Dinge zum Kaufen und Plündern, zum Verkaufen wie Schafe und Perlen. Sein Hunger wird die Erde verschlingen und nichts zurücklassen als eine Wüste.“*

*Ted Perry inspiriert von der Rede des Häuptlings Seattle (von 1854)<sup>2</sup>*

### ➤ **Weltbevölkerungsbericht 2001: Bevölkerung und Umwelt<sup>3</sup>**

„Nie zuvor haben so viele Menschen so viele Ressourcen derart intensiv genutzt wie heute. Bevölkerungswachstum, steigender Wohlstand – und damit der Anstieg des Verbrauchs, der Verschmutzung und der Abfallmenge – sowie die weitverbreitete Armut steigern weltweit den Druck auf die Umwelt.

Innerhalb der letzten vierzig Jahre hat sich die Weltbevölkerung auf 6,1 Milliarden Menschen verdoppelt. Dieses Wachstum hat vor allem in den armen Ländern stattgefunden. Seit 1970 haben sich die Konsumausgaben mehr als verdoppelt, dies jedoch vor allem in den reichen Ländern. Dennoch lebt die Hälfte der Menschheit von weniger als zwei US-Dollar am Tag. Bevölkerungswachstum und steigender Verbrauch, angetrieben durch neue Technologien und Globalisierung, verändern den Planeten in bislang unbekanntem Maße. Überlastungen sind in jedem Bereich sichtbar: Lebensräume werden zerstört, Tier- und Pflanzenarten sterben aus, die Böden veröden, Wasser und Luft verschmutzen und der Klimawandel schreitet voran.“

### ➤ **UNO – „Bericht über die menschliche Entwicklung“ (09.07.2003; Berliner Zeitung)**

„Den Kühen in der EU geht es besser als Millionen von Menschen südlich der Sahara. Diesen Beweis liefert der neueste UN-Bericht über die menschliche Entwicklung. Jedes Rindvieh in Europa erhält laut statistischem Sammelwerk jährlich 913 US-Dollar an Subventionen. Das durchschnittliche Pro-Kopf-Einkommen der Afrikaner beträgt dagegen nicht mal 490 Dollar im Jahr [...]

Hinter diesen Zahlen versteckt sich laut dem UN-Bericht, der nicht nur Einkommen, sondern auch Faktoren wie Gesundheitsversorgung und Erziehungssystem in seiner Analyse be-

---

<sup>2</sup> in SEED et al. (1988): 90



rücksichtigt, eine massive Krise. Denn die weltweite Studie fand heraus, dass in den 90er Jahren 54 Länder einen Einkommensschwund verzeichneten. In 21 Ländern wirkte sich dies in einem allgemeinen Niedergang der menschlichen Situation aus. Zum Vergleich: In den 1980er Jahren erlebten nur 4 Staaten eine ähnliche Entwicklung. [...]“

➤ UNICEF- „Zur Lage der Kinder in der Welt 2002“ (23.12.2001)

“Die Internet-Revolution, die Globalisierung der Wirtschaftsbeziehungen sowie die politischen und sozialen Umwälzungen der zurückliegenden Jahre haben bisher kaum dazu beigetragen, die Lebens- und Entwicklungschancen der Kinder grundlegend zu verbessern. Dieses Fazit zieht UNICEF in seinem Jahresbericht »Zur Situation der Kinder in der Welt 2002«. So gelang es zwar, die Kindersterblichkeit weiter zu senken. Doch noch immer sterben jedes Jahr über zehn Millionen Kinder unter fünf Jahren an den Folgen von Krankheit, Hunger und Gewalt. Und noch immer wachsen rund 600 Millionen Kinder weltweit in extremer Armut auf.“

➤ GEO3<sup>4</sup>: "Give Earth a Chance" (05.06.2002)

“Angesichts der wachsenden Weltbevölkerung warnt die UNEP vor einem dramatischen Verlust an Wäldern, Ackerböden und Süßwasser. Sollten nicht dringend Maßnahmen ergriffen werden, könnten in 30 Jahren mehr als 70% der Landfläche durch Straßen, Siedlungen oder Bergbau beeinträchtigt sein. Weltweit sind etwa die Hälfte der Flüsse in hohem Maße leergefischt und verschmutzt. Zugleich könnte dann mehr als die halbe Menschheit in Gebieten mit extremen Wassermangel leben. Schätzungen zufolge schrumpften die Wälder, die etwa 33% der Landfläche der Erde bedecken, seit 1990 um 2,4%. Heute gelten beinahe ein Viertel der Säugetierarten (1130) und 12 Prozent der Vogelarten (1183) als weltweit bedroht. Der Abbau der Ozonschicht, die alle Lebewesen vor schädlichen ultravioletten Strahlen schützt, hat inzwischen Rekordhöhe erreicht. Die Konzentration der Kohlendioxide, die zu den wichtigsten Treibhausgasen gehören, beläuft sich momentan auf 370 ppm (parts per million); das sind 30 Prozent mehr als 1750.“

---

<sup>3</sup> Quelle für Weltbevölkerungs-, UNICEF- und GEO3-Bericht: <http://www.learn-line.nrw.de//angebote/agenda21/daten/index.htm>

<sup>4</sup> Herausgegeben von UNEP = Umweltprogramm der Vereinten Nationen

## 1.2 Der Ruf der Erde

Diese fast erschlagenden Fakten, die wiederum nur einige Schlaglichter auf die derzeitige Situation der Menschheit werfen, zeichnen die Konturen einer globalen Krise, die in ihren Dimensionen alle Lebensbereiche umfasst, ob sozial, ökonomisch oder ökologisch. Kriege, eine zunehmende Ungleichheit zwischen Arm und Reich, Millionen Hungernde, Aids und andere moderne Seuchen, Terroranschläge, steigende Umweltverschmutzung ...– das neue Jahrtausend ist noch jung, aber es ist reich an gravierenden Problemen. Auch Deutschland ist von der Krise gezeichnet: hohe Arbeitslosigkeit, ungewisse Renten, hohe Scheidungsraten und insgesamt rückläufige Geburtenzahlen charakterisieren u.a. die momentane Lage. Häufig sind die Menschen so sehr in ihre eigenen Sorgen und Nöte verstrickt, dass sie die größeren Zusammenhänge nicht mehr erkennen können oder wollen.

Gleichzeitig wird in der westlichen Gesellschaft verstärkt eine Sehnsucht nach einem Leben in Harmonie mit der Natur (z.B.: Wohnen im Grünen, Ferien auf dem Bauernhof, alternative Wohnprojekte usw.), eine Neubesinnung auf andere Dimensionen der Wirklichkeit (Feng Shui, Geomantie) und ein Bedürfnis nach Revision des Zusammenhangs zwischen der Innen- und der Außenwelt („New-Age-Bewegung“) sichtbar. Viele Menschen fühlen das Ungleichgewicht zwischen der überbetonten Außenwelt (Modebewusstsein, Statussymbole, Materialismus) und der vernachlässigten Innenwelt (kaum Vertrauen zur eigenen Intuition, mangelnde Beziehung zum eigenen Körper und seinen Bedürfnissen, fehlende Spiritualität) als Sinnleere.

Eine Ursache für diese Entwicklung ist die mechanistische Denkweise der abendländischen Kultur. Denn durch sie wurde die Spaltung von Natur und Geist vollzogen, die auch zu einer Spaltung von Körper und Geist sowie Mensch und Mensch führte. Das gestörte Verhältnis des Menschen zur Natur hat letztendlich zu der gegenwärtigen ökologischen Krise geführt.

Diese Krise führt den Menschen an einen Scheideweg, denn sie ist gleichzeitig Chance und Bedrohung. Der Mensch muss sich die Frage stellen, warum er es trotz Hochtechnologie und modernstem Wissen nicht vermag, allen die gleichen Lebensbedingungen zu ermöglichen und gleichzeitig seine Lebensgrundlagen zu bewahren. Verschließen wir die Augen vor den Folgen der – vor allen Dingen von den Industriestaaten – vorangetriebenen Entwicklung und hinterfragen unsere Lebensweise sowie unseren Umgang mit unserer Heimat – dem Planeten Erde – nicht, eilen wir raschen Schritten einer Katastrophe entgegen. Nutzen wir die Krise jedoch, um unsere Lebensstile, Wirtschafts- und Gesellschaftssysteme kritisch zu beleuchten, ist die Menschheit fähig, einen neuen Sprung in ihrer Evolution zu machen, in dem sie sich einer höheren Bewusstseinsebene öffnet.

Immer mehr Stimmen werden laut, die im drohenden Chaos die Geburtsstunde einer neuen Welt sehen, einer Welt, die von einem friedlichem Zusammenleben der Menschen untereinander und mit der Natur auf der Basis eines höheren Bewusstseins gekennzeichnet ist. So sind beispielsweise gesellschaftliche Strömungen wie die ‚New-Age-Bewegung‘ Ausdruck der Suche vieler Menschen nach einem neuen erweiterten Bewusstsein. Dieses Bewusstsein ist wiederum Ausdruck eines Paradigmenwechsels vom mechanistischen Denken zu einer ganzheitlichen Sichtweise. So kommen Wissenschaftler der verschiedensten Disziplinen zur Erkenntnis, dass Lebewesen/Dinge/die Welt im allgemeinen nicht in ihren einzelnen Bestandteilen, sondern in ihren Zusammenhängen, in ihren Systemen zu betrachten ist (z.B.: Systemtheorie, neue Physik, Erkenntnistheorie, moderne Psychologie, Medizin, Evolutionsforschung usw.). Doch nicht nur in der Wissenschaft setzt sich die ganzheitliche Betrachtung der Dinge durch, auch die Bildung orientiert sich an der Ganzheitlichkeit.

Der Ruf nach einem grundlegenden Wandel der Lebensbedingungen auf der Erde wird immer stärker. Ein deutliches Zeichen dafür setzte auch der Erdgipfel in Rio de Janeiro mit der dort verabschiedeten „Agenda 21“<sup>5</sup>.

„Die Agenda 21 ist Ausdruck eines globalen Konsens und einer politischen Verpflichtung auf höchster Ebene zur Zusammenarbeit im Bereich Entwicklung und Umwelt.“ (BMU o.J., Präambel: 9)

Damit sind die Staaten eine Verpflichtung für eine umweltverträgliche, sozial gerechte und ökonomisch tragfähige nationale und globale Entwicklung eingegangen. Das Prinzip der Nachhaltigkeit<sup>6</sup> nimmt eine zentrale Stellung in dieser Entwicklung ein.

Möglicherweise ist die Tiefenökologie eine konkrete Antwort auf den Ruf nach dem Wandel und zeigt einen gangbaren Weg hin zu einem nachhaltigen Lebensstil, dessen Basis ein umfassenderes, höheres Bewusstsein ist. Die neue Geisteshaltung sollte zur Freude am einfachen, jedoch an inneren Werten reichen Leben und zu einem globalen sozialen Verantwortungsbewusstsein führen. Die Tiefenökologie nimmt für sich jedoch nicht in Anspruch, diese tiefgreifenden Veränderungen allein anstoßen zu können, sondern sie sieht sich vielmehr in tiefer Verbundenheit mit der Antiatom-, Antirassismus-, Feminismus- und Friedensbewegung.

---

<sup>5</sup> 179 Staaten dieser Welt haben sich im Juni 1992 auf dem Erdgipfel in Rio de Janeiro zur Notwendigkeit einer „nachhaltigen Entwicklung“ bekannt.

<sup>6</sup> Nachhaltigkeit definierte eine UN-Kommission unter Leitung der früheren norwegischen Ministerpräsidentin Gro Harlem Brundtland 1987 wie folgt: "Den Bedürfnissen der heutigen Generation zu entsprechen, ohne die Möglichkeiten künftiger Generationen zu gefährden, ihre eigenen Bedürfnisse zu befriedigen." Dabei fokussierte die <http://www.learnline.de/angebote/agenda21/doku/global.htm> - Brundtland im eigentlichen Kern auf zwei Hauptaspekte: 1. = Befriedigung der Grundbedürfnisse der Armen weltweit, und 2. = Verfolgen eines Entwicklungsmusters, das die begrenzten Naturressourcen auch zukünftigen Generationen erhält.

### 1.3 Was möchte diese Arbeit erreichen?

Die Tiefenökologie könnte einen Weg eröffnen, das neue Leitbild der Nachhaltigkeit<sup>7</sup> mit Leben zu erfüllen. Sie bietet nicht nur ein theoretisches Gedankengebäude, sondern konkrete Mittel zu der Herbeiführung eines Bewusstseinswandels sowie zur Gestaltung eines sinnerfüllten und an den ökologischen Bedingungen ausgerichteten Lebens. Tiefe Ökologie hinterfragt die Lebensgewohnheiten und die ihnen zugrunde liegenden Einstellungen und Werteprioritäten konsequent und sieht im Bewusstsein um die Verbundenheit mit allen Lebewesen die Basis für einen sorgsam und respektvollen Umgang mit der Natur. Sie zeigt einen möglichen Ausweg aus der derzeitigen globalen ökologischen Krise, der darüber hinaus eine Chance zur Weiterentwicklung der Menschheit enthält.

Die Umweltbildung ist maßgeblich mit der Aufgabe der Bewusstseinsbildung betraut. Sie bietet ein Netzwerk, durch dessen Einrichtungen tiefenökologische Inhalte vermittelt werden könnten. Trotz der Entwicklung der Umweltbildung von vorrangiger Vermittlung umweltbezogenen Wissens und Verhaltensappellen zu ganzheitlichen Konzepten, die die emotionale Verknüpfung mit der Natur/Erde betonen, konnte die Umweltbildung bisher noch keinen grundlegenden Wandel im Denken und Handeln der Menschen anstoßen.

Deshalb möchte sich diese Arbeit grundsätzlich mit der Frage beschäftigen, *inwiefern die Tiefenökologie der Umweltbildung neue Impulse zu geben vermag*, um dem von der Umweltbildung angestrebten Ziel der Ökologisierung der Gesellschaft näher zu kommen. Aus dieser generellen Fragestellung ergeben sich mehrere Aspekte, die es zu beleuchten gilt:

- Was ist Tiefenökologie und wo liegen ihre Grenzen?
- Wie passt sich die Tiefenökologie in den offiziellen Rahmen der Umweltbildung ein?
- Ist sie Teil der „Bildung für Nachhaltigkeit“?
- Was hebt die Tiefenökologie von anderen Lösungsansätzen der Umweltbildung ab?
- Welche Bedeutung hat der tiefenökologische Ansatz derzeit für die Arbeit in den Umweltbildungseinrichtungen?
- Wie sind die Zukunftsperspektiven hinsichtlich ihrer Integration?

---

<sup>7</sup> Eine nachhaltige Werteskala würde u.a. Lebensqualität statt Konsumqualität betonen; Gerechtigkeit innerhalb der Gesellschaft und zwischen den Generationen fördern; einen verantwortlichen Umgang mit den globalen Umweltgütern (wie Süßwasser, Atmosphäre, biologische Vielfalt etc.) herbeiführen; die Verantwortung für das Gemeinwohl über rein privatrechtliche Verfügungsgewalt stellen und die gesamtgesellschaftliche Solidarität stärken und die sozial Schwächeren absichern (vgl. BMU 1997: 21, eingesehen über [www.tu-harburg.de](http://www.tu-harburg.de)).

Die These, die hier diskutiert werden soll, lautet:

*Ein zentrales Ziel der Tiefenökologie ist die Ausbildung eines integralen Bewusstseins<sup>8</sup> auf der Grundlage eines ökologischen Selbstverständnisses, denn die Lösung der ökologischen Krise hängt nach Auffassung der TiefenökologInnen wesentlich von der Entwicklung eines Bewusstseins um die Verbundenheit der Menschen mit allen Lebewesen ab. Umweltschutz würde so zur freiwilligen Handlung eines Jeden, motiviert durch das innere Bedürfnis, alle Lebewesen/die Natur als Teil seines Selbst zu schützen. Umwelthandeln hätte dann eine dauerhafte Basis, denn Bewusstsein und Handeln verschmelzen zu einer Einheit. **Die Wirkungstiefe der Umweltbildung könnte deutlich erhöht werden.***

*Die Entwicklung eines ‚Mittelt-Gefühls‘<sup>9</sup> befähigt, das (gegenwärtig noch dominante) dualistische Denken der Menschen zu überwinden, welches den Menschen der Natur gegenüberstellt. Die Tiefenökologie macht erspürbar, dass der Mensch Teil der Natur ist und erschließt eine neue Dimension der Wirklichkeit, die in der Komplexität und dem Systemcharakter der Welt verborgen liegt. TiefenökologInnen sehen den Menschen als Teil des großen biosphärischen Lebensnetzes.*

*Ein integrales Bewusstsein getragen von universeller Liebe und Mitgefühl sowie das Annehmen des Schmerzes um die Welt und sein Umwandeln in Mut und Tatkraft sind aus tiefenökologischer Perspektive wesentliche menschliche Qualitäten für den notwendigen Wandel. **Auf dieser Basis könnte die Tiefenökologie fähig sein, einen wichtigen Beitrag zu der von der Umweltbildung angestrebten Ökologisierung der Gesellschaft zu leisten.***

---

<sup>8</sup> integrare (lat.) = wiederherstellen, ergänzen; Ein integrales Bewusstsein möchte alle Ebenen des Seins integrieren oder anders gesagt das ichbezogene Bewusstsein überwinden und auf alle Lebewesen ausdehnen.

<sup>9</sup> Mittelt-Gefühl bedeutet spüren, dass der Mensch Teil der Natur ist.

## 2 Deep Ecology – Tiefenökologie

In den folgenden Kapiteln dieses Abschnittes soll die Tiefenökologie in ihren Zielen und Grundsätzen sowie in ihrer thematischen Vielfalt dargestellt werden. Im Zentrum steht die Klärung des Terminus Tiefenökologie.

Zunächst wird die Entstehung der tiefenökologischen Bewegung nachgezeichnet, dann werden ihre Grund-Sätze und tiefenökologische Werte sowie die wichtigsten Prinzipien aufgezeigt. Die gesamte Bandbreite der verschiedenen tiefenökologischen Ansätze hier darzustellen, würde den Rahmen der Diplomarbeit sprengen. Deshalb wurden einige führende Vertreter der Bewegung für eine Kurzdarstellung ausgewählt, die durch ihre Verschiedenartigkeit einen Einblick in die innere Vielfalt der Tiefenökologie geben.

### 2.1 Geschichte der Tiefenökologie

Eigentlich ist die Tiefenökologie so alt wie die Menschheit. 1972 wurde sie jedoch zum ersten Mal vom norwegischen Philosophen ARNE NAESS bei einem Einführungsvortrag im Rahmen des ‚3. Weltkongress Zukunftsforschung‘ in Bukarest namentlich benannt.

1980 wurde von der Universität aus Denver/USA der „10. Tag der Erde“ ausgerichtet. Zu dieser Veranstaltung waren Gelehrte aus der ganzen USA geladen. Diesem akademischen Publikum konnten GEORGE SESSIONS<sup>10</sup> und DOLORES LACHAPELLE in ihren Vorträgen den Begriff der „Tiefen Ökologie“ näher bringen. So wurde der Begriff der ‚deep ecology‘ Anfang der 1980er Jahre vor allem in den USA durch SESSIONS, aber auch durch BILL DEVALL aufgegriffen und verbreitet. Später breitete sich die ‚deep ecology movement‘ auch in Norwegen, Australien, Kanada, Großbritannien, Ungarn, Japan und Deutschland aus.

In Deutschland ist die Verbreitung dieser Idee nicht zuletzt der Arbeit von JOANNA MACY zu verdanken, die den Begriff durch eine Reihe von Veröffentlichungen und Rundfunkbeiträgen einem breiteren Publikum bekannt machte. Inspiriert durch NAESS, LACHAPELLE und MACY wurde in Deutschland die «Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie» 1992 gegründet, die tiefenökologische Seminare, Projekte und Vorträge organisiert.

Die Tiefenökologie vereint Menschen auf der ganzen Welt, die die gleiche einfache und doch als vielfältig und reich empfundene Lebensweise favorisieren. Denn die tiefenökologische Bewegung strebt letztendlich ein an intrinsischen Werten reiches und an Mitteln bescheidenes Leben an. Die Menschen der ‚deep ecology movement‘ haben darüber hinaus in weiten Teilen gemeinsame politische Auffassungen und reagieren auf die gleichen Bedrohungen gewaltfrei. Die Tiefenökolo-

---

<sup>10</sup> SESSIONS veröffentlichte seit 1973 ökophilosophische Rundbriefe als Prof. für Soziologie des Humboldt State College.

gie ist keine ausdrückliche Philosophie<sup>11</sup>, ist weder Ideologie noch Religion, sondern eben eine pluralistische Bewegung von Menschen, die einen Weg suchen, in Harmonie mit dem Gesamtsystem Erde zu leben und sich darüber einig sind, dass das wichtigste dabei ist, die richtigen Fragen zu stellen (NEUE ERDE 1998: 27). Die vielleicht einflussreichsten Teilnehmer sind Künstler und Autoren (NAESS in KREBS 1997: 193).

## 2.2 Deep Ecology – simple in means, reach in ends

*„Man hört oft, in dieser modernen und postmodernen Welt seien die Mächte der Finsternis über uns hereingebrochen. [...] Vielleicht haben wir das Licht und die Höhe verloren; erschreckender und beängstigender ist aber, dass wir das Mysterium und die Tiefe, die Leere und den Abgrund verloren haben in einer Welt, die sich den Oberflächen und Schatten, den Äußerlichkeiten und Schalen verschrieben hat und deren Propheten uns gütig nickend ermuntern, den Kopsprung ins flache Ende des Schwimmbeckens zu wagen.“* Ken Wilber 2002: 14

Die Einführung der begrifflichen Dichotomie „deep/shallow ecology movement<sup>12</sup>“ 1972 durch ARNE NAESS war die ‚Geburtsstunde‘ der tiefenökologischen Bewegung (vgl. V.D.PFORDTEN 1996: 114). NAESS wollte mit dieser Unterscheidung auf die Verschiedenartigkeit der Motive und Ziele in der ökologischen Bewegung hinweisen.

Die ‚Shallow-Ecology-Movement‘ oder auch seichte/oberflächliche Ökologie bzw. ökologische Reformbewegung<sup>13</sup> richtet sich vor allem auf den Erhalt der Gesundheit des Menschen (insbesondere in den entwickelten Ländern) sowie auf den Kampf gegen die Umweltverschmutzung und den Abbau der Ressourcen. Im Vordergrund stehen effiziente Rohstoffnutzung und die Reduktion von Schadstoffen mit technologischen Lösungen. Sie sieht den Menschen über- und außerhalb der Natur und ist anthropozentrisch ausgerichtet (NAESS 2000: 28). Die seichte Ökologie stimmt im Streben nach wissenschaftlicher Kontrolle der Natur sowie in ihrer instrumentellen Betrachtung und dem Glauben an den Fortschritt als technologisches und quantitatives Wirtschaftswachstum mit breiten Gesellschaftsschichten überein. Sie stellt also das herrschende Paradigma<sup>14</sup> nicht in Frage.

„Aber es reicht nicht aus, Gesetze gegen Luft- und Wasserverschmutzung zu ändern, Verfahren zum Ausbau der Sicherheit von Atomkraftwerken bereit zu stellen oder kleine Gebiete als »Naturschutzgebiete« auszuweisen. Vielmehr kann eine bloße Symptombehandlung durchaus kontraproduktiv sein. Bestenfalls handelt es sich um zeitlich

---

<sup>11</sup> Da sich ihre Mitglieder nicht in Begriffen der professionellen Philosophie artikulieren, ist sie nach NAESS (in KREBS 1997: 193) nicht als solche zu bezeichnen.

<sup>12</sup> shallow ecology = seichte/oberflächliche Ökologie; deep ecology = tiefe Ökologie

<sup>13</sup> in der Übersetzung von T. SEILER in OTT/GORKE 2000: 147

<sup>14</sup> Herrschendes Paradigma = geistiges Bild der sozialen Wirklichkeit, das die Erwartungen einer Gesellschaft bestimmt, z.B.: Glaube an das BSP als Maß des Fortschritts, Neues wird höher bewertet als Altes usw. WILBER (2002: 341) kritisiert die Verwendung des Terminus ‚Paradigma‘ in diesem Zusammenhang. In seiner ursprünglichen Bedeutung ist ein Paradigma nach WILBER (ebd.) eine im Konsens entstandene Methode der Datenerschließung/Praktik der Wissenssuche (Def. nach KUHN dem Schöpfer des Paradigma-Begriffes). Die New-Age-Bewegung habe den Begriff jedoch missverstanden, indem sie ihm die Bedeutung einer übergreifenden Theorie gab. Damit wäre es möglich, mit neueren/besseren Theorien alle bis dahin gültigen Fakten als zum ‚alten Paradigma‘ gehörig zu klassifizieren und zu degradieren. Jedoch hätten die Vertreter des ‚Neuen Paradigmas‘ keine neuen Techniken/ Methodiken oder neuen Daten.

beschränkte Notfallmaßnahmen, mit denen man versucht, das Problem der Umweltverschmutzung innerhalb des herrschenden sozialen Paradigmas in den Griff zu bekommen.“ (DEVALL in BIRNBACHER 1997: 38)

Die ‚Deep-Ecology-Movement‘ oder auch tiefenökologische Bewegung ist keine Gegenbewegung zur ökologischen Reformbewegung, sondern unterstützt diese. Aber in ihrer Suche nach einer neuen Umweltethik, einer neuen Erkenntnistheorie, Kosmologie und Metaphysik reicht sie weit über die seichte Ökologie hinaus. Sie strebt gleichermaßen einen Wertewandel wie auch einen Wandel der sozialen Organisation/Strukturen an (vgl. DEVALL in BIRNBACHER 1997: 17 ff.). Die Tiefenökologie sieht drei Wege, die zu diesem grundlegenden Wandel führen (BOTT in KURSKONTAKTE 130: 28):

1. Aktionen, welche die Um- und Mitweltzerstörung behindern. Sie gewinnen Zeit.
2. Analyse der Fehlentwicklungen und Aufbau alternativer Strukturen. Sie ermöglichen einen anderen Umgang der Menschen untereinander, mit den Ressourcen und der Erde insgesamt.
3. Bewusstseinswandel als Wandel unserer Wahrnehmung, des Weltbildes und unserer Werte.

Diese drei Ebenen sind gleichberechtigt und müssen zusammenwirken um den Wandel zu vollziehen.

Die Tiefenökologie lehnt die Auffassung eines Gegenüber von Mensch und Umwelt zugunsten der Vorstellung eines vernetzten Systems/Beziehungsgeflechtes ab, d.h. Organismen werden als Knotenpunkte in einem biosphärischen Netz betrachtet (LA CHAPELLE 1995: 11). VON DER PFORDTEN (1996: 115) bezeichnet dieses Netz als ein Feld intrinsischer Relationen (relationales Totalfeldbild). FRITJOF CAPRA (in KIRCHHOFF 1998: 55) drückte dies so aus:

“[...] Sie [die Tiefenökologie, Anm. d. Verf.] erblickt in der Welt nicht eine Ansammlung voneinander isolierter Objekte, sondern ein Netz von Phänomenen, die grundsätzlich miteinander verbunden und wechselseitig voneinander abhängig sind. Die Tiefenökologie ist darum bemüht, den allen Lebewesen innewohnenden Wert wahrzunehmen; sie betrachtet den Menschen gleichsam als einen der Fäden im Netz des Lebens.”

Die Tiefenökologie vertritt eine holistische<sup>15</sup> Position, da sie die Natur als Lebensnetz in ihrer Gesamtheit betrachtet und ihr einen moralischen Eigenwert beimisst (vgl. Kap. 6.2, S. 72, & Kap. 6.3, S. 73). Aus letzterem folgt, dass Selbstverwirklichung des Menschen in Einklang mit der Selbstverwirklichung des Ganzen stehen sollte<sup>16</sup>.

Die TiefenökologInnen vertreten die Ansicht, dass ein ökologisch nachhaltiger Umgang mit der Natur aus einer zum Teil fundamentalen Änderung und Erweiterung des Selbst- und Weltverständnisses sowie naturverträglichen Technologien, Wirtschafts- und Lebensweisen resultieren

---

<sup>15</sup> Holon = das Ganze (gr.), vom Philosophen A. KOESTLER geprägter Begriff. Holons sind als funktionierende Systeme integrierte Ganzheiten. Sie umschließen jedoch Subsysteme ebenso, wie sie von einem größerem System umschlossen werden (V. LÜPKE in GOTTWALD: 89).

<sup>16</sup> Zum Begriff der Selbstverwirklichung siehe auch Kap.2.3.2, S. 16.



sollte. Menschliche Lebensqualität wird mit einer einfühlsamen Gesinnung verbunden (SEILER in OTT/GERKE 2000: 149 f.). Lebensqualität beinhaltet deshalb auch Verzicht auf unnötige materielle Dinge aus einem Welt- und Selbstverständnis, das ein tiefes Interesse am Wohlergehen anderer Existenz- und Lebensformen hat.

„Für Anhänger der Deep-Ecology-Bewegung ist ein Teil ihrer Lebensqualität ‚to be citizens of Earth and not only of their own country‘.“(NAESS zitiert von SEILER in OTT/GORKE 2000: 176)

Die Lebensqualität der Anhänger der Tiefenökologie wird von der Lebensqualität anderer Lebewesen mitbestimmt. Somit ist ein behutsamer Umgang mit der Natur der Schlüssel für eine hohe Lebensqualität (SEILER in OTT/GORKE 2000: 182).

### 2.2.1 Grund-Sätze der tiefen Ökologie

*„Tiefe Ökologie ist eine Philosophie, die auf dem Eigenwert allen Lebens begründet ist. Sie ist eine internationale Bewegung für sozialen und kulturellen Wandel. Tiefe Ökologie ist ein Weg des persönlichen Wachstums und ein Leitfaden für das tägliche Handeln.“*

*Broschüre der Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie e.V. aus 1998*

Die Weltanschauungen der Tiefenökologie werden in einem hierarchisch-deduktiven System („Apron“<sup>17</sup>) durch Ableitungen von den fundamentalsten Normen und deskriptiven Annahmen bis hin zu den konkreten Entscheidungen in der aktuellen Situation dargestellt (vgl. SEILER in OTT/GORKE 2000: 151). Dabei sind die Aussagen auf der obersten und zugleich tiefsten Ebene normativ (KREBS 1997: 201). NAESS (in V. D. PFORDTEN 1996: 115) unterscheidet vier ethische bzw. moralische Abstraktionsstufen, um zu verdeutlichen, dass das menschliche Verhältnis zur Natur auf dem komplexen Zusammenspiel mehrerer Aspekte aus unterschiedlichen Ebenen basiert (vgl. SEILER in OTT/GORKE 2000: 151):

- I. *Fundamental religiöse bzw. philosophische Weltanschauungen* - d.h. auf dieser Ebene ist keine Begründung mehr möglich, sondern lediglich eine axiomatische<sup>18</sup> Setzung via Institution. NAESS (2000: 30) sieht die Ursache für die Begrenzung der oberflächlichen Ökologie im fehlenden Bezug auf eben diese höchsten Ziele und Normen.
- II. *Grundlegende Prinzipien*, die Unterstützer von deep ecology aufgrund dieser Weltanschauungen vertreten. Diese sekundäre, normative Ebene stellt die konkrete Plattform der tiefenökologischen Bewegung dar.
- III. *Konkrete normative Folgerungen* aus II. für Politik, Ökonomie, Lebensstile
- IV. *Handlungsmaximen* im Einzelfall

Die zweite Abstraktionsstufe – die Ebene der Plattform der tiefenökologischen Bewegung – führt die Quellen für die oberste Ebene (I.) zusammen. Die wichtigsten Quellen der Tiefenökologie

---

<sup>17</sup> Apron (engl.) = Schürze, so benannt da die graphische Darstellung der Systematisierung die Form einer Schürze hat.

<sup>18</sup> Axiom ist ein einleuchtender Grundsatz, der keiner Begründung bedarf.

sind: immerwährendes Philosophieren (Sokrates, Platon), die literarische Tradition des Naturalismus und des Pastoralismus in Amerika, die wissenschaftliche Ökologie, die Systemwissenschaften, die ‚neue‘ Physik (Capra u.a.), das Christentum (Franz von Assisi, Giordano Bruno u.a.), der Feminismus, die Intuition der Eingeborenen (Indianer, Eskimos etc.), die östliche Spiritualität (Buddhismus, Taoismus), der Philosoph Martin Heidegger, John Muir u.s.w. (vgl. DEVAL/SESSIONS in V. D. PFORDTEN 1996: 116). Auf dieser Ebene wird eine starke Pluralität in grundlegenden philosophischen und religiösen Wertpositionen ausdrücklich erwünscht. Die Plattform soll dazu dienen, tiefgehende und grundlegende Änderungen zu fördern, sie legt jedoch keine verbindlichen Ziele für Politik/Wirtschaft/Lebensstile fest (SEILER in OTT/GORKE 2000: 157).

Auf dieser zweiten Stufe wurden von NAESS und SESSIONS (in KREBS 1997: 188) acht Basisprinzipien bzw. moralische *Normen zum Verständnis der Tiefenökologie* formuliert:

1. „Das Wohlbefinden und das Gedeihen des menschlichen und nicht-menschlichen Lebens auf der Erde hat Wert in sich selbst (Synonyme: intrinsischer Wert, inhärenter Wert). Diese Werte sind unabhängig von der Nützlichkeit der nicht-menschlichen Welt für menschliche Zwecke.
2. Reichtum und Vielfalt der Lebensformen tragen zur Realisierung dieses Wertes bei und stellen ebenfalls Werte in sich selbst dar.
3. Menschen haben kein Recht, diesen Reichtum und diese Vielfalt zu beeinträchtigen, außer um lebensnotwendige Bedürfnisse zu befriedigen.
4. Das Gedeihen menschlichen Lebens und der menschlichen Kulturen verträgt sich mit einem substantiellen Bevölkerungsrückgang. Das Gedeihen nicht-menschlichen Lebens bedarf sogar eines solchen Rückganges.
5. Die gegenwärtigen menschlichen Eingriffe in die nicht-menschliche Welt sind unangemessen und die Situation verschlechtert sich ständig.
6. Die Politik muss deshalb geändert werden. Diese Veränderung betrifft grundlegende ökonomische, technologische und ideologische Strukturen. Der aus ihr resultierende Zustand der Dinge wird entscheidend anders sein als der gegenwärtige.
7. Die ideologische Veränderung liegt hauptsächlich darin, Lebensqualität (im Sinne des Verweilens in Zuständen, die inhärenten Wert besitzen) anzuerkennen, anstatt an einem immer weiter wachsenden Lebensstandard festzuhalten. Es wird eine tiefe Sensibilisierung gegenüber dem Unterschied zwischen Quantität und Qualität geben.

8. Diejenigen, die mit den vorangehenden Punkten übereinstimmen, haben die Verpflichtung, sich um die dazu notwendigen Veränderungen direkt oder indirekt zu bemühen.<sup>19</sup>“
- NAESS (in KREBS 1997: 188 ff.) erläutert diese Normen näher. Wichtige Ergänzungen sind:
- zu 1.) Der Begriff Leben beinhaltet auch Flüsse, Lebensräume, Kulturen, Populationen, Ökosysteme bis hin zur lebenden Erde. Er ist also nicht auf das biologische Verständnis reduziert, sondern entspringt vielmehr einem ökologischem Bezug.
  - zu 2.) Reichtum bedeutet hier Überfluss, Vielfalt kann hingegen auch artenarm sein. Komplexität und Symbiose sind Voraussetzung für die Maximierung der Vielfalt.
  - zu 4.) Die Stabilisierung und Reduzierung der menschlichen Bevölkerung wird Zeit benötigen. Es müssen Überbrückungsstrategien entwickelt werden. Je länger jedoch gewartet wird, desto drastischer werden die Maßnahmen sein, die benötigt werden.
  - zu 5.) ‚Nichteingreifen‘ bedeutet nicht, dass Menschen nicht ebenso wie andere Spezien Ökosysteme modifizieren dürfen. Der Mensch hat die Erde verändert und wird dies voraussichtlich auch weiterhin tun. Fraglich ist dabei die Art und das Ausmaß der Eingriffe.
  - zu 6.) Ökonomisches Wachstum, wie es derzeit von den Industriestaaten propagiert wird, ist mit den Punkten 1 bis 5 unvereinbar. In der Ökologie menschlicher Gesellschaften sind Schlüsselwörter wie “global denken, lokal handeln” wesentlich. Schritte in diese Richtung sind lokale Gemeinschaften, Selbstbestimmung, nachhaltige Technik. Allerdings verlangt die Durchführung tief greifender Veränderungen zunehmend globales Handeln, über die Ländergrenzen hinweg. Kulturelle Vielfalt verlangt heutzutage fortgeschrittene Technologien, d.h. Technologien, die die jeweiligen grundlegenden Ziele der Kulturen fördern. Somit sind so genannte weiche, mittlere und alternative Technologien durchaus richtungweisend.

Die Punkte 1 bis 3 sind als grundlegende Prinzipien in der oberen Ebene der Pyramide angesiedelt, die Punkte 4 bis 7 haben eine lokale Bedeutung, sind daher in die mittlere Ebene einzuordnen und der 8. Punkt als Selbstverpflichtung zur Teilnahme in die unterste Ebene.

Für ARNE NAESS (2000: 20) ist die Tiefenökologie eher die Basis für praktische Arbeit, denn eine ethische Ansicht:

“Ich bin nicht so sehr an Ethik und Moral interessiert. Mich interessiert wie wir die Welt erfahren [...]. Wenn Tiefenökologie tief ist, muss sie unseren fundamentalen Glauben berühren, nicht nur die Ethik [...] Ethik folgt aus dem, wie wir die Welt erfahren. Wenn du deine Erfahrungen artikulierst, dann können diese eine Philosophie oder Religion sein.”

---

<sup>19</sup> Es gibt verschiedene Übersetzungen dieser acht Punkte, die sich durch ihre Nachdrücklichkeit im Ausdruck und in ihrer Ausführlichkeit unterscheiden.

## 2.2.2 Tiefenökologische Werte

SKOLIMOWSKI (in GOTTWALD 1995: 238) unterscheidet religiöse, wissenschaftlich-technologische und ökologische Werte<sup>20</sup>. Religiöse Werte bestimmen das Verhältnis des Menschen zu Gott und seinen Mitmenschen. In der Vergangenheit wurde deshalb der allgemeine Moralkodex häufig von der Religion bestimmt.

Vor ca. 200 Jahren fand ein Wechsel von religiösen zu technologischen/weltlichen Werten statt. Technologische Werte folgen dem mechanistischen Weltbild. Wissenschaftlich-technologische Werte definieren das menschliche Verhältnis den Dingen gegenüber, sie sind also objektbezogen (vgl. ebd.).

Ökologische Werte hingegen sind auf das Leben bezogen und letztendlich auf das Universum ausgerichtet. Sie stellen also eine Verbindung zu allen Lebensformen her, da sie das Band der Solidarität, des Mitgefühls und der Ehrfurcht etablieren.

| Religiöse Werte      | Weltliche Werte            | Ökologische Werte                  |
|----------------------|----------------------------|------------------------------------|
| Unterwerfung         | Beherrschung               | Ehrfurcht                          |
| Anbetung             | Kontrolle                  | Verantwortung                      |
| Gnade                | Macht über die Dinge       | Mäßigung                           |
| Gehorsam             | Homogenität                | Vielfalt                           |
| Gottes Gerechtigkeit | Individuelle Gerechtigkeit | Ökologische Gerechtigkeit für alle |

Tabelle 1: Wertskalen im Vergleich  
(Quelle: SKOLIMOWSKI in GOTTWALD 1995: S. 238)

---

<sup>20</sup> Werte i.w.S. sind Gründe oder Normen, die zu einer Bevorzugung einer Handlung/eines Sachverhaltes vor einer/einem anderen führen. Sie drücken einen moralischen Ethos einer bestimmten Kultur/Religion/Kosmologie aus. Sie verbinden Ideale und alltägliches Handeln und zielen auf ein harmonisches Zusammenleben (SKOLIMOWSKI in GOTTWALD 1995: 227).

Aus der Ehrfurchtshaltung gegenüber der Welt resultiert nach SKOLIMOWSKI (in GOTTWALD 1995: S. 231 ff.) die Verehrung als ein ökologischer Wert. Aus ihr leiten sich folgende Werte ab:

- Verantwortungsbewusstsein
- Mäßigung (hier als Freude am einfachen Leben sowie als überlegte und umsichtige Nutzung von Ressourcen verstanden)
- Vielfalt (beinhaltet neben der Vielfalt im evolutionären Prozess auch Vielfalt der menschlichen Kulturen)
- Gerechtigkeit (i.S.v. Gerechtigkeit für alle Lebewesen)

Diese ökologischen Werte finden sich in den Werten der tiefenökologischen Bewegung wieder – wenn nicht ausdrücklich, so doch sinngemäß. Sie werden jedoch noch erweitert. GOTTWALD (1995: 22) benennt zehn Werte der tiefenökologischen Bewegung:

1. Achtung der Lebensprozesse
2. Basisdemokratie
3. persönliche und soziale Verantwortung
4. Gewaltlosigkeit
5. Dezentralisierung
6. lokale, gemeinschaftsgetragene Ökonomie
7. transpatriarchale Beziehungen
8. Respekt der Vielfalt
9. globale Verantwortung
10. Generationenbewusstsein

NAESS (2000: S. 69 f.) hält den permanenten Vergleich von Normen und Werten mit der Praxis für notwendig, um in einer daraus resultierenden Diskussion die Werteprioritäten zu klären.

## 2.3 Prinzipien der Tiefenökologie

### 2.3.1 Tiefes Hinterfragen

Der Begriff Tiefenökologie kennzeichnet sinnbildlich eines der wichtigsten Prinzipien dieser Denkströmung – dem bis an die Wurzeln gehenden *tiefen Hinterfragen* (*deep questioning*) unseres täglichen Handelns und Verhaltens, dem Ausweiten unserer Perspektive. Dabei steht die soziale und ökologische Tragfähigkeit, die Dauerhaftigkeit und Nachhaltigkeit unserer Gewohnheiten/Denkweisen und Einstellungen auf dem Prüfstand (vgl. GOTTWALD & EINHORN in GOTTWALD/KLEPPSCH 1995: 258). Denn es gilt den Gründen auf die Spur zu kommen, warum die Menschen trotz besseren Wissens der ökologischen Krise kaum entgegensteuern und statt dessen die wahre Situation verdrängen, verleugnen, verschweigen.

„Die Perspektive der sogenannten „tiefen“ Ökologie ist ein Beitrag, diesen Gründen auf die Spur zu kommen und zu verstehen, dass die Umkehr auf der kollektiven Ebene abhängt von der Umkehr, die von uns als Individuen gewollt wird, dass dies wechselseitig bedingende Prozesse sind. Sie hängt ab von dem Umfang unserer Selbsterforschung, unserer Selbsterkenntnis.“ (EINHORN 1998: 25)

Die tiefe Ökologie folgt dem sokratischen Vorbild, um zum bewussten – mit den tieferliegenden Werthaltungen übereinstimmenden – Handeln zu gelangen (SEILER in OTT/GORKE 2000: 163 f.). Es werden weitreichende Fragen nach den verborgenen Grundlagen unseres modernen wissenschaftlichen, industriellen, wachstumsorientierten und materiellen Weltbildes und der ihm entsprechenden Lebensweise gestellt. Das menschliche Selbstverständnis bestimmt das Verhältnis zu nicht-menschlichen Existenz- und Lebensformen. Deshalb schließt dieses Hinterfragen eine abstrakte Ebene ein, auf der nach einer Rechtfertigung für unser Verhalten in und gegenüber der Natur in Form einer neuen Moral/Ethik sowie der Änderung des gesamten Weltbildes gesucht wird.

Das Prinzip des tiefen Hinterfragens grundlegender Werteprioritäten und -vorstellungen sowie kulturell vorherrschender Annahmen ist ein andauernder Prozess, denn definitive, allgemeingültige Antworten wird man nicht finden. Er erfordert eine grundsätzliche Bejahung der Wirklichkeit, d.h. den Mut die vollständige Wahrheit zu sehen.

„Gewissen ist der Ruf der Aufmerksamkeit. Gut kann nur ein Wille heißen, der sich vom Gewissen nötigen lässt, die ganze Wirklichkeit seiner Handlungen ins Auge zu fassen [...]. Man könnte das Böse geradezu definieren als Verweigerung der Aufmerksamkeit. Wer schlecht handelt, weiß nicht, so könnte man sagen, was er tut. Die Sache ist nur die: er will es auch nicht wissen.“ (SPAEMANN zitiert von SEILER in OTT/GORKE 2000: 165)

Die Tiefenökologie strebt eine Verlagerung des Schwerpunktes von Wissenschaft zur Weisheit an.

### 2.3.2 Selbst-Verwirklichung und ökologisches Selbst

*„In welche Sicht der Dinge treten wir ein, wenn wir offen werden für die Erfahrung, dass wir Natur sind in der Natur, dass wir von unserer natürlichen Umgebung angeschaut und auch gesehen werden, dass wir ihr Du sind und doch sie selbst, dass sie in uns zu uns spricht von sich selbst und von uns Menschen und dass sie uns zurückmeldet, wie wir mit ihr sind, wie wir ohne sie nicht sein können?“*

*Nikolaus Einhorn 1998: 25 f.*

*Selbst-Verwirklichung* ist in der Tiefenökologie ein zentraler Begriff. Das Selbst kann als das Zentrum beschrieben werden, auf das die Selbsterhaltungsinстинkte und Selbstbestätigungswünsche ausgerichtet sind und von wo aus wir die Grenzen des Eigeninteresses ziehen (MACY 1994: 219). Selbst-Verwirklichung wird in diesem Zusammenhang als eine Erweiterung, ein Vertiefen des Selbst verstanden, die durch den Prozess der Identifikation mit anderen Lebewesen erreicht wird („Ich sehe mich im Anderen.“).

Nach NAESS (in GOTTWALD 1995: 48) ist Selbst-Verwirklichung die Einsicht in das Lebenspotenzial und steht im Zusammenhang mit der Vielfalt des Lebens. Demnach erhöht sich die erfahrbare Selbst-Verwirklichung in dem Maße, in welchem wir uns mit dem Universum identifizieren, in dem sich alle Arten (d.h. hier Individuen, Spezies, Lebensformen, Gesellschaften) selbst verwirklichen. Je größer die Vielfalt, desto größer ist die Selbst-Verwirklichung.

“Die meisten Menschen haben bei der Tiefenökologie schon einmal das Gefühl gehabt, dass sie mit etwas Größerem als ihrem Ego, als [...] ihren speziellen Attributen als Individuum, in Verbindung stehen [...]“ (NAESS in GOTTWALD 1995: 48)

Eine Möglichkeit zur Selbst-Verwirklichung ist die Methode des selbstlosen Handelns von GHANDI (vgl. NAESS 2000: 141 ff.). Denn das selbstlose Handeln vermindert die Vorherrschaft des engen Selbst, das gleichbedeutend mit dem Ego ist. Das Selbst i.w.S. beinhaltet automatisch die Fürsorge für andere Lebewesen und kann somit Basis für einen umweltverträglichen Lebensstil sein.

NAESS (2000: 85 f. und NAESS in GOTTWALD 1995: 146 f.) bezieht sich auf KANT, wenn er postuliert, dass ein harmonisches Leben mit und für die Natur mit zwei Konzepten realisierbar ist:

- a. Konzept des moralischen Handelns: Hier wird Handeln durch die Absicht motiviert, moralischen Gesetzen (auch gegen die eigenen Neigungen) zu folgen.
- b. Konzept des schönen Handelns: Gehandelt wird hier aus einer positiven Neigung heraus (in Übereinstimmung mit den moralischen Gesetzen). Die Handlung erfolgt freiwillig aus einem Selbst, dass als Einheit agiert.

Für das umweltgerechte Handeln sollte primär die Neigung des Menschen angesprochen werden, da Moralisieren zum Eindruck des Opfern führen kann. Verantwortungs- oder Pflichtgefühl seien eine trügerische Basis für die Erhaltung der Umwelt. Die Empfindsamkeit für den Reichtum und die Vielfalt des Lebens können jedoch eine Quelle der Freude sein. Naturschutz sollte eine

freie innere Entscheidung sein, im eigenen Verantwortungsbereich die Ausbeutung der Natur zu reduzieren (ANDERSON in GOTTWALD & KLEPPSCH 1995: 273).

„Wenn wir ERFAHREN, dass wir keine isolierten, getrennten, hautverkapselten Egos sind, sondern Teil des größeren Körpers der Erde, wird die Verteidigung der Natur ganz einfach Selbstverteidigung [...]. Eigeninteresse wird dann ganz »natürlich« und es scheint vielversprechender, unser Selbstbewusstsein auf Luft (Atem), Wasser (mein Blut) und Erdboden (mein Körper) auszuweiten als darauf hinzuarbeiten, dass die Mehrheit der Menschen selbstlos wird und zum Schutz der Umwelt entgegen dem zu handeln, was sie als ihr Eigeninteresse wahrnehmen.“ (SEED, Skript zum Referat am 2.10.1994 eingesehen über [www.rainforestinfo.org.au/deep-eco/seed.htm](http://www.rainforestinfo.org.au/deep-eco/seed.htm))

Der Begriff des Selbst bezieht sich also auf das *ökologische Selbst*. NAESS (in GOTTWALD 1995: 139) beschreibt das ökologische Selbst eines Menschen als das, womit sich dieser Mensch identifiziert. SEILER (in OTT/GORKE 2000: 158 f.) setzt diese Identifikation gleich mit ökologischem Bewusstsein, ökologischer Sensibilität, Ehrfurcht vor dem Leben. Der Terminus stellt also die Naturzugehörigkeit des Menschen in den Vordergrund (vgl. EINHORN 1998: 32).

„Durch den Prozess der Identifikation mit nicht-menschlichen Existenz- und Lebensformen entwickelt man laut Naess das ‚ökologische Selbst‘. [...] Eine Ausweitung des Selbst bedarf keiner esoterischen Überzeugungen oder Praktiken, sondern nur der Aufmerksamkeit eines interessierten Kindes bzw. eines prinzipiell der Natur gegenüber wohlwollenden Menschen. [...] Soweit ich Naess verstehe, beschreibt er keine ‚romantische‘ Rückkehr zu einer präreflexiven Existenz in Einheit mit der Natur, sondern eine spontane ‚alltägliche‘ Erfahrung, die in der Weite und Tiefe an Identifikation mit anderen Existenz- und Lebensformen ausschließlich dem Menschen vorbehalten ist.“ (SEILER in OTT/GORKE 2000: 158 f.)

Durch die Identifikation mit der Ökosphäre wird die *Verbundenheit* erfahrbar. Diese Erfahrung ist für die tiefe Ökologie zentral. Sie drückt sich auch im Ökozentrismus<sup>21</sup> und daraus folgend in der Integration der Systemtheorie<sup>22</sup> aus. Die Art und Weise, wie wir unser Selbst definieren und abgrenzen, ist nach Erkenntnissen der Systemtheorie willkürlich (vgl. Kap. 3.1, S. 33). Demnach gibt es kein abgeschlossenes/separates Ich.

“Die Krise, die unseren Planeten bedroht, [...], entspringt einer untauglichen und pathologischen Sicht des Selbst, einem Irrtum, was unseren Platz in der Ordnung der Dinge angeht. Ich meine den Irrglauben, das Selbst existiere gesondert von allem anderen und sei so zerbrechlich, dass wir seine Grenzen immer wieder ziehen und verteidigen müssen; es sei so klein und bedürftig, dass wir unentwegt anschaffen und konsumieren müssen; und es bestehe so sehr für sich abgetrennt, dass wir weder als Einzelne noch als Gruppe, noch als Staaten, noch als Spezies eine Rückwirkung dessen, was wir anderen Lebewesen antun, auf uns selbst befürchten müssen.“ (MACY 1994: 223)

---

<sup>21</sup> Philosophische Position, die natürlichen Existenz- und Lebensformen einen Eigenwert zuspricht und daraus folgend ein Recht auf Leben und Entfaltung.

<sup>22</sup> Wissenschaftlicher Einblick in das Verbundensein aller Lebenssysteme auf der Erde.



Die Ausweitung des Selbst über das enge egoistische Selbst hinaus hin zu einem ökologischen Selbst führt zu einem partizipativen, mitfühlenden Bewusstsein und in der Folge zur Überwindung der Trennung des Menschen von der Grundlage seiner Existenz – der Erde (KIRCHHOFF 1998: 130 ff.). Eine radikale Bewusstseinsveränderung wäre die Folge, die letztendlich zu einem umweltbewussteren Verhalten führen würde (ZIMMERMAN in GOTTWALD 1995: 61 f.). Eine weitere Konsequenz wäre, dass andere Menschen als Teil des Selbst angesehen werden und nicht als Konkurrenz, wie es das derzeitige individualistische Denken tut (MACY 1994: 219 ff.). Das tiefenökologische Bewusstsein ist zugleich ein spirituelles Bewusstsein:

„Wenn der Begriff Spiritualität einen Bewusstseinszustand meint, in dem der einzelne Mensch ein Gefühl der Zugehörigkeit, der Verbundenheit mit dem Kosmos als Ganzem empfindet, dann wird klar, dass ökologisches Bewusstsein seinem tiefsten Wesen nach spirituell ist.“ (CAPRA 1996: 20)

Eine weitere wesentliche Qualität des ökologischen Selbst ist das Zulassen des Schmerzes. Das Mitgefühl als Ausdruck des Leidens mit der Welt, welches Kennzeichen eines erweiterten Selbst ist, bewertet MACY (1994: 222 f.) als Zeichen der menschlichen Evolution, als Maß unseres Menschseins. Deshalb steht es auch im Zentrum ihrer „Arbeit mit Verzweiflung und Ermutigung“ (vgl. dazu Kap. 2.4.3, S. 25).

Nach MACY (1994: 212 f.) gibt es drei Kräfte, die auf die Entwicklung des ökologischen Selbst einwirken:

- a. Die reale Möglichkeit des Massensterbens der Arten kann einen psychologischen und spirituellen Schock erzeugen, der auf das kleine Selbst/Ego wirkt.
- b. Die systemische Sicht, die sich aus der Allgemeinen Systemtheorie ableitet, sieht das Leben als dynamisches Geflecht sich selbstorganisierender Systeme, die nur in ihren Beziehungen und durch ihre Beziehungen Bestand haben.
- c. Es ist derzeit ein Wiederauftauchen einer nichtdualistischen Spiritualität zu verzeichnen.

Die Entfaltung des ökologischen Selbst wird durch theoretische Bildung, emotionale Arbeit, spirituelle Praxis und entsprechendes Handeln gleichermaßen unterstützt:

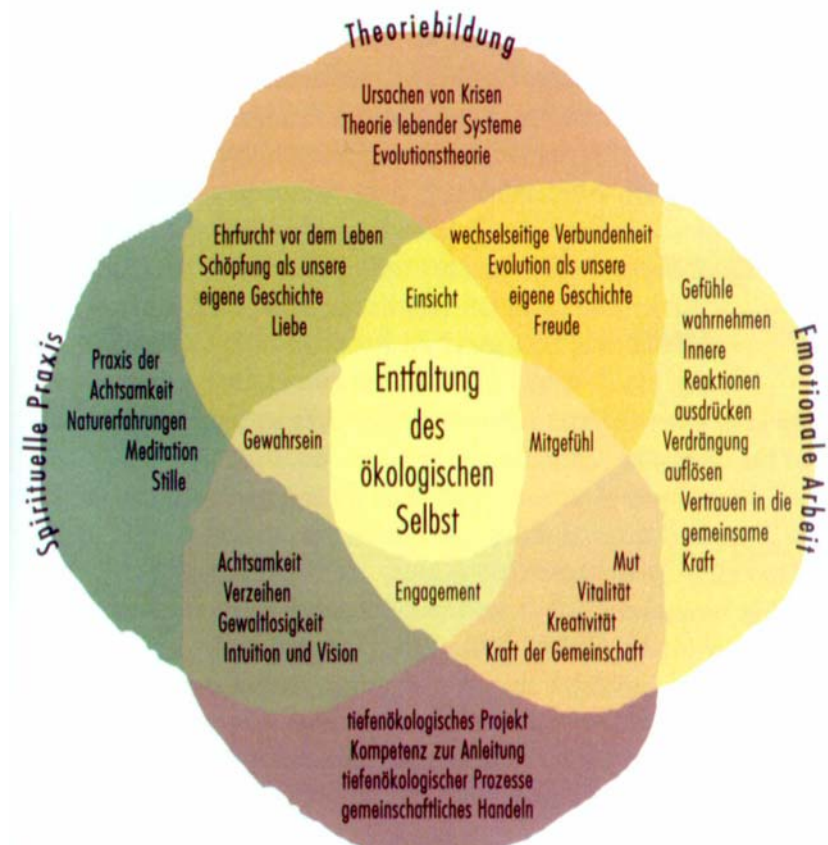


Abbildung 1: Ökologisches Selbst  
(Quelle: Prospekt der Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie e.V.)

Für KIRCHHOFF (1998: 130ff.) hat das ökologische Selbst jedoch auch seine Grenzen. Der Mensch kann – so seine Argumentation - als Körper-Seele-Geist-Einheit nicht vollständig in den Biosystemen aufgehen, die letztendlich primär organisches Leben ermöglichen. Er bezeichnet den Menschen als Paradoxon von Natur-Übernatur, bestehend aus Selbstbewusstsein/ Selbstreflexivität und physischem Leib. Das Ich ist seinem Wesen nach immer ein Bezugszentrum für jedes Tun und Denken und darüber hinaus auch immer ein Stück "Weltzentrum". KIRCHHOFF (ebd.) führt KEN WILBERS Kritik des tiefenökologischen Verständnisses des ökologischen Selbst an. Demnach würde eher ein biozentrisches Selbst zutage treten, als ein öko-noetisches Selbst<sup>23</sup>. "Der Mensch als Ganzheit ist als physischer Körper [...] präpersonal<sup>24</sup>, als Ich/Selbst bzw. Seele personal und als Geist sowohl tatsächlich als auch in seiner Entwicklungsmöglichkeit transpersonal<sup>25</sup>." (KIRCHHOFF 1998: 133)

<sup>23</sup> Nous = Geist, dementsprechend ein Selbst, dass die Biosphäre mit dem Geist verbindet.

<sup>24</sup> Präpersonal ist alles vor der Stufe des Personalen bzw. Ichhaften.

<sup>25</sup> Transpersonal ist das, was die Ich-Stufe überschreitet, sie jedoch enthält. Es ist dementsprechend Ich und noch etwas, was über das Ich hinausgeht.

### 2.3.3 Achtsamkeit und Mitgefühl

*„Es gibt nur den gegenwärtigen Augenblick, in dem wir leben.“*

*Thich Nhat Hanh*

Den Worten des DALAI LAMA<sup>26</sup> gemäß ist *Mitgefühl* gleichbedeutend mit einer Bewusstheit für die Bedürfnisse Anderer. Es ist ein Gefühl des Verbundenseins mit allen Wesen.

NAESS (2000: 84) lehnt sich an SPINOZA an, indem er Selbst-Verwirklichung mit dem Mitgefühl verknüpft. Demnach ist der Prozess der Selbst-Verwirklichung nur unter Einbezug der Freude und Sorgen Anderer möglich. Er fordert eine tiefe Identifikation mit allen Lebensformen und führt zu einer positiven Balance bzw. zu innerem Frieden (vgl. ebd.). Mitgefühl kann dem DALAI LAMA<sup>27</sup> und SKOLOMOWSKI (in GOTTWALD 1995: 235 ff.) zufolge zum Schlüssel für den Weltfrieden werden, da dieser letztlich aus dem individuellen inneren Frieden resultiert.

Die meisten Menschen eint der Wunsch nach einem erfüllten Leben in Harmonie, Glück und Frieden. Nach SKOLIMOWSKI (vgl. ebd.) liegen den Vorbedingungen für Frieden bzw. eine allumfassende Harmonie die gleichen Muster zugrunde wie dem ökologischen Erbe. Denn das ökologische Erbe beinhaltet das Wohlbefinden im Leben, es besteht aus den tieferen Strukturen, die das Gedeihen und Erblühen des Lebens ermöglichen<sup>28</sup>. Aus dem Mitgefühl und der Solidarität mit allen Lebewesen könnte also die Möglichkeit resultieren, neue soziale Abkommen nach den Regeln der Kooperation und Symbiose zu schaffen, die den Weg zu einem dauerhaften und gerechten Frieden eröffnen.

Wie bereits erwähnt, hat sich insbesondere MACY mit den Begriffen des Mit-Gefühls und Mit-Leids beschäftigt (siehe Kap. 2.3.2, S. 16 & Kap. 2.4.3, S. 25). Die Trauer um die Zerstörung der Biosphäre sieht sie als Leiden mit der Welt, also als Mit-Gefühl. Das fünfte Prinzip ihrer ‚Verzweiflungsarbeit‘ besagt:

“Wenn wir den Schmerz um die Welt zulassen, verbindet uns das wieder mit dem großen Gewebe allen Lebens.”  
(MACY in GOTTWALD 1995: 207 ff.)

Denn der Schmerz reflektiert Sorgen, die über die individuellen Bedürfnisse und Wünsche hinausgehen und sich auf das Gemeinwohl richten. Die bewusste Wahrnehmung des Schmerzes öffnet gleichzeitig die Quellen der Lebensfreude und der Liebe zum Leben in uns. Denn es sind zwei Seiten einer Medaille (vgl. MACY in EINHORN 1998: 30).

---

<sup>26</sup> Vortrag am 30.05.03

<sup>27</sup> eben dort (s.26)

<sup>28</sup> Das Pendant zum ökologischen Erbe wäre das biologische Erbe. Dieses beinhaltet die materiellen Bausteine des Lebens.

*Achtsamkeit* beinhaltet nach THICH NHAT HANH<sup>29</sup> die Gegenwärtigkeit im Hier und Jetzt, das Bewusstsein dessen, was man tut. Die Gegenwärtigkeit beginnt bereits beim Atmen und richtet sich letztlich auf alle Tätigkeiten unseres gesamten Lebens. Die Achtsamkeit strebt danach, den Geist zum Körper zurückzubringen, als Einheit lebendig zu sein.

„Wir müssen etwas dafür tun, dass wir der Entfremdung von der Natur, die wir selber sind, entkommen und wieder vertraut werden mit uns selbst als Natur. Es verlangt gar nicht soviel Übung, offen zu werden und offen zu bleiben für mich selbst als Naturgeschehen. [...] Wenn wir uns ohne viel Aufhebens einer solchen Aufmerksamkeitsübung widmen, auch während wir unseren täglichen Verrichtungen nachgehen, dann halten wir uns in Verbindung mit dem Lebensprozess, der in uns wirkt.“ (EICHHORN in GROBER 1998: 208)

Der Körper – als untrennbarer Teil im Gewebe des Lebens – und die Materie im allgemeinen können nach MACY (1994: 108) helfen, uns aus der derzeitigen Befangenheit zu befreien, wenn wir uns ihnen achtsam und dankbar zuwenden. Denn die Entwicklung neuer Visionen braucht den sinnlichen/emotionalen Austausch mit der Welt, frisches Empfinden und Wahrnehmen.

Mit Hilfe der Achtsamkeit werden die Lebewesen und Dinge gewürdigt, die das Leben erhalten und verschönern. Durch einen bewussten Umgang mit ihnen wird eine bescheidene und dankbare Haltung dem Netz des Lebens und der Erde gegenüber möglich. Reich beschenkt ist das Prinzip der Mäßigung eine natürliche Folge.

## 2.4 Die innere Vielfalt der Tiefenökologie

Für GOTTWALD (1995: 19 f.) ist die Denkschule der tiefen Ökologie zweigeteilt. Beide Seiten streben jedoch einen Wandel des Bewusstseins zu einem Mitwelt-Bewusstsein an.

NAESS repräsentiert als philosophischer Vater der Tiefenökologie eine vornehmlich intellektuell und aktionistisch geprägte Seite der deep ecology. Auch CAPRA und ZIMMERMAN wären hier beispielhaft als Vertreter zu nennen. Ein zweiter Strang betont mehr die emotionale Arbeit und die spirituelle Entwicklung. Für diese Seite der Tiefenökologie stehen z.B. MACY, SEED und FLEMMING.

Die deep ecology ist kein starres Gedankengebäude. Dies würde ihren eigenen Prinzipien widersprechen. Sie wird vielmehr in der Diskussion ständig weiterentwickelt und erweitert. Deshalb finden sich verschiedene Ideen und Konzepte, die die Tiefenökologie inhaltlich beleben wollen. Da sie von Menschen unterschiedlicher Professionen entworfen wurden, sind ihre Schwerpunkte und die Aspekte, die sie beleuchten, ebenso mannigfaltig. Im folgenden werden die Konzepte einiger ausgewählter Vertreter vorgestellt, die einen Querschnitt durch die Ideenwelt der Tiefenökologie repräsentieren.

---

<sup>29</sup> Vortrag am 01.06.03

### 2.4.1 Arne Naess – Ökosophie T

*„Indem wir unsere Identität auf unser kleines Ego beschränken, reduzieren wir unsere eigene Freude an der Existenz und unsere eigene Größe, deren wichtigster Aspekt möglicherweise darin besteht, den Eigenwert anderer Menschen und anderer Existenz- und Lebensformen und ihr ‚Recht auf Leben und Gedeihen‘ zu respektieren.“*

*Arne Naess in Ott/Gorke 2000: 184<sup>30</sup>*

NAESS schuf mit der Ökosophie T<sup>31</sup> (NAESS 2000: 35 ff.) seine eigene individuelle tiefe Ökologie. Sie ist durchaus als Herausforderung zum ‚Infragestellen‘ der Welt- und Lebensanschauungen gedacht, um Andere ihrerseits zur Formulierung eines ‚total views‘<sup>32</sup> bzw. zu einem philosophischen Bekenntnis zu bewegen.

Seine Ökosophie liegt in der Schnittfläche zwischen Ökologie und Philosophie<sup>33</sup>. Die Ökologie als Wissenschaft, welche die Interaktion der Organismen untereinander und mit der Umwelt untersucht, wird mit der Philosophie gekoppelt, deren Inhalte wissenschaftliche und persönliche Werthaltungen/Weltsichten sind. Dabei folgt NAESS (ebd. 36 ff.) der Erkenntnis, dass auch die von der Wissenschaft in Anspruch genommene Objektivität letztendlich von Subjektivität geprägt ist. Denn am Ende eines wissenschaftlichen Prozesses, der dem Anspruch der Wertfreiheit folgen sollte, liegen mit der Bewertung des Untersuchungsergebnisses/der ökologischen Vorgänge auch Annahmen philosophischer Art.

NAESS (2000: S.196 ff.) formuliert seine Ökosophie T nicht vollständig aus, sondern gestaltet sie flexibel und offen. Zu diesem Zweck benutzt er das Modell einer Pyramide. Die Spitze symbolisiert die Theorie, die sich abwärts zur Basis in Praxis wandelt. Die Pyramide versinnbildlicht jedoch keine Werteprioritäten. Oben befinden sich einige generelle und abstrakte Formulierungen, die ihren Ursprung in der Basis haben. Würde sich eine Basisnorm als nicht anwendbar erweisen, so müsste sich dies in Form einer Modifizierung der Top-level-Normen auswirken. Alle Normen leiten sich letztendlich aus der obersten Norm ab. NAESS (2000: 197 ff.) oberste Norm ist die Selbst-Verwirklichung<sup>34</sup> aller Lebewesen. Andere Normen begründen sich aus ihrem Potenzial zur Steigerung der Selbst-Verwirklichung, wie z. B. Vielfalt des Lebens, Komplexität und Symbiosen, lokale Autarkie und Kooperation, Ablehnung der Ausbeutung und Unterdrückung, Recht auf Selbstbestimmung usw..

---

<sup>30</sup> zitiert von SEILER

<sup>31</sup> Das T der Ökosophie soll die Individualität seiner Philosophie hervorheben und steht für Tvergastein, einer Berghütte in Norwegen, die für NAESS' persönliche Erfahrungen bedeutend war und in der er die Ökosophie formulierte.

<sup>32</sup> Total view = NAESS Bezeichnung für eine umfassende Perspektive auf die Welt und das Leben, beinhaltet eine Systematisierung und Überprüfung impliziter Wertstrukturen hinsichtlich unseres Umganges mit der Natur.

<sup>33</sup> ‚Sophia‘ bedeutet soviel wie Weisheit, ‚Oikos‘ = das Haus

<sup>34</sup> Im Original ‚self-realisation‘, wird auch mit Selbst-Realisation übersetzt.

Selbst-Verwirklichung beinhaltet als Top-Norm sowohl die persönliche als auch die gemeinschaftliche Selbst-Verwirklichung (NAESS 2000: S. 84 ff.). Sie hat drei Perspektiven:

- Ego-Verwirklichung als Selbst-Ausdruck, Eigeninteresse (Selbst-Verwirklichung i.S.d. westlichen Verständnisses, d.h. Selbst-Verwirklichung wird im stärkeren Maß individuell und unabhängig von anderen gesucht.)
- selbst-Verwirklichung als persönliche Realisation des Selbst (zur Unterscheidung klein geschrieben)
- Selbst-Verwirklichung im Sinne des universellen Selbst, des Absoluten. Wenn das eigene Ego ein Fragment/ein nicht isolierbarer Teil des Ganzen ist, ist die Entfaltung der Potenziale durch Identifikation mit dem Ganzen möglich. Denn dann kann auf die umfassenden Potenziale des Ganzen zurückgegriffen werden. Das Ego entwickelt sich in seinen Dimensionen proportional zur Ausdehnung und Tiefe des Identifikationsprozesses (gemeinschaftliche Selbst-Verwirklichung).

Selbst-Verwirklichung im Bezug auf die Ökosophie T strebt also die Ausbildung einer umfassenden Struktur des Selbst an, das alle Lebewesen umfasst. Als Ergebnis dieses Prozesses ‚sieht man sich selbst im Anderen‘ (NAESS 2000: 172). Die eigene Selbst-Verwirklichung ist abhängig von der Selbst-Verwirklichung des Anderen. Dabei bleiben die einzelnen Egoismen jedoch auf jeder Stufe der Realisation von Potenzialen des Selbst separat. Denn unsere Sorge bezieht sich auf das Individuum und nicht auf das Kollektiv. Andererseits ist das Individuum nicht vom Ganzen isolierbar (V.D.PFORDTEN 1996: 119). Diese umfassende und tiefe Reife der Persönlichkeit garantiert nach NAESS (2000: 84 ff.) ‚schöne‘ Handlungen i.S.v. KANT. (siehe Kap. 2.3.2, S. 16). So werden die Voraussetzungen für das Empfinden einer tiefen Freude geschaffen, die wiederum Basis für die weitere Entwicklung ist. Aus der Identifikation mit der Ökosphäre folgt als logische Konsequenz eine tiefe und dauerhafte Solidarität sowie ein Handeln nach den Maßgaben der biosphärischen Gleichheit.

SEILER (in OTT/GORKE 2000: 163) fasst die Essenz der Tiefenökologie i.S.v. NAESS so zusammen:

„A realized total view (integrating basic philosophical or religious ideas and intuitions with concrete decisions on all 4 levels of the apron) incorporating an intuition of intrinsic value of all 'life' which is part of a long-range movement to change all aspects of our social formations in order to promote diversity and flourishing of all beings.“<sup>35</sup>

---

<sup>35</sup> „Eine Welt- und Lebensanschauung (die grundlegende philosophische oder religiöse Ideen integriert und konkrete Entscheidungen auf allen 4 Ebenen des Apron beinhaltet) vereinigt mit einer Intuition, die dem intrinsischen Wert allen Lebens folgt, ist Teil einer weitreichenden Bewegung, die alle Aspekte unserer sozialen Gesellschaftsstrukturen im Hinblick auf die Förderung der Vielfalt und der Entfaltung aller Lebensformen verändern möchte.“

## 2.4.2 Fritjof Capra – Von ökologischen Systemen lernen

*„Die Kraft des abstrakten Denkens hat uns dazu verleitet, die natürliche Umwelt – das Lebensnetz – so zu behandeln, als bestünde sie aus separaten Teilen, die von verschiedenen Interessengruppen ausgebeutet werden könnten. [...] Der Glaube, dass all diese Fragmente – in uns selbst, in unserer Umwelt, in unserer Gesellschaft – wirklich getrennt sind, hat uns der Natur und unseren Mitmenschen entfremdet und uns damit beeinträchtigt. Damit wir unsere ganze Menschlichkeit wiedergewinnen, müssen wir unsere Verbundenheit mit dem gesamten Lebensnetz wiedergewinnen. Dieses Wiederverbinden – auf lateinisch religio – ist die wahrhaft spirituelle Begründung der Tiefenökologie.“*

*Fritjof Capra 1996: 335*

CAPRA (1996: 15 ff.) sieht in der Werteproblematik ein zentrales Definitionsmerkmal der Tiefenökologie. Wie bereits in Kap. 2.2.2. „Tiefenökologische Werte“ (S. 13) dargestellt, basiert die tiefe Ökologie auf ökologischen Werten. Den Schwerpunkt des Wertewechsels setzt CAPRA auf die Wende von der Selbstbehauptung (mit den Werten der Expansion, Konkurrenz, Quantität und Herrschaft) zur Integration (mit den Werten der Erhaltung, Kooperation, Qualität und Partnerschaft). Dabei spricht er sich für ein dynamisches Gleichgewicht zwischen beiden aus. CAPRA (ebd.) weist in diesem Zusammenhang auf den interessanten Aspekt hin, dass die Selbstbehauptung eher dem männlichen Prinzip entspricht, weshalb Männern der Wechsel etwas schwerer fallen dürfte, als Frauen.

Darüber hinaus fordert Capra auch eine Umdeutung der Macht ein und somit ein Wechsel der sozialen Organisation – nicht Macht über andere (Hierarchie), sondern Macht als Einfluss auf andere (Netzwerk) wäre einem neuen Paradigma angemessen. Denn Netzwerke sind das Grundmuster des Lebens.

CAPRA (1996: 343 ff.) betont, dass ökologisches Bewusstsein mit systemischem Denken verbunden ist, also mit einer Verlagerung von Objektbezogenheit zu Beziehungen.

„Die Weisheit der Natur macht das Wesen des Ökobewusstseins aus.“ (CAPRA 1996: 344)

Von ökologischen Systemen kann die Menschheit viele Prinzipien lernen, denn ökologische Systeme sind am Prinzip der Nachhaltigkeit ausgerichtet. Nachhaltigkeit sei wiederum die Herausforderung der Zukunft, worin CAPRA mit der allgemeinen Meinung übereinstimmt. CAPRA (vgl. ebd. 344 f.) führt insbesondere folgende Prinzipien zur Realisation der Nachhaltigkeit an:

- *Wechselseitige Abhängigkeit*, d.h. das Verständnis von Beziehungen ist zentral, die Wahrnehmung sollte sich von Teilen weg zum Ganzen richten, von Inhalten zu Mustern, von Objekten zu Beziehungen.
- *Zyklische Beschaffenheit ökologischer Prozesse/Rückkopplungsschleifen*, d.h. in der Natur gibt es aufgrund der zyklischen Organisation keine ‚Abfälle‘. Die Industrie arbeitet hingegen größtenteils linear, deshalb sollten z.B. Rückkopplungsschleifen für den Rohstoffverbrauch mittels ökologischer Steuerreform oder Ökobilanzen etabliert werden.
- *Partnerschaft/Koevolution*, d.h. in der Natur werden Energie- und Rohstoffaustausch mittels umfassender Kooperation gesichert, für die menschliche Gesellschaft bedeutet dies Demokratie und Entwicklung von Partnern in Koevolution (jeder lernt vom anderen).

- *Flexibilität und Vielfalt* erzeugen in ökologischen Systemen Stabilität (i.S. einer dauerhaften Existenz) und Anpassung. Eine vielfältige Gemeinschaft mit einem dynamischen Gleichgewicht zwischen Stabilität und Veränderung, Ordnung/Freiheit, Tradition/Innovation ist besser überlebensfähig.

### 2.4.3 Joanna Macy – Verzweiflungsarbeit

*„Euer Schmerz ist das Zerschneiden der Schale, die euer Verstehen umschließt.*

*Wie der Kern der Frucht zerschneiden muß, damit sein Herz die Sonne erblicken kann,  
so müsst auch ihr den Schmerz erleben. [...]*

*Und ihr würdet die Jahreszeiten eures Herzens hinnehmen, wie ihr stets die Jahreszeiten hingenommen habt,  
die über eure Felder streifen. Und ihr würdet die Winter eures Kummers mit Heiterkeit überstehen.*

*Vieles von eurem Schmerz ist selbstgewählt. Er ist der bittere Trank, mit dem der Arzt in euch das kranke Ich heilt.“*

*Khalil Gibran 2001: 54 f.*

MACY wendet sich in ihrer Arbeit insbesondere der Angst bzw. Verzweiflung zu, die aus dem Verlust der Grundannahme resultiert, dass der Mensch als Spezies überleben wird.

Der Mensch lernt wie jedes andere Lebewesen, wenn seine bisherigen Reaktionsweisen auf die Umwelt sich als nicht mehr effektiv erweisen (vgl. dazu UNTERBRUNNER 1991: 53). Um als Art zu überleben ist dann meist ein Abwenden von alten Deutungsmustern erforderlich, mit deren Hilfe bis dato die Erfahrungen interpretiert wurden. Die Neuorganisation erfordert eine Phase des Sondierens und der Desintegration<sup>36</sup>. Diese Phase kann jedoch gerade im Hinblick auf die derzeitige Umweltsituation mit dem Zulassen von Angst und Schmerz verbunden sein. Wird diese Phase nicht durchlebt, kann sich das Gesamtsystem/der Mensch nicht im erforderlichen Maße verändern. Dies ist gegenwärtig gesellschaftliche Realität.

Die Ängste, die durch die atomare Bedrohung, die Umweltkrise im allgemeinen, den Welthunger, durch das Auftauchen immer neuer Krankheiten u.a. verursacht werden, werden MACY (1994: 31ff.) zufolge i.d.R. unterdrückt. Gesellschaftliche Tabus<sup>37</sup>, Furcht vor Schmerz und andere Ängste führen demnach zu einem Verdrängungsprozess. In dessen Folge kann es zu Ersatzhandlungen (z.B. Konsum), Passivität (insbesondere politische), destruktiven Verhaltensweisen (Gewalt/Vandalismus) und Energieverlusten kommen. Letztere wirken sich nach MACY (ebd.) wiederum auf die Wahrnehmung aus. Der Zustand ähnelt einer Betäubung, die die sinnliche bzw. emotionale Seite des Lebens verarmen lässt.

„Unsere Seele zahlt mit dem Verlust von Freude und Beweglichkeit dafür, dass sie abstumpft gegenüber dem Zustand unserer Welt.“ (MACY 1986: 31)

Diese Auswirkungen des Verdrängungsprozesses nennt MACY (in GOTTWALD 1995: 196 ff.) in Anlehnung an R. LIFTON den Zustand der ‚seelischen Erstarrung‘ (‚psychic numbing‘). Sie meint

---

<sup>36</sup> Desintegration = Auflösen, Auseinanderfallen des Ganzen in seine Teile



damit konkret Vereinzelung und Entfremdung. Denn die verborgenen Gefühle der Sorge widersprechen den nach außen getragenen Lebensgefühlen des Alltags („Doppelleben“, psychische Dissonanz).

„Die innere Spaltung führt zu Selbstzweifeln und trennt uns von unseren tiefen, unbewussten Quellen unserer Kreativität [...]. Diese Spaltung führt auch zu dem Gefühl der Isolierung; wenn unsere größten Sorgen um unsere Welt unaussprechbar werden, wenn wir sie wie eine geheime Schande verbergen, werden wir uns unter den Menschen fremd fühlen.“ (MACY 1986: 32)

Wenn Trauer und Angst jedoch als gesunde menschliche Reaktionen auf die derzeitige Lage erkannt werden, ist es möglich, die Abwehrmechanismen aufzuweichen und deren Energie freizusetzen. Letztendlich kann nur dann wahrhaft Liebe zu unserem Planeten und seinen Lebensformen empfunden und zur Bewältigung der weltweiten Krise eingesetzt werden, wenn wir fähig werden, die Trauer zuzulassen.

Die Gründe für das Verdrängen der Verzweiflung liegen nach MACY (1994: 38) letztlich in einer unangemessenen Sicht des Selbst. Denn ...

“ [...] solange wir uns als im Grunde getrennte, miteinander konkurrierende und mit unserem Ego identifizierte Wesen sehen, ist es schwer, unsere gesellschaftliche Verzweiflung als berechtigt zu erkennen, entspringt sie doch unserer allseitigen Verbundenheit. Unsere Fähigkeit, um anderer willen zu trauern, und unser Vermögen, mit diesem Schmerz fertig zu werden, entspringen der großen Beziehungsmatrix, in der wir sind.“ (ebd.)

Das Ziel der Verzweiflungsarbeit ist es, den Menschen klarsichtigen Mut angesichts der ökologischen Krise zu verleihen. Sie will ein lebensbejahendes Gefühl erzeugen, Vitalität und die Fähigkeit zum Handeln freisetzen. Sie möchte aber auch durch den Schmerz die Verbundenheit mit allem Lebendigen wieder spürbar machen (MACY 1986: 39 ff.).

---

<sup>37</sup> Verzweiflung steht für Kontrollverlust, dem Eingeständnis der Machtlosigkeit – beides ist gesellschaftlich verpönt.

#### 2.4.4 Dolores LaChapelle – Lernen von Jägern, Sammlern und Bergen

LACHAPELLE nimmt für sich in Anspruch, mit ihrem Buch "Weisheit der Erde" ein Grundwerk der Tiefenökologie veröffentlicht zu haben. Sie beschäftigt sich darin insbesondere mit der Beziehung des Menschen zu den – tatsächlichen oder symbolischen - Bergen und deren Einfluss auf die Überwindung der Grenzen des Ego's.

LACHAPELLE (1998: 223 ff.) unterteilt den Lebensweg eines Menschen symbolisch in vier Berge: die Berge der Kindheit, der Jugend, der Reifezeit und des Alters bzw. Todes. Dabei stellt sie in den Vordergrund, dass der Mensch bereits seit ca. 2 Millionen Jahren von Kultur geprägt ist und 99% dieser Zeit als Jäger und Sammler gelebt hat. Sie sieht in den Jäger- und Sammlerkulturen den Schlüssel zu der Erfahrung, wie die Natur zu leben uns bestimmt hat.

Diese Kulturen ermöglichen es den Kindern aus ihrer Sicht, dem natürlichen Lernprozess zu folgen. So würden sich die Kinder in den ersten Lebensjahren (bis ca. zum 12. Lebensjahr) voll den zwei Aufgaben widmen können, die die Natur ihnen stellt: konkretes Wissen über die Welt mit Hilfe der Sinne gewinnen und gleichzeitig mit dieser Welt spielen. Auf diese Weise wird die Grundlage geschaffen, ein umfassendes Gewahrsein bereits in der Jugend zu erreichen. In der Zeit der Reife – zu der bereits alle wesentlichen Fähigkeiten erlernt wurden – setzt dann ein Streben nach Weisheit von Körper und Geist ein, statt wie in der westlichen Welt nach materiellem Wohlstand.

LACHAPELLE zeigt also die alten Kulturen der Jäger und Sammler als Wegweiser auf der Suche nach dem großen Selbst. Neben den Jäger- und Sammlerkulturen übernimmt sie vom Werk des Philosophen Martin Heidegger wesentliche Impulse (vgl. 179 ff.). In Heideggers Philosophie ist leben gleichzusetzen mit „wohnen“. Dabei benutzt er dieses Wort in seiner alten Bedeutung: etwas retten, freilassen, um es selbst zu werden.

#### 2.4.5 Jochen Kirchhoff – Integrale Tiefenökologie

KIRCHHOFF bezieht sich mit seinem Ansatz der „integralen Tiefenökologie“ stark auf KEN WILBER. Er erweitert den Begriff der Tiefenökologie um eine neue Dimension, denn er integriert die Bewusstseinssebenen als Seinsebenen. Integral bedeutet für ihn ganz, vollständig, integrierend, die verschiedenen Schichten (untere und transpersonale Bewusstseinssebenen) des Menschen ‚zusammendenken‘. Das Bewusstsein ist Ausgangspunkt seiner Überlegungen, denn „wir haben nicht Bewusstsein, wir sind Bewusstsein“ (KIRCHHOFF 1998: 19). Das Bewusstsein birgt nach KIRCHHOFF (ebd. 56) die Tiefe der Welt.

Er kritisiert die Ansätze von CAPRA und partiell von ZIMMERMAN insoweit, dass er sie für flache Versionen der Tiefenökologie hält, da sie nach seiner Meinung dem Aspekt des Bewusstseins zu wenig Beachtung schenken und lediglich vom technisch-industriellen Naturbegriff ausgehen.

KIRCHHOFF (1998: 23 ff.) definiert fünf Grundverhältnisse des Menschen:

- das Verhältnis zum Eros/zur sexuellen Liebe
- das Verhältnis zum physischen Tod
- das Verhältnis zur sinnlich-physischen und gestalthaften Natur/zur Erde
- das Verhältnis zum Kosmos/zum ‚Ganzen‘
- das Verhältnis zur Theosphäre (zum Transzendenten/Absoluten)

Alle Kulturen/Epochen/Gesellschaften sind KIRCHHOFF zufolge in ihrer Physiognomik anhand der Stellung dieser fünf Verhältnisse zueinander bestimmbar. So steht auch die derzeitige Krise im Zusammenhang mit ihnen, denn alle Verhältnisse sind derzeit gestört. Folgerichtig unterscheidet KIRCHHOFF (1998: 34) auch die Umweltkrise – als Krise der äußeren Umwelt – von der ökologischen Krise – als Innen-Weltkrise. Die ökologische Krise ist für ihn eine Krise des Bewusstseins.

Die Ganzheit des Menschen besteht nach KIRCHHOFF (1998: 82 ff.) aus der Einheit von Körper-Seele-und-Geist. In dieser Einheit ist der Mensch nicht nur Teil des Ökosystems Natur, sondern reicht darüber hinaus. Der Mensch ist demzufolge ein Mesokosmos, der Erde und Himmel verbindet. Die Einheit von Körper-Seele-Geist findet ihre Entsprechung in der Dreiheit Erde-Mensch-Kosmos. KIRCHHOFF (ebd.: 190) geht davon aus, dass Erde und Menschen einander brauchen. Ohne den Menschen wäre die Erde nur ein physiologisch-biologisches System. Der Mensch bereichert die Erde mit seinem Geist und seiner Seele.

„Die Menschheit ist gleichsam der höhere Sinn unseres Planeten, das Auge, was er gen Himmel hebt, der Nerv, der dieses Glied mit der oberen Welt (dem Kosmos, Anm. d. Verf.) verknüpft.“ (NOVALIS in KIRCHHOFF 1998: 187)

Für KIRCHHOFF (190 ff.) ist die Erde nicht nur von Gaia beseelt, der Großen Mutter, dem Symbol des Lebens, der Fruchtbarkeit und der Nahrung. Sie wird ergänzt von Demeter, der Großen Göttin.

Er greift eine These WILBERS auf, nach der die Trennung von Gaia durch das mentale Ich<sup>38</sup> auch zum Verlust der Verbindung zu Demeter führte. Die Abspaltung der eigenen Quellstufen führte letztendlich zur ökologischen Krise. Höhere Ebenen des Bewusstseins können demnach nur durch Erden bzw. durch Überwinden der Trennung von Gaia erreicht werden. Dies sei auch Voraussetzung um die ökologischen Krise zu lösen und würde gleichzeitig die Menschheit auf

---

<sup>38</sup> entspricht der Dissoziation von physisch-biologischer Natur und Geist (KIRCHHOFF 1998: 192)

eine neue Stufe der Evolution heben. Den Schlüssel zur Lösung dieser Aufgabe sieht KIRCHHOFF (ebd. 227 ff.) in der Überwindung der Körpervergessenheit mit Hilfe der Sinnlichkeit. Impulse können hierfür aus dem Tantrismus<sup>39</sup> kommen. (Die Idee, dass sich der moderne Mensch nur noch in der Sexualität als Ganzheit erfährt, findet man auch bei anderen Tiefenökologen, so z.B. LACHAPELLE.)

KIRCHHOFF (ebd.) stellt auch einen engen Zusammenhang zur Geomantie her, indem er sie als Mittel zur möglichen Resakralierung (i.S.v. Wiederheilung) der Erde vorschlägt. Durch sie ist eine umfassende Kommunikation und Kommunion<sup>40</sup> mit der Erde und darüber hinaus die Erschließung ihrer feinstofflichen Dimension möglich (vgl. dazu Kap. 3.5, S. 41).

#### 2.4.6 Rudolf Bahro – Allumfassende Liebe als Logik der Rettung

*„Für die Logik der Rettung brauchen wir wieder Zugänge zu den ältesten Weisheiten der Menschheit, die bis auf die Altsteinzeit zurückgehen, wo die Menschen die Urtatsachen ihrer Existenz und Einordnung in den Kosmos noch weitgehend frei von dem Ballast ihrer späteren kulturellen Spezialisierung und Entfremdung gelebt und gefeiert haben. Wir müssen vor allem lernen, unsere Bewusstheit mehr auf uns selbst als auf die von uns gemachte Welt zu richten, und den Zusammenhang zwischen Innen und Außen präsent zu halten. Denn in uns allen ist alles, und wir sind in allem.“*

*Rudolf Bahro 1989: 23*

BAHRO ist kein ausgesprochener Tiefenökologe, d.h. er hat sich selbst wohl in keine Schublade einordnen wollen. Doch seine Ideen, die er zur Lösung der ökologischen Krise und als Grundlage für eine ökologische Politik entwickelt, gleichen einer Zusammenfassung des tiefenökologischen Gedankengutes.

Auch er erkennt, dass Umweltschutz im herkömmlichen Sinn das ökologische Umdenken blockieren kann, da Umweltschutz und Ökologie verwechselt werden (BAHRO 1989: 19). Er fordert, aus der „Megamaschine“ der industriellen Gesellschaft auszusteigen:

*„Erst eine gelebte Bereitschaft, das Industriesystem hinter sich zu lassen, auf die monetaristische Freiheit zu verzichten, die olympische Konkurrenz und die expansive Selbstverwirklichung aufzugeben, dem andern Menschen sich jenseits des Ich-Kampfes zu öffnen, letztlich von der Persönlichkeit, der Sucht, sich einen Namen zu machen, Abschied zu nehmen – erst alles zusammen führt wenigstens auf die Schwelle. Erst indem wir alle die heiligen Kühe unserer kulturellen Identität laufen lassen, gewinnen wir die Spontanität für eine neue Figur und Geste des menschlichen Zusammenhalts.“* (BAHRO 1989: 309 f.)

Er sieht die Notwendigkeit, dass eigene Selbstverständnis zu ändern und dem Materialismus Spiritualität entgegenzusetzen, um produktive Energien umzuwidmen. Deshalb strebt er mit seiner „Logik der Rettung“ auch eine Verbindung zwischen Spiritualität und Politik an (BAHRO 1989: 18 ff.). Die anthropologische Revolution zielt auf die Neugründung der Gesellschaft auf der Basis bisher unerschlossener, unentfalteter Bewusstseinskräfte (vgl. ebd. 84).

---

<sup>39</sup> Tantrismus wird hier verstanden als ganzheitliches Leibverhältnis, das in das ‚Über-Leibliche‘ hineinreicht. Alles ‚nur-sinnliche‘ weist schon ins ‚über-sinnliche‘

BAHRO (ebd. 92 f.) unterscheidet zwischen der reinen geistigen Verstandesarbeit und Spiritualität. Letzteres verkörpert den sich selbst bewussten Geist. Die Anlage zur Spiritualität haben nach seiner Auffassung alle Menschen, ihre Entfaltung hängt jedoch von der integralen Nutzung des Zentralnervensystems als Organgesamtheit ab. So verstanden wäre Spiritualität ganzheitliche Kommunikation und Kommunion mit der Welt, liebender Kontakt über die Ichgrenzen hinaus. Die Verhaftung im anthropozentrischen Egozentrismus bezeichnet BAHRO (vgl. ebd. 252) als tierhaft bzw. als naturwüchsige Haltung des Hirntiers Mensch. Wirklich menschlich sei erst die überbewusste/spirituelle Ebene.

„Betrachtet sich unser Ich als objektiver Beobachter, der der Welt gegenübersteht und ausdrücklich von ihr abgespalten ist, so hat diese abstrakte Instanz [gemeint ist der Geist, Anm. d. Verf.] mit sich selbst vereinbart, dass die spirituelle Komponente, die in Wirklichkeit die älteste und grundlegende Gestalt der Psyche und zuletzt ihre alles überragende Krone ist, nicht anerkannt existiert.“ (BAHRO 1989: 93)

Der objektive menschliche Geist ist sich der Gestalt-, Informations-, Organisations- und Struktur-aspekte des Kosmos bewusst, denn es gibt in unserer Seele einen Kreuzungspunkt von Ich und Universum, wo der Urgrund der Natur und der Urgrund der Seele ein und dasselbe sind. BAHRO (ebd. 97) sieht in der Selbstfindung die Bedingung, um sich von der industriellen Megamaschine zu emanzipieren.

Deshalb beinhaltet seine Logik der Rettung eine gefühlsbefreiende und denkschulende Meditation, denn Meditation ist gleichzeitig eine Praxis der Reinigung (da sie an Ursprungskräfte/Naturkräfte anknüpft), als auch Möglichkeit zur Innenweltveränderung. Meditation bedeutet, Bewusstheit unseres alltäglichen Handelns zu erreichen. (vgl. 289)

„Meditation führt in unsere psychischen Innenraum, aus dem allein die neue Kultur hervorgehen kann.“ (BAHRO 1989: 312)

Liebe stellt für BAHRO (vgl. 245 ff.) den Einstieg in die höchste Intelligenz dar. In einer Politik der Liebe sieht er den Kern der Aufgabe ein neues Selbst zu schaffen. Denn die Liebe ist fähig, alle Teile des Menschen zu umfassen und zur Ganzheit zu transzendieren. Um die allseitige Liebesfähigkeit zu entwickeln schlägt BAHRO den Rückgriff auf die alten Techniken des Kundulani-Yoga<sup>41</sup> und Tantra<sup>42</sup> sowie die Theorie der Chakren<sup>43</sup> vor. Ziel ist eine erkennende und das soziale Ganze einschließende Liebe und letztendlich ein integrales Selbst (homo integralis). Die geistige Neugeburt des Bewusstseins bringt ein liebevolles Gesamtverhältnis zwischen Mensch und Erde, Mann und Frau hervor.

---

<sup>40</sup> Kommunion (lat.) = Gemeinschaft

<sup>41</sup> Kundulani (ind.) = Schlangenkraft/erotische Lebensenergie, verkörpert die Idee der dialektischen Polarität von Eros und Logos/Sexualität und Geist

<sup>42</sup> Tantra als spirituelle Liebeskunst des alten Indiens. Sie ist im Herzchakra verortet und verbindet ‚überbewusstes‘ mit dem ‚profanen‘ und dem ‚spirituellen‘ Bereich durch die Liebe. Damit ist Tantra fähig, Eros und Logos über das Herz zu verbinden.

„Es braucht jetzt keine Christen oder Buddhisten usw., sondern ein paar Millionen Menschen wie Jesus und Buddha. Jede(r) Einzelne, der oder die den Geist des nächsten Zeitalters, den Geist des Homo Integralis, schon ein wenig entwickeln konnte, hat nur eine begrenzte Kapazität und Reichweite. Es braucht tatsächlich eine »kritische Masse« von halbwegs verwandelten oder sich verwandelnden Individuen. Bisher waren es immer zu wenige.“ (BAHRO 1989: 308 f.)

Eine neue Kultur würde nach BAHRO (319 f.) folgenden Prinzipien folgen:

- Priorität auf den ursprünglichen Zyklen und Rhythmen des Lebens und nicht auf Entwicklung und Fortschritt
- Interessen vom Ganzen zum Teil hin begreifen
- Interesse auf die Erde ausdehnen, irdisches Gleichgewicht wahren
- in diesem Sinne Rücknahme der industriellen Zivilisation
- grundlegende Reproduktionsfaktoren (Nahrung, Behausung, Handwerk usw.) gehören in lokale Zusammenhänge
- freiwillige Einfachheit und sparsame Schönheit
- tragendes Netz mit lokalen Knotenpunkten größerer Konzentration schaffen, neue soziale Synthese in kleinen Lebensgemeinschaften
- gegenseitige Förderung statt zermürende Kritik/Analyse des Anderen

## 2.5 Zusammenfassung

Der Einblick in die vielfältige Ausgestaltung des tiefenökologischen Gedankengebäudes eröffnet verschiedene Horizonte, ist aber zugleich auch verwirrend. Deshalb erfolgt an dieser Stelle noch einmal eine kurze Zusammenfassung wesentlicher Inhalte der deep ecology:

- Das tiefe Hinterfragen unseres täglichen Handelns/unseres Lebensstiles soll helfen, seine wahren Auswirkungen zu erkennen und ihnen entgegenzusteuern.
- Die Ängste und die Trauer, die dabei zu Tage treten, werden im Rahmen der Verzweiflungsarbeit in Mut und Vitalität umgewandelt.
- Der Mensch wird als Teil des biosphärischen Netzes betrachtet, dass durch vielschichtige Verbundenheit und wechselseitige Bedingtheit gekennzeichnet ist. JedeR soll sich selbst als integrales Organ der lebendigen Erde erkennen.
- Es wird die Ausbildung eines ökologischen Selbst angestrebt, dessen Ziel Selbst-Verwirklichung durch die Identifikation mit dem Ganzen/dem universellen Selbst ist.
- Deshalb ist die Erfahrung der Verbundenheit mit allen Lebewesen von ebenso elementarer Bedeutung wie das Mitgefühl.

---

<sup>43</sup> Chakren sind aufeinander aufbauende Knotenpunkte psychologischer Energieumformung in unserem Zentralnervensystem. Durch sie fließt die Lebensenergie. Dabei hat sie die Tendenz zum höchsten Chakra (am Scheitel des Kopfes liegend) aufzusteigen.

- Ein weiterer Schlüssel zur Lösung der ökologischen Krise liegt in der universellen Liebe.
- Der Mensch ist fähig, eine neue Bewusstseinsstufe zu erreichen. Das neue Bewusstsein ist insofern spirituell, als es dem Gefühl der Verbundenheit mit dem Ganzen/dem Kosmos entspringt.
- Ziel ist eine bescheidene, von neuem Bewusstsein durchdrungene Lebensweise – reich an Sinn, einfach in den Mitteln.
- Aus der bewussten Lebenshaltung folgt Engagement für die Heilung der Erde. Dieses Engagement wurzelt in der für gegenwärtiges und zukünftiges Leben empfundenen Verantwortung. Diese Verantwortung wird im täglichen Handeln als solidarisches Wirken mit allem Leben ausgedrückt.

„Da in diesem Netz alles mit allem verknüpft ist, hat jede Aktion eine sich ausbreitende Wirkung, auch wenn wir das vielleicht nicht bemerken; jeder Schritt kann für das Überleben des Gesamtgefüges notwendig sein.“  
(MACY in UNTERBRUNNER 1991: 53)

Insgesamt kann aus der aufmerksamen Offenheit für die physische und mentale Umgebung, sowie aus der Aufmerksamkeit für die eigene Reaktion und die Reaktion anderer eine Fähigkeit zu handeln entstehen, die zu einer immer bewussteren Teilhabe am Leben führt (vgl. MACY in GOTTWALD 1995: 214 ff.). In der integrativen und synergetischen Art miteinander zu denken, sieht MACY (in GOTTWALD 1995: 329 ff.) einen Quantensprung über die Fähigkeit des Individuums, selbstreflektierend zu denken, hinaus. Denn dann wäre die Selbstreflexion auf die kollektive Ebene gehoben, es gäbe eine gemeinsame Identifikation als Erdenbewohner. Dies wiederum würde vom persönlichen Vorteil weg, hin zum Wunsch nach kollektivem Wohlergehen führen (soziale Bewusstheit). Diesen Prozess bezeichnet sie als ‚holonistischen Umschwung‘.

### 3 Wurzeln der Tiefenökologie

Dieser Abschnitt beleuchtet einige Quellen der Tiefenökologie, um einerseits zu einem besseren Verständnis beizutragen und andererseits die Vielfalt der Einflüsse zu verdeutlichen. Denn sie hat ihre Wurzeln sowohl in der modernsten Wissenschaft als auch in der uralten Weisheit jahrtausendealter Religionen.

#### 3.1 Die Allgemeine Systemtheorie

*„Zerstört das Lebewesen seine Umgebung, zerstört es sich selbst.“*

*Gregory Bateson in LaChapelle 1998: 132*

*„Denn das wissen wir, die Erde gehört nicht den Menschen, der Mensch gehört zur Erde – das wissen wir. Alles ist miteinander verbunden, wie das Blut, das eine Familie vereint. Alles ist verbunden. Was die Erde befällt, befällt auch die Söhne der Erde. Der Mensch schuf nicht das Gewebe des Lebens, er ist darin nur eine Faser. Was immer Ihr dem Gewebe antut, das tut Ihr Euch selber an.“*

*Ted Perry inspiriert von der Rede des Häuptlings Seattle (von 1854)<sup>44</sup>*

Die moderne Systemtheorie geht auf die Kybernetik<sup>45</sup> zurück. Der Mathematiker N. WIENER und der Biologe L. VON BERTALANFFY gelten als Begründer der Allgemeinen Systemtheorie, die sich auf die Betrachtung von sich wiederholenden Mustern und Prozessen in Systemen konzentriert. Die Systemwissenschaft geht davon aus, dass die Beschreibung eines Teiles der Welt als ‚Ich‘ und alles übrige als das ‚Andere‘ jeder logischen und wissenschaftlichen Basis entbehrt. BERTALANFFY zeigte auf, inwiefern die gleiche Dynamik, die auch den größeren Systemen unseres Universums innewohnt, alle sich selbst organisierenden Systeme erzeugt und aufrecht erhält (vgl. MACY 1994: 27).

Ihre Erhaltung und Organisation realisieren offene Systeme<sup>46</sup> mittels Rückkopplung, d.h. durch Überwachung ihrer permanenten Interaktionen mit der Umwelt. Dieses Monitoring ist Schlüsselbegriff der Systemtheorie, da es allen offenen Systemen gegeben ist. Die Rückkopplung ermöglicht eine ständige Anpassung an veränderte Bedingungen und sie erzeugt kausale Kreisläufe des Erkennens, innerhalb derer unsere Wahrnehmungen durch frühere Erfahrungen bedingt sind.

---

<sup>44</sup> in SEED et al. (1988): 92

<sup>45</sup> Wissenschaft, bei der die Gesetzmäßigkeiten der Steuerung, Regelung und Rückkopplung zur Informationsübertragung und -verarbeitung in Maschinen, Organismen und Gemeinschaften untersucht wird, darüber hinaus Analyse der Theorie und Technik von Informationsverarbeitungssystemen.

<sup>46</sup> Als ‚offene Systeme‘ gelten solche, die durch einen ständigen Zustrom von Materie und Energie aus der Umwelt gespeist werden, also z.B. lebende Organismen. Sie befinden sich in einem dynamischen Gleichgewichtszustand, auch ‚Fließgleichgewicht‘ genannt (vgl. CAPRA 1996: 64 f.). Geschlossene Systeme sind im Gegensatz dazu durch ein statisches thermisches Gleichgewicht gekennzeichnet (dieser Begriff entstammt der Physik).



Wir sehen, in dem wir deuten. Vorgefasste Anschauungen formen nicht nur unsere Deutung der Welt, sondern wirken sich auch auf sie aus. Welt und Geist beeinflussen einander (MACY 1994: 91 ff.).

Durch die drei Lebensströme Materie, Energie und Information, die uns durchfließen und erhalten, vollzieht sich all unser Denken und Handeln in Interaktion mit der Welt.

“In dem Geflecht von Beziehungen, von dem alle diese Vorgänge getragen sind, gibt es keine klare Demarkationslinie, die ein gesondertes, kontinuierliches Selbst ausweist.” (MACY 1995: 224)

Dem Systemtheoretiker GREGORY BATESON (in MACY 1994: 27) zufolge sind kognitiv offenen Systeme ein Hindurchfließen von Informationen. Auch der menschliche Geist ist ein solches System.

“Die selbstkorrigierende, informationsverarbeitende Einheit ist in ihrer Gesamtheit ein System, dessen Grenzen durchaus nicht mit den Grenzen des Körpers oder dessen, was man gemeinhin ‚Selbst‘ oder ‚Bewusstsein‘ nennt, zusammenfallen. [...] Das Selbst ist [...] nur ein kleiner Teil eines viel größeren Versuch- und Irrtum-Systems, in dem das Denken, Handeln und Entscheiden geschieht.” (BATESON in MACY 1995: 224)

Das ‚Selbst‘ umfasst alle äußeren Bahnen, auf denen Informationen fließen. Hierzu gehören z.B. auch die Gedanken anderer und Informationen wie Licht, Temperatur usw.. Das Einzelwesen filtert aus der riesigen Menge an Informationen lediglich zum gegebenen Zeitpunkt das Wichtigste heraus. Die Grenzen zwischen Mensch und Umwelt sind also rein fiktiv, denn der Organismus bildet zusammen mit seiner Umwelt einen Kreislauf.

Bezogen auf den Menschen besteht also die Notwendigkeit, die „lebensnotwendige Rückkopplungsschleife zwischen den Empfindungs- und Gefühlsvorgängen im menschlichen Organismus und den Vorgängen in seiner natürlichen Umgebung“ wieder herzustellen (EINHORN 1998: 30). Die willkürliche Begrenzung der Informationsflüsse durch den Ratio hat fatale Auswirkungen, denn das rationale, zweckgerichtete Gehirn kann die Kreisläufe nur in solch kleinen Bögen einsehen, wie sie die menschlichen Zwecke festlegen können. Die Informations-kreisläufe werden also an einem willkürlichem Punkt durchtrennt.

Natürliche Systeme sind nach den Erkenntnissen der Systemtheorie sowohl physischer als auch geistiger Natur. Gefühle und Konzepte/Gedanken sind gleichberechtigte Wege, die Welt zu erfahren (LASZLO in MACY 1994: 106 ff.).

## 3.2 Ökopsychologie

*„Wissen, dass die Erde für unsere Seele ein Zuhause ist.“*

*John Seed<sup>47</sup>*

Während traditionelle Psychotherapien die Entfremdung zwischen Menschen sowie Mensch und Gesellschaft heilen möchten, hat sich die Ökopsychologie die Überwindung der Entfremdung zwischen Mensch und natürlicher Umwelt zum Ziel gesetzt. ROSZAK (1998: 21) kritisiert, dass die moderne Psychologie die ökologische Realität, die die individuelle Psyche umgibt, häufig ignoriert, so als könne die Seele gerettet werden, während die Biosphäre zusammenbricht.

Die Ökopsychologie sieht die Seele des Menschen tief in der Natur verwurzelt und setzt sich so über die dualistische Trennung des Innen vom Außen hinweg. Sie möchte zeigen, dass die Bedürfnisse des Individuums und die Bedürfnisse des Planeten eigentlich ein Kontinuum bilden. Jedoch wird die ökologische Weisheit der Psyche, die sich während der Evolution entwickelt hat und sich im Unbewussten (das sog. „ökologisch Unbewusste“<sup>48</sup>) manifestiert, in der modernen Gesellschaft verdrängt (ROSZAK 1998: 12). Darin liegt die tiefste Wurzel der ökologischen Krise. Die ökologischen Notwendigkeiten würden sich nach ROSZAK (ebd.) in geistig-seelischen Nöten (wie z.B. Ängsten) ausdrücken.

*„Der Schrei der Erde nach Erlösung von der [...] Last des industriellen Systems, das wir geschaffen haben, ist unser eigener Schrei nach Leben auf einem Niveau, das jede und jeden von uns frei machen wird, die vollständige Persönlichkeit zu werden, die uns von Geburt an mitgegeben ist.“* (ROSZAK 1998: 12 f.)

Das Verhältnis zwischen dem bewussten Ich und dem ökologisch Unbewussten gleicht dem Verhältnis zwischen der bewussten Person und dem Planeten (NØRRETRANDERS 1994: 478). Ökopsychologie will tief in das Ich hineinlauschen, um die Stimme des großen Selbst<sup>49</sup> zu hören, welches durch das individuelle Selbst spricht. Das Eröffnen eines Zuganges zum Kern des Bewusstseins – dem ökologisch Unbewussten – ist ein Weg zur Heilung der Erde und der Menschen (vgl. ROSZAK 1998: 442 ff.).

Den Schlüssel zu diesem Zugang sieht die Ökopsychologie in der Kindheit verborgen, denn sie ist das zentrale Entwicklungsalter und von einem animistischen<sup>50</sup> und magischen<sup>51</sup> Lebensgefühl geprägt.

---

<sup>47</sup> Referat auf dem Symposium für Ökopsychologie, Skript zum Referat veröffentlicht über [www.rainforestinfo.org.au/deep-eco/seed.htm](http://www.rainforestinfo.org.au/deep-eco/seed.htm)

<sup>48</sup> Das ökologisch Unbewusste entspricht dem kollektiven Unbewussten C. G. JUNG (ROSZAK 1998: 419 ff.). JUNG unterscheidet ein persönliches Unterbewusstsein vom kollektiv Unbewussten. Letzteres enthält demnach die Urfahrungen der Menschheit unabhängig von individueller Erfahrung, die sich als Auffassungs- und Antriebsbereitschaften auswirken sollen. (BROCKHAUS)

<sup>49</sup> Das große Selbst ist die universelle Identität.

<sup>50</sup> Animismus ist der Glaube an die Beseeltheit der Natur und der Naturkräfte (insbesondere bei Naturvölkern und Kindern).

<sup>51</sup> Im magischen Bewusstsein gibt es keine Trennung zwischen Innen und Außen. Alles ist eins (vgl. ROSZAK 1998: 54).

## Wurzeln der Tiefenökologie

---

„Ursprünglich enthält das Ich alles, später scheidet es eine Außenwelt von sich ab. Unser heutiges Ich-Gefühl ist also nur ein eingeschrumpfter Rest eines weit umfassenderen, ja – eines allumfassenden Gefühls, welches einer innigeren Verbundenheit des Ich mit der Umwelt entsprach.“ (FREUD in ROSZAK 1998: 55)

Die Ökopsychologie versucht mittels Heilungstechniken traditioneller Gesellschaften<sup>52</sup>, Naturmystik, Naturerfahrung und tiefenökologischen Einsichten an die animistische Qualität der Erfahrung in der Kindheit anzuknüpfen und sie im Erwachsenen wieder zu beleben. Ziel ist das Herausbilden eines ökologischen Ich, dass die ökologische Intelligenz des Unbewussten mit dem bewussten Ich vereint (vgl. ebd. 423 u. 443).

„Was die Erde braucht, muss in uns fühlbar werden; wir müssen es so spüren, als seien es unsere persönlichsten Bedürfnisse. Fakten und Zahlen, Vernunft und Logik können uns die Fehler in unserer gegenwärtigen Lebensweise aufzeigen, uns vor Augen halten, welche Risiken wir eingehen. Aber sie können uns nicht motivieren, uns keine bessere Lebensweise lehren, uns nicht zu einer besseren Vorstellung inspirieren, wie wir leben *wollen*. Diese Motivationen, diese Vorstellungen müssen aus unseren Überzeugungen heraus geboren werden. Und vielleicht kann diese Geburt nicht anders als schwer und schmerzhaft sein.“ (ROSZAK 1998: 58)

Dieses ökologische Ich ist fähig der ethischen Verantwortung für den Planeten den gleichen Stellenwert einzuräumen, wie der ethischen Verantwortung anderen Menschen gegenüber. Diese Verantwortung wirkt sich in sozialen Beziehungen und politischen Entscheidungen aus. Es entsteht eine synergetische Wechselbeziehung zwischen dem Wohlbefinden des Planeten und dem der Person:

„Die Bedürfnisse des Planeten sind die Bedürfnisse der Person; die Rechte der Person sind die Rechte des Planeten.“ (ROSZAK 1998: 444)

Da die urban-industrielle Kultur die Entwicklung eines ökologischen Ich unterminiert, stellt die Ökopsychologie deren Vernunft grundsätzlich in Frage (vgl. ebd.). Denn die Beziehung des Menschen der modernen westlichen Gesellschaft zur Natur sei von Furcht und Beherrschungswunsch gekennzeichnet und gründe sich nicht auf dem Gefühl der Sicherheit, des Vertrauens und der Liebe (vgl. ebd. 48).

In fast allen Kulturen der Welt wird die Frau dem Reich der Natur zugeordnet (häufig verkörpert durch die Figur der ‚Mutter Erde‘), der Mann hingegen dem Bereich der Kultur (ebd. 324). Beide – Frauen und Natur – sind Ziele männlicher Herrschaft geworden. Deshalb ist ein weiteres zentrales Ziel der Ökopsychologie das Überprüfen und Neubewerten derjenigen männlichen Charakterzüge, welche die Unterwerfung der Natur (und der Frau) anstreben (vgl. 444). Traditionelle Geschlechterstereotypen sollen entmystifiziert und aufgelöst werden. Hier überschneiden sich Ökopsychologie und Ökofeminismus.

---

<sup>52</sup> In der Heilkunst traditioneller Gesellschaften werden alle Krankheiten als psychosomatisch aufgefasst. Ihre Heilung erfolgt durch die Mobilisierung von Gedanken, Träumen und Emotionen (vgl. ROSZAK 1998: 96 ff.)

### 3.3 Ökofeminismus

*„Eine ökofeministische Perspektive propagiert dagegen die Notwendigkeit einer neuen Kosmologie und einer neuen Anthropologie, die erkennt, dass das Leben in der Natur (einschließlich der Menschen) durch Zusammenarbeit und gegenseitige Liebe und Pflege bewahrt wird. Nur so können wir dazu befähigt werden, die Vielfalt aller Lebensformen zu respektieren und zu bewahren, einschließlich ihrer kulturellen Ausdrucksformen als die wahren Quellen unseres Wohlbefindens und Glücks.“*

*Maria Mies & Vandana Shiva 1995: 13*

Die ökofeministische Bewegung ging 1973 aus einem Kongress der „University of California“ in Berkeley/USA hervor. Sie kritisiert die Ideen der Aufklärung, die unter Zivilisation/Kultur die Herrschaft über die Natur verstand. Weiterhin betont sie den Zusammenhang zwischen patriarchalischer Unterdrückung und der Zerstörung der Natur für Profit und ‚Fortschritt‘. MARIA MIES und VANDANA SHIVA (1995: 12) gehen davon aus, dass das kapitalistische Patriarchat<sup>53</sup> die Realität strukturell spaltet, z.B. in Mensch/Natur, Mann/Frau, Global/Lokal. Beide Teile werden hierarchisch gegenübergestellt. Der Ökofeminismus strebt nicht nach der Umkehrung, sondern nach der Überwindung dieses Dualismus.

Auch BAHRO (1989: 159 ff.) geht ähnlich wie CAPRA (1996: 23 & 1987: 249 ff.) und KIRCHHOFF (1998: 313 ff.) auf das Ungleichgewicht zwischen dem männlichen (Logos) und dem weiblichen (Bios und Eros) Prinzip ein. Das weibliche Prinzip ist charakterisiert durch Intuition und hohe Sensibilität, die es ermöglichen sich in die subtilen Zusammenhänge des Lebensnetzes ein-zufühlen (POGAČNIK 1996: 19 und GEHRINGER 1998: 98). Das männliche Prinzip kenn-zeichnet BAHRO (1989: 159 f.) als der Natur feindlich gesinnt, da es die Herrschaft über sie an-strebt. Der männliche Logos rückte abstrakte Begriffe, mathematische und geometrische Struktu-ren in das Machtzentrum der Gattungsentwicklung und schuf die industrielle Megamaschine. BAHRO (ebd.) sieht das Ende der Herrschaft des männlichen Prinzips, jedoch beklagt er auch das Fehlen einer weiblichen Alternative, einer ‚Sophia‘ die dem männlichen Geist ebenbürtig ist. Deshalb lehnt er eine tatsächliche, an den Logos gerichtete Schuldzuschreibung für die ökologische Krise ab und klagt vielmehr die Notwendigkeit eines ausgeglichenen Verhältnisses zwischen den Geschlechtern ein. Sophia sollte den Logos integrieren (und nicht unterwerfen wie im Matriarchat), das männliche Wissen mit dem weiblichen Bewahren verbinden.

WILBER (1996: 296) findet den weiblichen Modus ebenso geeignet, das Bewusstsein auf die nächst höhere Stufe zu leiten, wie der männliche Modus geeignet war, das Bewusstsein auf die Stufe der Ich-Bewusstheit zu führen. Denn für die weitere Entwicklung sind Intuition und passive Bewusstheit erforderlich, so wie der Mensch ‚gestern‘ selbstbehauptende Logik und eine aktive

---

<sup>53</sup> Die Patriarchalisierung setzte in Europa wahrscheinlich um 4500 v. Chr. auf dem Balkan ein (vgl. POGAČNIK 1996: 19). Vor dieser Zeit herrschten höchstwahrscheinlich matriachale Strukturen.

Mentalität entwickeln musste. Das Ziel wäre die Wiedervereinigung von Geist und Körper zu einem ganzheitlichen Körper, der mental-androgyn, intuitiv und rational, männlich und weiblich ist. Da die Gesellschaft bereits maskulin angepasst ist, könnten die Frauen die Führung auf diesem Weg übernehmen.

Die Ökofeministinnen MIES und SHIVA (1995: 388 ff.) entwickeln eine Subsistenzperspektive<sup>54</sup>, eine Vision einer ökologisch gesunden, gerechteren, sich selbst versorgenden Gesellschaft, welche weder patriarchalisch noch ausbeuterisch ist. Das Leitbild der Subsistenz ist ein menschliches Leben im Gleichgewicht von Geben und Nehmen zwischen allen Menschen und der übrigen Natur<sup>55</sup>. Der Ökofeminismus strebt nach einer holistischen Anthropologie und Kosmologie.

### 3.4 Gaia-Hypothese

*„Ich möchte nur, dass Sie die Gaia-Theorie als Alternative zu der landläufigen Anschauung betrachten, dass die Erde ein vom Leben nur bewohnter, ansonsten aber lebloser Planet aus Gestein, Wasser und Luft ist. Nehmen Sie an, Gaia sei wirklich ein System, in dem alles Leben und seine gesamte Umwelt so eng miteinander verkoppelt sind, dass sie eine selbstregulierende Ganzheit bilden.“*

*James Lovelock in Capra 1996: 124*

JAMES LOVELOCK<sup>56</sup> gilt als Begründer der Gaia-Hypothese<sup>57</sup>. Sie besagt, dass die lebenden Organismen der Erde und ihre materielle Umgebung ein gemeinsames sich selbst regulierendes System bilden (LOVELOCK 1991: 10). Beide Teile des Systems entwickeln sich gemeinsam nach dem Prinzip der Koevolution. Um diesen Aspekt erweitert die Gaia-Theorie DARWIN'S Evolutionstheorie<sup>58</sup> und widerlegt die konventionelle Lehre<sup>59</sup>.

Die Basis für diese Sicht auf die Erde, nach der das Leben auf ihr die materiellen Bedingungen aktiv lenkt, waren die Erkenntnisse über die Zusammensetzung der Atmosphären von Mars und

---

<sup>54</sup> Subsistenz stammt von *subsistere* (lat.). Diese Wort hat drei Bedeutungen: 1.) stillstehen/Halt machen; 2.) zurückbleiben; 3.) Widerstand leisten. In diesem Zusammenhang bedeutet es mit dem Lebensnotwendigen auskommen oder durch sich und aus sich selbst heraus bestehen.

<sup>55</sup> Folgende Hauptmerkmale kennzeichnen nach MIES und SHIVA (1995: 388 ff.) die Subsistenzperspektive: Wirtschaftsaktivitäten sind auf die Erschaffung von Leben auszurichten (d.h. menschliche Bedürfnisse werden hauptsächlich durch die Herstellung von Gebrauchswerten/Selbstversorgung/Regionalität und Dezentralisierung befriedigt). Sie beruhen auf neuen Beziehungen zur Natur (Respekt ihr gegenüber und Kooperation mit ihr) sowie zwischen den Menschen (Prinzipien der Gegenseitigkeit, Solidarität, Zuverlässigkeit, Hegen und Pflegen, Respekt für den Einzelnen und Verantwortung für das Ganze). Weitere Kennzeichen sind: partizipative Demokratie (d.h. politische Verantwortung und politisches Handeln wird von allen erwartet), synergetischer Problemlösungsansatz (d.h. soziale Probleme gemeinsam mit ökologischen Problemen lösen), verändertes Paradigma in Wissenschaft, Technologie und Wissen (d.h. ganzheitlich, natur-, und menschenorientiert), Wiederannäherung von Kultur und Arbeit und Neudefinition der männlichen Identität (denn das Engagement der Männer in der zerstörerischen Warenproduktion/Kapitalakkumulation muss zugunsten von Tätigkeiten für die Erhaltung des Lebens aufgegeben werden, pflegende und hegende Eigenschaften treten in den Vordergrund).

<sup>56</sup> LOVELOCK = freier Wissenschaftler in Großbritannien; Einen erheblichen Anteil an der Entwicklung der These Ende der sechziger/Anfang der siebziger Jahre hat jedoch auch die Biologin LYNN MARGULIS.

<sup>57</sup> Gaia war in der griechischen Mythologie die Erdgöttin.

<sup>58</sup> Nach DARWIN passen sich die Arten an die Bedingungen der Umgebung an. LOVELOCK formuliert nun, dass die Arten ebenso die Umwelt beeinflussen und sich beide als Gesamtsystem entwickeln.

<sup>59</sup> Diese geht davon aus, dass lediglich physikalische und chemische Prozesse die Entwicklung der anorganischen Bedingungen beeinflussen.

Venus sowie der Vergleich zwischen der vermutlichen Zusammensetzung der Erdatmosphäre ohne Leben mit der heutigen Realität.

| Atmosphären der Planeten und ihre Zusammensetzung |        |                 |        |                   |
|---|--------|-----------------|--------|-------------------|
| Gas   | Planet |                 |        |                   |
|   | Venus  | Erde ohne Leben | Mars   | Erde, wie sie ist |
| Kohlendioxid                                      | 96,5 % | 98 %            | 95 %   | 0,03%             |
| Stickstoff  | 3,5%   | 1,9%            | 2,7%   | 79%               |
| Sauerstoff  | gering | 0,0%            | 0,13%  | 21%               |
| Argon   | 70 ppm | 0,1%            | 1,6%   | 1%                |
| Methan  | 0,0    | 0,0             | 0,0    | 1.7 ppm           |
| Oberflächentemperatur                             | 459°C  | 240 - 340°C     | -53°C  | 13°C              |
| Druck in Bar                                      | 90     | 60              | 0,0064 | 1,0               |

Tabelle 2: Auswirkungen des Lebens auf die Zusammensetzung der Atmosphäre  
(Quelle: LOVELOCK 1991: 30)

In der Erdatmosphäre ist eine Reaktion von Stoffen wie z.B. Sauerstoff und Methan zu verzeichnen. Wäre der Planet ohne Leben, so würde sich ein chemisches Gleichgewicht einstellen, in dem keine Reaktionen mehr erfolgen (vgl. CAPRA 1996: 122).

Aus diesen Daten schloss LOVELOCK (1991: 43), dass lebende Organismen durch ihr Verhalten die Atmosphäre (aber auch das Klima sowie die Bedingungen<sup>60</sup> der Meere und Erdoberfläche) so regulieren, dass sie Existenzmöglichkeiten bietet. D. h. zum einen, dass die lebensfreundlichen Bedingungen durch Rückkopplungsprozesse der Lebenswelt unbewusst konstant gehalten werden (Zustand der Homöostase<sup>61</sup>). Dieser aktive Prozess wird durch die Sonnenenergie erhalten (vgl. ebd. 57). Zwischen den lebenden und den nicht lebenden Systemen existieren also zyklische Wechselwirkungen (vgl. CAPRA 1996: 128):

Zum anderen würde sich ohne das Leben die Erde nach rein chemikalischen und physikalischen Gesetzmäßigkeiten zu einem lebensunfreundlichen Planeten entwickeln (ähnlich wie Mars und Venus). Allerdings ist nur eine große Organismenvielfalt ‚stark‘ genug, um die geochemische Entwicklung zu beeinflussen<sup>62</sup> (vgl. ebd. 11).

Auf der Fähigkeit zur Selbstregulierung basiert die Annahme, dass die Erde ein lebendiger Organismus sei:

<sup>60</sup> Bedingungen sind z.B.: Temperatur, Oxidationszustand, Säuregehalt.

<sup>61</sup> Homöostase = eigentlich die Fähigkeit lebender Organismen zur Konstanthaltung bestimmter physiologischer Parameter (wie Körpertemperatur, Blutdruck) gegenüber Störeinflüssen.

<sup>62</sup> Um den engen Zusammenhang zwischen den Organismen und der Umwelt nachzuweisen, entwarf LOVELOCK das Modell ‚Daysiworld‘ (‚Welt der Gänseblümchen‘). Dabei handelt es sich um ein stark vereinfachtes Modell der Erde, deren einzige Umgebungskomponente die Temperatur ist und deren einzige Lebewesen Gänseblümchen mit verschiedenfarbigen Blüten (schwarze und weiße) sind. Mit diesem Modell konnte er nachweisen, dass die gesetzmäßige Temperaturzunahme auf dem Planeten (da die Wärmeabstrahlung der Sonne analog zur Realität zunimmt) durch das Wachstum der Gänseblümchen effektiv reguliert wird. Gemäß der konventionellen Lehre hätte die Temperatur linear zunehmen müssen, da die Gänseblümchen lediglich auf den Temperaturanstieg reagieren könnten (d.h. sich anpassen). Mit dem Daysiworld-Modell konnte LOVELOCK den Vorwurf der Teleologie widerlegen, da er nachweisen konnte, dass zur Regulierung der anorganischen Bedingungen keinerlei Vorausschau/ Planung notwendig ist (vgl. LOVELOCK 1991: 62 ff.).

„Diese Selbstregulierung – die Tatsache, dass das Leben selbst aktiv um die Bedingungen zu seiner Aufrechterhaltung besorgt zu sein scheint – legt es für eine zunehmende Zahl von Wissenschaftlern nahe, von einer lebendigen Erde zu sprechen.“ (BISCHOF in GEHRINGER 1998: 41)

### Theorie der Endosymbiosen als Ergänzung der Gaia-Hypothese

Nach der Theorie der Endosymbiose<sup>63</sup> von L. MARGULIS (in NØRRETRANDERS 1994: 481 ff.) können sich kooperierende Organismen zu komplexeren Lebewesen zusammenschließen. Ein Organismus besteht somit aus einer Zusammenarbeit von Organismen in seinem Inneren. Dies erklärt einerseits, warum Evolution in großen Sprüngen statt finden kann, denn mit der Vereinigung zweier Fähigkeiten kann eine sprunghafte Verbesserung entstehen. Andererseits wird die Frage aufgeworfen, wo die Grenzen des Individuums liegen. Koppelt man die Theorie der Endosymbiose mit der Gaia-Hypothese so ergibt sich z.B. folgendes:

„Im Inneren einer jeden Zelle des menschlichen Körpers arbeiten ursprünglich autonome Mikroorganismen zusammen. Diese Kooperation stellt ihrerseits ein wanderndes Ökosystem dar, das wiederum Teil eines sehr viel größeren und letztlich den ganzen Planeten umfassenden Ökosystems ist. Es findet Kooperation im Inneren von Kooperation statt. [...] Wenn in mir selbst Kooperation stattfindet und mein Selbst Teil eines kooperativen Systems ist, an dem auch alle anderen Tier- und Pflanzenarten teilhaben, die selbst wieder auch aus den gleichen mikrobiologischen Bausteinen zusammengesetzt sind, die auch in mir kooperieren, welchen Sinn hat es dann noch, zu sagen, das Selbst sei etwas Getrenntes und Spezielles?“ (NØRRETRANDERS 1994: 482 f.)

Weiter heißt es:

„Wir können uns selbst als Symbionten im Inneren eines Organismus betrachten, dessen äußere Membran der blaue Himmel ist, der sich über uns wölbt.“ (NØRRETRANDERS 1994: 484.)

Als Ergebnis dieser Theorie stellt sich die Kooperation im Vergleich zur Konkurrenz als weit bedeutungsvoller für die Evolution heraus, denn Kooperationssysteme fördern aus dieser Sicht die gesellschaftliche Entwicklung und erhalten die Harmonie mit der Natur (vgl. ROSZAK 1998 212).

---

<sup>63</sup> endo (lat.) = innen, Symbiose (gr.) = das Zusammenleben artverschiedener, aneinander angepasster Organismen zum gegenseitigen Nutzen

### 3.5 Geomantie

*„Man versteht Geomantie heute als die Lehre von den geistigen und energetischen Zusammenhängen der Erde und das sich daraus ergebende Wissen, menschliche Aktivitäten unter Berücksichtigung aller feinstofflicher Gegebenheiten in Einklang mit dem Umfeld zu bringen. [...] Das Ziel ist es, Natur und Kultur in Einklang zu bringen.“*

*Petra Gehring 1998: 16*

Die Geomantie<sup>64</sup> könnte auch als Landschaftspflege der alten Kulturvölker bezeichnet werden, deren Anwendung auf dem Wissen über die feinstofflichen Zusammenhänge der Erde beruhte (vgl. GEHRINGER 1998: 11). Dieses Wissen wurde im westeuropäischen Raum erst Ende der 1980ziger Jahre wieder entdeckt, nachdem es über 300 Jahre in Vergessenheit geraten war<sup>65</sup>.

Im Zentrum der Geomantie steht die Erfassung/Durchdringung nicht sichtbarer Sphären des mehrdimensionalen Raumes. Die moderne Raumvorstellung hat sich auf den dreidimensionalen/linearen Raum beschränkt, der durch seine Höhe, Breite und Tiefe bestimmt wird. Dabei bleiben andere Dimensionen des Raumes<sup>66</sup>, die sich nicht mit unseren fünf Sinnen erfassen lassen, unbeachtet (vgl. POGAČNIK 1996: 16 ff.).

„Geomantie ist folglich die Kunst, die Identität einer Landschaft zu erfassen auf der Grundlage von Naturbeobachtungen, Gestaltinterpretation, dem Anwenden von Analogiesystemen, demerspüren des Unsichtbaren und geistiger Schau. Sie ist ein ganzheitliches Erfahrungsgebiet, das darum bemüht ist, die qualitativen Strukturen des Raumes und Phänomene seiner Beseeltheit auszumachen, Standortfaktoren und Ortscharakter zu erfassen und bei den praktischen Gestaltungsdisziplinen wie [...] Architektur [und] Kunst [...] in der Weise anzuwenden, dass der Mensch und seine Kultur mit der ihn umgebenden Natur und ihr innewohnenden geistigen Kräften wieder zu einer harmonischen Beziehung findet.“ (MÜLLER in GEHRINGER 1998: 16f.)

In Übereinstimmung mit EINSTEINS Relativitätstheorie geht die Geomantie davon aus, dass nicht die Materie, sondern die Energie bzw. Schwingung die eigentliche Realität darstellen. Lebewesen und Gegenstände, aber auch Gedanken und Gefühle sind demnach Manifestationen von Energie auf unterschiedlichem Niveau (GEHRINGER 1998: 35 f.).

Der moderne Mensch hat sich auf den linearen Raum als Wirklichkeit eingestellt und somit die Fähigkeit verloren, die feinstoffliche Welt wahrzunehmen, denn die Botschaften der Umgebung werden durch das unbewusst wirkende Gedankenmuster gefiltert.

„Die wichtigste Aufgabe der Geomantie besteht also zunächst darin, den Menschen über die feinstofflichen Zusammenhänge der Erde zu unterrichten, um damit einen Bewusstseinswandel hin zu einem liebevollen Umgang mit der Natur anzustoßen.“ (GEHRINGER 1998: 345)

Sowohl Geomantie als auch Tiefenökologie streben ein Leben in Harmonie mit der Erde an:

---

<sup>64</sup> Geo (gr.) = Erde, Mantik (gr.) = Wahrsagung

<sup>65</sup> In Ländern wie China, Indien oder Madagaskar blieb die Geomantie mit Feng-Shui, Vastu Vidya, Vintana eine lebendige Lehre. Das einzige europäische Land, in dem geomantische Praxis ununterbrochen ausgeübt wird, ist Island (vgl. NEUE ERDE 1998: 17).

<sup>66</sup> Über die sinnliche Wahrnehmung hinausgehende Erfahrungspotentiale könnten die Welt in ihrer energetischen, geistig-seelischen und stofflichen Ganzheit erfahrbar machen, solche sind z.B. Meditation/innere Schau und Intuition (POGAČNIK 1996: 16).



„Dabei liegt der Schwerpunkt bei der Geomantie auf der Gestaltung des Lebensumfeldes des Menschen, während die Tiefenökologie fragt, was sich in unserer Lebens- und Denkweise, in unseren politischen und gesellschaftlichen Strukturen verändern muss, damit wir wieder zu echten *Einwohnern* der Erde werden.“ (A. LENTZ in NEUE ERDE 1998: 7; Hervorhebung im Original)

Im Mittelpunkt beider Denkschulen stehen dabei die Beziehungen.

### 3.6 Native Kulturen

*„Im religiösen Weltbild des Animismus ursprünglich lebender Völker war die gesamte Natur [...] von lebendigen Intelligenzen (»Geister«) beseelt, mit denen sowohl Schamanen als auch gewöhnliche Leute kommunizieren konnten. Die monotheistischen Religionen veränderten das für immer: Die Natur, die Welt, war die Schöpfung einer entfernten, transzendenten Gottheit und in sich verdorben, von der Ursünde befleckt; sie war dunkel, unheilig, am Ende dämonisch und Furcht einflößend.“*  
Ralph Metzner in Gottwald 1995: 35

Der Rückgriff auf die Weisheit der Naturvölker ist zu weiten Teilen ein Rückgriff auf die (mehr oder weniger weit entfernte) Vergangenheit. Er ist notwendig, da unsere Vergangenheit die Basis ist, um sich Künftiges vorstellen zu können:

„Wenn wir uns der Vergangenheit erinnern, dürfen wir nicht außer acht lassen, dass sie zwar keine Illusionen, aber doch etwas schwer Fassbares ist, eine Ansammlung verschatteter, mit Mehrdeutigkeiten, Wunschdenken und all zu großen Vereinfachungen gesättigter Erinnerungen. Und doch lässt sich dort etwas sehen, etwas lernen, kommt von dort Material für neue Mythen.“ (vgl. POSTMAN 1999: 8)

Es ist also nützlich und notwendig, in der Vergangenheit nach humanen Ideen zu suchen, die der Zukunft Impulse geben können, die fähig waren und sind, das Selbstverständnis voranzubringen. Die Tiefenökologie greift dabei auf die Kulturen vorchristlicher Zeiten zurück, da die Trennung von Mensch und Natur vom Christentum maßgeblich vorangetrieben wurde<sup>67</sup>. Die Erfahrung der Einheit mit der Natur findet sich in den Naturreligionen ursprünglich lebender Völker.

In der Nomadenzeit galt die Erde grundsätzlich als ein göttliches Ganzes, in das sich der Mensch eingebettet sah. Der Mensch war eins mit der Natur. Alles Wahrgenommene galt als Teilaspekt des eigenen Seins. Dementsprechend war eine Trennung zwischen Innen und Außen oder dem Ich und dem ‚Nicht-mehr-ich‘ nicht möglich (vgl. GEHRINGER 1998: 18). In frühen Kulturen wurde die religiöse und soziale Existenz des Menschen ausschließlich von der Gemeinschaft aus begründet, ein ausgeprägtes Selbstbewusstsein existierte noch nicht (HALBFAS 1996: 3). Diese Lebensweise findet sich heute noch bei den Aboriginies oder den tasmanischen Ureinwohnern (GEHRINGER 1998: 18).

Die gemeinschaftliche Totalität löste sich aufgrund der Entwicklung des Menschen hin zu einem Ich-Bewusstsein und somit zunehmender Individualisierung auf. In dieser geschichtlichen Entwicklung liegt zugleich die Gefahr, in der Tiefe der Existenz zunehmend isoliert zu werden. Die Uni-

---

<sup>67</sup> Mensch als Ebenbild Gottes und Herrscher über Pflanzen und Tiere (vgl. dazu BIBEL, Kap. 1, Vers 28)

versalreligionen stellen ein Reaktion auf diese neu entstandene Not des Individuums dar (vgl. hierzu HALBFAS 1996: 3).

Kennzeichen von Naturvölkern ist die enge Verbundenheit mit dem Land/der Natur, die sich häufig in einer ökologischen ‚Weisheit‘ ausdrückte. Der ökologische Kontext spiegelte sich in ihren Religionen, den Heilkünsten (z.B. Schamanismus) und ihrem täglichen Verhaltensweisen und Ritualen wieder. Insbesondere die Naturreligionen erschufen meist ein Regelwerk, das letztendlich dem Schutz der Natur innerhalb des Stammeshabitates diente<sup>68</sup> (vgl. ROSZAK 117 ff.).

Die Menschen alter Kulturen waren z.B. der Auffassung, dass die Behausung das Universum sei, welches sich der Mensch baut, indem er beispielhafte Schöpfungen der Götter nachbildet.

„Wenn es in der alten Welt keine besiedelte Region ohne sakralen Mittelpunkt gab und wenn etwa die Indianer Nordamerikas in besonderer Weise ihre Tipis wie ihre Sommerlager insgesamt als kosmogonische Welthäuser errichteten, repräsentiert sich in diesen kleinen wie den großen Gründungen die Absicht, im Einzelnen das Ganze gegenwärtig zu setzen: Was das eigene Leben füllt, soll der Ordnung des Kosmos entsprechen.“ (HALBFAS 1996: 10)

Im Zentrum der Kultur alter Naturvölker stand einerseits die Abhängigkeit von der Natur und andererseits die liebende Beziehung zu ihr, der Erde, als mütterliche Macht:

„Der Lakota-Indianer liebte die Erde und alles, was auf ihr lebte. [...] Alte Leute verehrten den Boden geradezu, und in dem Gefühl einer mütterlichen Macht nahe zu sein, saßen oder lagen sie auf der Erde, so oft sie nur konnten. [...] Auf der Erde zu sitzen bedeutet für ihn, schärfer denken zu können und tiefer zu fühlen; dort kann er die Geheimnisse des Lebens klarer deuten und empfindet nahe Verwandtschaft mit anderen Lebewesen um sich her [...] Verwandtschaft mit allen Lebewesen der Erde, des Himmels und des Wassers zu fühlen, war ein wichtiger und aufrichtiger Grundsatz im Leben der Lakotas. [...] Der alte Lakota war weise. Er wusste: wer Pflanzen und Tiere nicht achtet, wird auch bald seine Achtung vor den Menschen verlieren. [...]“ (Häuptling L.STANDING BEAR in HALBFAS 1996: 15)

Während in der indianischen Welt die gesamte belebte Natur als großes Ganzes angesehen und die Verwandtschaft mit der gesamten Schöpfung lebendig erlebt wird, beruht die Kultur eines weiteren noch existierenden Naturvolkes – der Aboriginies – auf der Erinnerung an den Ursprung des Lebens<sup>69</sup>. Alles Geschaffene spiegelt für sie das Bild einer geeinten Welt, wie sie in der Traumzeit bestand. Diese ursprüngliche Einheit verpflichtet die Aboriginies die Erde unversehrt zu bewahren. Dies beinhaltet auch keinen Ackerbau zu betreiben, keine Tiere zu unterwerfen sowie kein Wachstum zum eigenen Vorteil zu betreiben. Denn dies würde im Widerspruch zu ihrem Glauben an ein gemeinsames Bewusstsein und eine gemeinsame Herkunft stehen, in der alles Geschaffene zusammengehört (HALBFAS 1996: 70 f.).

---

<sup>68</sup> Auch Stammesgesellschaften schädigten teilweise ihre Habitate, jedoch nicht im Regelfall und keinesfalls in den Dimensionen, wie die moderne Gesellschaft ihre Umwelt beeinträchtigt (vgl. dazu ROSZAK 1998: 311).

<sup>69</sup> Dieser Ursprung liegt in der Traumzeit, die in ihrem Glauben der menschlichen Geschichte vorausging. In dieser Zeit wanderten die Ahnen über ein riesiges leeres Land und setzten ihre Träume in Taten um. Sie schufen so durch ihr Tun alle Lebewesen, Elemente sowie Sonne, Mond und Sterne (vgl. HALBFAS 1996: 70).

Eine Rückbesinnung auf das Wissen und die Rituale unserer Urahnen scheint angesichts der globalen Krise mehr als notwendig, denn „je mehr der zivilisatorische Prozess die Welt in Überlebensnöte bringt, desto deutlicher wird, dass sie [die Zivilisation, Anm. d. Verf.] von den Naturvölkern lernen muss.“ (HALBFAS 1996: 3) Ein erster Schritt könnte sein, alte Rituale wiederaufleben zu lassen, die die Verbundenheit der Menschen mit ihrem Land und der Natur bewusst machen und feiern. Denn diesen Zeremonien wohnt eine Kraft inne, die das Leben stärken und helfen kann, Wege zu finden, die Erde zu heilen (vgl. SEED 1994, Skript zum Referat auf dem Symposium für Ökopsychologie).

### 3.7 Religiöse Wurzeln

Die Tiefenökologie bezieht ihre religiösen Impulse am stärksten aus dem Buddhismus, aber auch aus dem Taoismus und von ausgewählten Vertretern des Christentums wie FRANZ VON ASSISI, HILDEGARD VON BINGEN oder MEISTER ECKHART. Im folgenden sollen die östlichen Religionen etwas näher beleuchtet werden, da ihre Inhalte in unserem Kulturkreis nicht jedem gegenwärtig sind.

#### 3.7.1 Buddhismus – die Lehre von der Ganzheit des Seins

Die Religionen geben verschiedene Antworten auf die Frage nach dem Sinn und Zweck des Lebens. Im christlichen Glauben steht der Mensch und sein Verhältnis zu Gott im Mittelpunkt. Durch die Hervorhebung des Menschen aus dem Reich der Lebewesen und die Zuweisung einer zentralen Stellung wird die Bezogenheit des Menschen auf sich selbst gefördert (Ichzentriertheit; vgl. CHANG 1989: 10 f.).

Die buddhistische Philosophie ist universell und folgt einem holistischen Weltbild. Der Mensch hat im buddhistischen Glauben keine einzigartige Bedeutung. Im Gegensatz zum christlichen Glauben, der den Menschen und die Erde in den Mittelpunkt stellt, bewertet der Buddhismus die Bedeutung aller Lebewesen gleich und sieht die Erde als einen winzigen Punkt in unzähligen Universen (vgl. CHANG 1989: 12).

Die buddhistische Anschauung geht davon aus, dass Art und Natur der Geschichte/Entwicklung vom kollektiven Karma<sup>70</sup> aller Lebewesen in einem bestimmten geschichtlichen Zeitraum abhängt, während im christlichen Glauben Gott der Geschichte/Entwicklung ein Ziel gibt. Das Ziel der buddhistischen Lehren ist die volle Entfaltung der einem jeden innewohnenden Möglichkeiten. Sie kennt keinen persönlichen Gott.

Die Prinzipien der gegenseitigen Durchdringung und wechselseitigen Identität sind Grundprinzipien des Buddhismus, insbesondere der Hua-Yen-Philosophie<sup>71</sup> des Mahāyāna-Buddhismus<sup>72</sup> (vgl. CHANG 1989:167). Die gegenseitige Durchdringung verdeutlicht das Prinzip des abhängigen Entstehens, denn nichts existiert unabhängig/isoliert. Alle Dinge hängen demnach in Existenz und Funktion voneinander ab.

Die buddhistische Lehre zeichnet sich durch Toleranz und Dialogbereitschaft, Dogmenfreiheit und Gewaltlosigkeit aus. Sie erhebt keinen Anspruch auf die allgemeingültige Wahrheit. In dem Streben der Menschen nach Harmonie und Glück stellt die Lehre des Buddha den Menschen in seine eigene Verantwortung. Die wesentlichen Merkmale und Übungen dieses spirituellen Weges sind ethisches Verhalten, Meditation und tiefe Einsicht. Die »Vier Edlen Wahrheiten« bilden die Lehre Buddhas<sup>73</sup>:

1. Wahrheit vom Leiden: Das Leben im Daseinskreislauf ist letztlich leidvoll. Dies ist zu durchschauen.
2. Wahrheit von der Ursache des Leidens: Die Ursachen des Leidens sind Gier, Hass und Verblendung. Sie sind zu überwinden.
3. Wahrheit von der Aufhebung des Leidens: Erlöschen die Ursachen, erlischt das Leiden. Dies ist zu verwirklichen.
4. Wahrheit von dem Weg zur Aufhebung des Leidens: Zum Erlöschen des Leidens führt ein Weg, der Edle Achtfache Pfad. Er ist zu gehen.

Diese vier Wahrheiten können als kürzester Ausdruck der Lehre des Buddha und als der gemeinsame Nenner aller buddhistischen Richtungen bzw. Schulen bezeichnet werden.

---

<sup>70</sup> Karma bedeutet Aktion und Kraft. Eine Aktion löst eine bestimmte Kraft aus, die wiederum eine weitere Aktion hervorruft. Karma ist die Lehre der Wechselwirkungen zwischen Kräften und Aktionen, die das Rad der Samsāra [Sanskrit ‚Wanderung durch die Wiedergeburten‘] antreiben (vgl. CHANG 1989: 23 f.).

<sup>71</sup> Die Hua-Yen-Philosophie ist eine Synthese aller wesentlichen Gedanken des Mahāyāna-Buddhismus.

<sup>72</sup> Es gibt nach CHANG (1989: 7) drei buddhistische Schulen: Hinayāna (nach seinem Verbreitungsgebiet auch südlicher Buddhismus), Mahāyāna (nördlicher Buddhismus) und <http://www.net-lexikon.de/Vajrayana.html> (Tantra).

<sup>73</sup> <http://www.buddhismus-deutschland.de/frameset.php>

### 3.7.2 Taoismus

*„Nur im Einklang mit dem Tao kann er [der Mensch, Anm. d. Verf.] tatsächlich Vollkommenheit erlangen, kann er ein Weiser werden, ein Wahrer Mensch, den nichts mehr berührt, der alles durchdringt, der sich fallen lässt in den Strom des natürlichen Wandels der Dinge und der sich treiben lässt, unreflektiert und dennoch allwissend, nicht-handelnd und dennoch alles vollendend.“*  
Wolfgang Ommernborn 2000: 98

Das Tao oder Dao<sup>74</sup> ist die umfassende kosmische Ordnung, in die alle Dinge – auch der Mensch – eingebettet sind. Der Mensch ist in dieser Weltsicht – ähnlich dem Buddhismus - Teil des universellen Prozesses. Wenn der Mensch das höchste Tao erreicht, erlangt er die Einheit mit allen Dingen und kennt keine Unterschiede mehr zwischen sich und den anderen.

Das *Dao* ist dem Menschen nicht rein rational zugänglich. Deshalb soll der Mensch dieses <http://www.net-lexikon.de/Prinzip.html> möglichst wenig durch bewusstes Handeln und Streben stören, sondern vielmehr in mystisch-intuitiver Weise im Einklang mit diesem Gesetz leben. Dabei spielt der Grundsatz des 'Handelns durch Nichthandeln' (wei wu wei) eine entscheidende Rolle<sup>75</sup>. Das Handeln im Einklang mit dem ‚natürlichen Fluss‘ spiegelt sich in der Betonung der Inspiration in der Tiefenökologie wieder (MÖHRING 1997: 149).

Die Taoisten vertreten die Ansicht, dass das wahre Wesen des Menschen einfach und spontan ist, frei und ungebunden. Demzufolge ist das Streben nach Reichtum, Ruhm und Macht, Moral, Anerkennung und Gelehrsamkeit künstlich, widernatürlich und deshalb schädlich (OMMERNBORN 2000: 97).

---

<sup>74</sup> Dao (chin.) = der Weg. Der Taoismus entstand in China aus einer weit in die vorchristliche Zeit zurückreichenden Religionsform vor mehr als zwei Jahrtausenden. Dabei handelt es sich ursprünglich um eine chinesische <http://www.net-lexikon.de/Philosophie.html>, die sich aber später auch zu einer Volksreligion entwickelt hat. Lange Zeit waren taoistische Richtungen mit weniger philosophischem als vielmehr alchemistischem und magischem Charakter in China verbreitet (z.B. die Ch'üan Chen Schule [Schule der vollkommenen Verwirklichung] im 13. Jhd. n. Chr.). Abkömmling der magischen Linie des Taoismus ist das <http://www.net-lexikon.de/Feng-Shui.html>.

<sup>75</sup> <http://www.net-lexikon.de/Taoismus.html>

## 4 Weltbilder

Weltbilder spiegeln sowohl die Sicht der Menschen auf die Welt als auch ihre Beziehung zu ihr. Sie dienen als Erklärungsmuster für die Vielfalt der Erscheinungen. Neben Werten und Normen üben auch Weltbilder einen Einfluss auf das Denken und Handeln des Individuums aus.

„Ein Weltbild, das die Existenz des Unbewussten nicht berücksichtigt, führt zu einer Überbetonung des Bewusstseins. Das Ich versucht das Aufsteigen unbewusster Inhalte zu unterdrücken, was dazu führen kann, dass sich menschliches Denken und Handeln nur auf der Grundlage von Bewusstseinsinhalten vollzieht, die auf die äußere Welt gerichtet sind.“ (HILDEBRANDT 2000: 24)

Aufgrund der weitreichenden Bedeutung des herrschenden Weltbildes für die gesellschaftliche Wirklichkeit sollen im folgenden das herrschende und das von der Tiefenökologie angestrebte Weltbild vorgestellt werden.

### 4.1 Das mechanistische Weltbild

*„Anthropologen und Kulturwissenschaftler weisen seit Jahren darauf hin, dass die Wurzel für die ökologische Krise unsere herkömmlichen Welt- und Menschenbilder sind. Um die Krise aufzulösen, müssen wir Menschen unsere Rolle in der Welt neu bestimmen.“*

*Broschüre der Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie e.V. aus 1998*

Das derzeit in der westlichen Gesellschaft überwiegende Weltbild ist das auf das 17. Jahrhundert zurückgehende mechanistische Weltbild. Das 17. Jahrhundert stand im Zeichen der wissenschaftlichen Revolution (sog. ‚Kopernikanische Wende‘), die den Schlüssel zu ‚wertfreiem‘ Wissen in den Händen zu halten meinte. Als Begründer der modernen Wissenschaft gelten RENE DESCARTES, FRANCIS BACON und ISAAC NEWTON. Weitere Wegbereiter des historischen Wechsels zu einer neuen Denkweise der Menschen des Abendlandes, der zu einer Entmystifizierung der Realität führte<sup>76</sup>, waren NIKOLAUS KOPERNIKUS, JOHANNES KEPLER und GALILEO GALILEI. Die Gewissheit der wissenschaftlichen Erkenntnis wurde zur Grundlage der kartesischen Philosophie und zum Maßstab der Wissenschaftlichkeit (vgl. CAPRA 1990: 56). Das kartesianische Paradigma führt in der Mitte des 19. Jahrhunderts zur Spaltung der Philosophie in Geistes-, Natur- und Sozialwissenschaften (CAPRA 1990: 1).

---

<sup>76</sup> Die Denkweise, dass der Mensch Spiegel der kosmischen Ordnung ist und die Natur identisch mit dem Göttlichen (vgl. CAPRA 1990: 2ff.), war den Menschen bis in das Mittelalter vertraut. Vor 1500 betrachteten sie die Welt organisch, d.h. den Menschen war die wechselseitige Abhängigkeit von der Natur bewusst, der Einzelne ordnete seine Interessen der Gemeinschaft unter.

Gegen Ende des 19. Jahrhunderts verlor die Newtonsche Mechanik jedoch ihre Rolle als grundlegende Erklärung aller Naturphänomene, denn zu dieser Zeit entwickelten sich in der Biologie erste Vorstellungen zur Evolution<sup>77</sup>. Sowohl die Evolutionstheorie als auch die Thermodynamik in der Physik wiesen über sie hinaus. Relativitätstheorie und Quantenphysik zeigten endgültig die Grenzen der kartesischen Weltanschauung auf (ebd. 75).

Dennoch blicken viele Menschen aus der mechanistischen Perspektive auf die Welt. Im Zentrum dieses Weltbildes steht die Beherrschung und Kontrolle der Natur. Der Mensch sieht sich der Welt/der Natur gegenüber. Weitere Kennzeichen des mechanistischen Weltbildes sind u.a. (vgl. METZNER in GOTTWALD/KLEPSCH 1995: 28 ff.):

- der Natur wird reiner Nutzwert zuerkannt, d.h. sie ist vor allem Ressource für den Menschen, deren Nutzung ohne Rücksicht auf andere Lebewesen erfolgt
- technische und wissenschaftliche Kontrolle/Beherrschung der Natur
- Trennung zwischen Geist/Materie und Subjekt/Objekt
- Idee des Individualismus (der Mensch empfindet sich als von seiner Umgebung getrennt und somit als unabhängig von ihr)
- Patriarchat als soziale Struktur der Gesellschaft
- daraus folgend hierarchisches Denken
- Wettbewerb/Konkurrenz als Leistungsprinzip
- Definition des Fortschrittes als wirtschaftliches Wachstum

Das mechanistische Weltbild kann zugleich als dualistisch, atomistisch, anthropozentrisch und zutiefst hierarchisch bezeichnet werden (vgl. WILBER 2002: 20). Jedoch ist eine Entwicklung zu verzeichnen, in der das mechanistische Weltbild Risse bekommt. Viele Menschen mischen Teile des ökologischen Weltbildes hinein (vgl. auch Kap. 10.3.2, S. 148).

„In der Tat: Wir befinden uns heute am Anfang einer wirklich grundlegenden Veränderung des Weltbildes in Wissenschaft und Gesellschaft, eines Paradigmenwechsels, der so radikal ist, wie es die kopernikanische Wende war.“ (CAPRA 1996: 16)

---

<sup>77</sup> JEAN BAPTISTE LAMARCK (1744 – 1829) entwickelte die erste zusammenhängende Evolutionslehre.

## 4.2 Das ökologische Weltbild

*„Ein menschliches Wesen ist ein Teil des Ganzen, das wir »Universum« nennen, ein in Raum und Zeit begrenzter Teil. Er erfährt sich selbst, seine Gedanken und Gefühle als etwas von allem anderen Getrenntes – eine Art optische Täuschung seines Bewusstseins. Diese Täuschung ist für uns eine Art Gefängnis, das uns auf unser persönliches Verlangen und unsere Zuneigung für einige wenige uns nahe stehende Personen beschränkt. Unsere Aufgabe muss es sein, uns aus diesem Gefängnis zu befreien.“* *Albert Einstein in Wilber 1996: 20*

Die moderne Physik ist mit Namen wie ALBERT EINSTEIN (Relativitätstheorie/Lichtquantenhypothese), MAX PLANCK (mit dem Planckschen Wirkungsquantum Begründer der Quantentheorie), NIELS BOHR (Bohrsches Atommodell), WERNER HEISENBERG (Welle-Teilchen-Dualismus/Unschärferelation) und anderen verbunden.

Die sich in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts ausbildende Quantentheorie<sup>78</sup> forderte eine andere Sprache und eine andere Denkart als die der traditionellen Physik. Die ‚neue‘ Physik erforderte tiefgreifende Änderungen von Grundbegriffen wie Materie, Gegenstand, Ursache und Wirkung. EINSTEINS Relativitätstheorie veränderte drastisch die Vorstellung von Zeit und Raum. Die Art und Weise in der die Menschen die Welt erfahren, wurde ebenso historisch erschüttert wie zu Zeiten der kopernikanischen Wende.

Die moderne Physik eröffnete durch ihre Erkenntnisse ein holistische Perspektive auf die Welt und brachte ein Weltbild hervor, dass von einer organischen, ganzheitlichen, ökologischen Weltauffassung geprägt ist<sup>79</sup> (vgl. CAPRA 1990: 77 ff. u. GOTTWALD/KLEPSCH 1995: 31).

Wichtige Kennzeichen des ökologischen Weltbildes sind u.a. (vgl. METZNER in GOTTWALD/KLEPSCH 1995: 28 ff. und CAPRA 1996: 42):

- die Anerkennung des Eigenwertes der Natur
- statt Beherrschung Teilnahme an der Natur (Prinzip der Partnerschaft)
- Bewusstsein um Einbindung des Menschen in die zyklischen Prozesse der Natur
- Verknüpfung und wechselseitige Abhängigkeit aller Phänomene (Koevolution/Symbiose)
- eine auf alle Lebewesen erweiterte Identität (ökologisches Selbst)
- Systemdenken (Schlüsselbegriffe: Zusammenhang/Kontext/Beziehungen)

---

<sup>78</sup> Die Quantentheorie beruht auf dem Welle-Teilchen-Dualismus. Dieser besagt, dass Protonen/Elektronen/Neutronen als Welle und als Teilchen erscheinen können. Dieser Doppelaspekt der Materie (verbunden mit der Unschärferelation) widerlegte die klassische Vorstellung von festen Objekten, denn subatomare Teilchen sind demnach keine ‚Dinge‘ sondern Verknüpfungen. Folglich können Dinge nicht in voneinander getrennt existierende Einheiten zerlegt werden, womit eine grundlegende Einheit des Universums postuliert wird.

<sup>79</sup> CAPRA (1996: 19) unterscheidet ganzheitlich (wechselseitige Abhängigkeit der Teile eines Ganzen) und ökologisch (Eingebundensein in das natürliche und soziale Umfeld).



- Kooperation statt Wettbewerb
- Anstreben einer nachhaltigen Entwicklung

Die wahrscheinlich revolutionäre Bedeutung des systemischen Weltbildes liegt auch in seiner vereinenden Kraft, denn es schafft einen gemeinsamen Rahmen für die unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen (vgl. VON LÜPKE in GOTTWALD/KLEPSCH 1995: 85). Ausdruck dieser interdisziplinären Bedeutung sind die aus den verschiedenen Bereichen<sup>80</sup> kommenden Impulse zur Ausformulierung des ökologischen Weltbildes.

---

<sup>80</sup> So z.B. aus der Biologie: Systemtheorie, Theorie der Selbstorganisation (Autopoesie), evolutionäre Erkenntnistheorie; aus der Psychologie: Gestaltpsychologie, Ökopsychologie; Physik (s.o.), Ökologie usw.

## 5 Beiträge der Wissenschaft

Dieses Kapitel soll Inhalte und Verfahrensweise der Tiefenökologie in den Kontext wissenschaftlicher Ergebnisse zur Erkenntnisfähigkeit des Menschen stellen. Die Fragen die es zu beantworten gilt, lauten:

- Wie erkennt der Mensch und nach welchen Maßgaben handelt er? Welche Rollen spielen dabei Emotionen, Bewusstsein und Unterbewusstsein?
- Was ist ‚Bewusstsein‘ und wie funktioniert es? Zu welcher Entwicklung ist es fähig?
- Inwiefern ist der Mensch in der Natur verankert? Sind die Dualismen Mensch/Natur, Körper/Geist aus heutiger wissenschaftlicher Sicht haltbar?

### 5.1 Die Natur im Menschen

*„Dass wir jedoch den Zusammenhang von Vor- und Neuerfahrung nicht verstanden, sondern als Rationalisten und Empiristen stritten, dass wir die Ursachennetze [...] nicht in Verbindung brachten, sondern unverdrossen als Idealisten und Materialisten fechten, dies ist unser Dilemma. Dass wir darum die letzte Gewissheit dort verlangen, wo es keine Gewissheit geben kann, und dass wir Leib und Seele spalten, das ist das Dilemma des Menschen; dass mehrere Seelen in unserer Brust leben: die Seele des Säugetiers, des Raubaffen, des Frühmenschen, des Zivilisations- und Kulturmenschen und unsere Hoffnung auf die Seele der Engel.“*

*Rupert Riedl 1990: 249*

Das derzeit immer noch überwiegend herrschende mechanistische Weltbild stellt Mensch und Natur gegenüber. Es betont die Herrschaft der Vernunft und des Ratio. Es postuliert einen Objektivitätsanspruch der Wissenschaft und hält eine Beherrschung der Natur durch die Technik für möglich.

In all diesen Punkten ist die Wissenschaft inzwischen zu anderen Erkenntnissen gelangt. Demnach ist der Mensch sowohl in seiner Existenz als auch in seiner Erkenntnis von der Natur bestimmt (vgl. Kap. 5.1.2.1, S. 54). Er ist aufgrund erblicher Erkenntnisprogramme nicht fähig, rein objektiv zu erkennen (siehe Kap. 5.1.2.3, S. 57). Und auch Denken und Handeln werden von uns verborgenen Mechanismen maßgeblich beeinflusst (Kap. 5.1.2.2, S. 55). Darüber hinaus ist der Mensch wahrscheinlich nicht fähig, die Natur in irgendeiner Weise zu beherrschen, da er – zumindest zur Zeit – nicht in den komplexen Dimensionen denken kann, in denen sie organisiert ist (Kap.5.1.3, S. 62).

Die Tiefenökologie befindet sich also im Einklang mit jüngsten Erkenntnissen, wenn sie die Notwendigkeit systemischen Denkens einfordert, die Wissenschafts- und Technikgläubigkeit hinterfragt und auf unsere Verbundenheit mit der Natur hinweist.

### 5.1.1 Biologie des Gehirns

Das menschliche Gehirn besteht aus mehreren Zentren, die sich in der Evolution nacheinander entwickelt haben. Mehrere miteinander verbundene Gehirnabschnitte können Systeme bilden. Diese Systeme sind mit relativ unterscheidbaren Operationen befasst, welche die Grundlage der geistigen Funktionen bilden. Der Ort und die Struktur des Systems bestimmen seine Funktion (DAMASIO 1997: 40).

Das *limbische System* ist die Region des Gehirns, die Signale des Körpers kartiert und sie in Beziehung zu Bewusstseinsvorgängen, Emotionen und Motivationen setzt.

Das *Großhirn* bildet neben dem Rückenmark den Hauptteil des Zentralnervensystems (ZNS) und besteht aus der rechten und der linken Hemisphäre<sup>81</sup>. Beide Hemisphären werden durch einem Balken verbunden, der aus einer dichten Ansammlung von Nervenfasern besteht. Das Großhirn ist Sitz von Bewusstsein, Wille, Intelligenz, Gedächtnis und Lernfähigkeit. Nur die linke Hemisphäre erlangte während der Evolution den vollen Zugang zum Bewusstsein, die synthetischen Leistungen der rechten Gehirnhälfte (schöpferisches Finden von Zusammenhängen) lassen sich nicht vollständig verfolgen und tauchen als ‚Aha-Erlebnis‘ aus dem Unterbewusstsein auf (RIEDL 1990: 109). Beide Hemisphären erfüllen verschiedene Aufgaben:

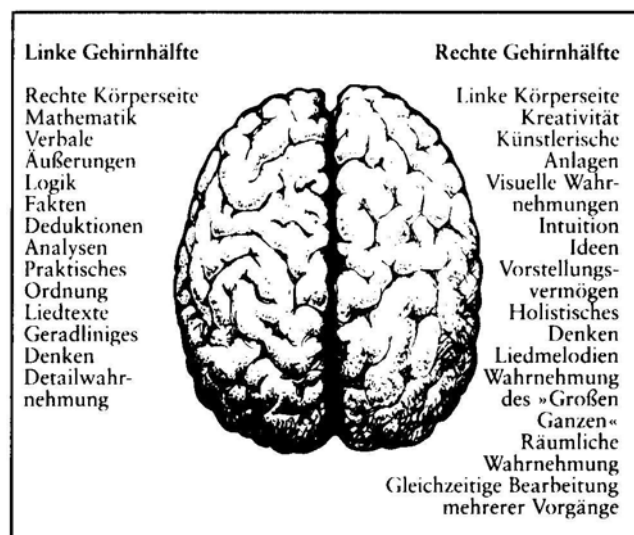


Abbildung 2: Die unterschiedlichen Aufgaben der Hemisphären  
(Quelle: A. & B. PEASE 2001: 87)

<sup>81</sup> Das Gehirn besteht weiterhin aus der *Großhirnrinde* (Cortex), *Kleinhirn*, *Stammhirn* und *Zwischenhirn*. Die *Großhirnrinde* ist das höchste Integrationsorgan des ZNS. In bestimmten Rindenfeldern lassen sich konkrete Leistungen lokalisieren, wie Seh- und Hörzentren, motorische Zentren, ein Zentrum für Sinneseindrücke aus der Körperfühlsphäre. Das *Kleinhirn* ist für den richtigen Ablauf aller Körperbewegungen zuständig und ermöglicht die Orientierung im Raum. Der evolutionär älteste Teil des Gehirns ist das *Stammhirn*, das u.a. Mittel und Zwischenhirn umfasst. Das Stammhirn ist z.B. für die Atmung, den Blutkreislauf, aber auch für die Aufmerksamkeit und den Schlaf-Wach-Rhythmus zuständig. Das *Zwischenhirn* beherbergt u.a. den Hypothalamus, von dem aus verschiedene lebenswichtige vegetative Funktionen gesteuert werden, wie Wärme-, Wasser-, und Energiehaushalt des Körpers. Das ZNS ist mit fast jedem Zentimeter des Körpers mittels Nerven verknüpft, die in ihrer Gesamtheit das periphere Nervensystem bilden.

Die Betonung der deduktiven Systeme (wie Mathematik, Logik, Grammatik) in unserem Bildungssystem und in der Gesellschaft insgesamt führen dazu, dass nahezu die Hälfte des induktiv-deduktiven Erkenntnisprozesses vernachlässigt wird<sup>82</sup> (RIEDL 1990: 261).

„Unsere ganze Zivilisation hat eine deduktive, linkshemisphärische Schlagseite.“ (RIEDL ebd.)

Der Grund mag z.T. darin liegen, dass Schöpferisches schwer zu lehren ist. Wenn die innovative, schöpferische Individualität jedoch nicht gefördert wird, können die Sinn- und Lebensprobleme unserer Gesellschaft nicht gelöst werden (ebd.: 264).

„[...] Wir sind heute Zeugen des Triumphs des rationalistischen Know-hows und stehen doch zugleich vor der Leere. Einer ästhetischen Leere, einer Wüste der Gleichförmigkeit, der kriminellen Sterilität, dem Verlust an kreativer Kraft. Selbst die Kreativität ist vorfabriziert. Wir sind impotent geworden, sind nicht mehr fähig, etwas zu erschaffen. Das ist unser wirklicher Bildungsmangel.“ (HUNDERTWASSER in NØRRETRANDERS 1994: 542 f.)

Forschungsergebnisse zur biologischen Regulation belegen, dass unbewusste Reaktionsselektionen in den evolutionär älteren Gehirnstrukturen stattfinden. Der Ratio ist das evolutionär jüngste und in diesem Sinn das am wenigsten bewährte Organ des Menschen. Er hat sich aufbauend auf dem nicht bewussten, in den Genen verankerten Erkenntnisapparat (ratiomorpher Apparat) entwickelt. Der ratiomorphen, stammesgeschichtlich entwickelte Erkenntnisapparat ist die Basis der rationalen Reflexion (RIEDL 1990: 27 u. 1988: 7).

Die menschliche Vernunft hängt von mehreren Gehirnzentren ab. DAMASIO (1997: 13) benutzt das Bild eines neuronalen Vernunftgebäudes. Der Körper ist unmittelbar in die Kette der Vorgänge einbezogen, die zur Entscheidungsfindung führen und i.w.S. Sozialverhalten und Kreativität hervorbringen (vgl. dazu Kap. 5.1.2.4, S. 60). Folglich erhält die entwicklungs-geschichtliche Vergangenheit Einfluss auf die höchsten Ebenen der geistigen Aktivität.

Aus dem Wechselspiel zwischen Körper und Gehirn (sowohl während der Evolution als auch während der individuellen Entwicklung) ist der Geist entstanden. Der Geist entstammt also der Gesamtheit der strukturellen und funktionellen Organisation, aus der Wechselwirkung des gesamten Organismus (nicht nur dem Gehirn) und seiner Umwelt (vgl. DAMASIO 1997: 333).

---

<sup>82</sup> Deduktion (lat.) = Herabführung, also die Ableitung von Erkenntnissen durch logisches Schließen aus dem Allgemeinen. Induktion (lat.) = Hinführung, also der Schluss vom Besonderen aufs Allgemeine.

## 5.1.2 Die Evolution der Erkenntnis

*„Wir glauben, die Welt [objektiv] zu erforschen, und finden nichts als Subjektivität.“*

*Gerhard Vollmer 2002: 119*

Erkenntnistheoretisches Denken war über Jahrhunderte eine Disziplin der Philosophie. Die traditionellen Erkenntnistheorien nahmen i.d.R. zur direkten oder indirekten Korrespondenz von Erkenntnisvermögen und Erkenntnisgegenstand Stellung. Die Auffassung wurde meist mit der jeweiligen Auffassung von der Erschaffung der Welt/der Menschen verbunden (vgl. MEYER 2000: 203). Berühmte Theorien zum menschliche Erkenntnisvermögen stammen von PLATON, ARISTOTELES, BACON, DESCARTES, LEIBNIZ, KANT u.a.. Dabei spalteten sich die Lager in Empiristen<sup>83</sup> contra Rationalisten<sup>84</sup>, Idealisten<sup>85</sup> contra Materialisten<sup>86</sup> u.s.w..

In der philosophischen Diskussion fanden biologische und psychische Bedingungen der Erkenntnis wenig Beachtung. Erst in den 1970ziger Jahren verschafften sich wissenschaftliche Ergebnisse der Biologie (u.a. HAECKEL, LORENZ) und Psychologie (u.a. PIAGET, FREUD, JUNG) Gehör, und führten gemeinsam mit Erkenntnissen aus der Anthropologie, der Sprachwissenschaften und der Wissenschaftstheorie zum Durchbruch der evolutionären Erkenntnistheorie. Der relativ späte Durchbruch (trotz zahlloser Hinweise auf die Evolution der Psyche seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts) ist vermutlich zum Teil in der verbreiteten Neigung begründet, den menschlichen Geist als ein über die Biologie erhobenes Phänomen zu erleben und zu deuten. Daraus entstand ein Widerstand gegen die Untersuchung/Anerkennung der biologischen Gesichtspunkte der geistigen Aktivitäten (vgl. MEYER 2000: 218).

### 5.1.2.1 Die naturgegebene Struktur der Erkenntnis

Die evolutionäre Erkenntnistheorie beleuchtet die Frage wie und ob wir die Welt erkennen können im Lichte des Entwicklungsprozesses des Lebens. Da die Organe und Verhaltensweisen eines jeden Lebewesens der Auseinandersetzung mit der Umwelt dienen, sind sie dem Anpassungsprozess der biologischen Evolution unterworfen. Das Gehirn, dem vorrangig die Aufgabe der Erkenntnisgewinnung obliegt<sup>87</sup>, wird durch Mutation und Selektion dazu veranlasst, seine Erkenntnisstrukturen an die Strukturen der realen Welt – insbesondere an grundlegende und konstante

---

<sup>83</sup> Empirismus geht davon aus, dass alle gültige Erkenntnis der Erfahrung (insbesondere Beobachtung/Experiment) entstammt. Vertreter waren z.B.: ARISTOTELES, BACON, LOCKE, HUME.

<sup>84</sup> Rationalismus ist die Überzeugung, dass alle Erfahrung durch Denken gewonnen wird und die Welt der Vernunft gemäß geschaffen sei, d.h. logisch, gesetzmäßig berechenbar. Vertreter waren z.B. PLATON, DESCARTES, LEIBNIZ, KANT.

<sup>85</sup> Idealismus geht davon aus, dass es ein rein geistiges Sein gibt, entweder als einzige metaphysische Wirklichkeit, so dass die stoffliche Welt nur eine Ableitung darstellt oder neben dieser existiert, ihr jedoch übergeordnet.

<sup>86</sup> Philosophie, nach der das gesamte Weltgeschehen einschließlich des Lebens, der Seele und des Geistes als Wirkung des Stoffes und seiner Bewegungen zu erklären sei.

<sup>87</sup> Das Gehirn verarbeitet Reize und steuert sowohl physiologische als auch psychologische Vorgänge. Da jedoch hier die Erkenntnisfähigkeit beleuchtet wird, wird die Betrachtung auf diesen Aspekt begrenzt.

Umweltbedingungen – anzupassen (VOLLMER 2002: 188). *Somit sind die Ordnungsmuster des Denkens ein Selektionsprodukt aus den Ordnungsmustern der Natur* (RIEDL 1990: 56).

„Die Ordnung der realen Welt ist Voraussetzung, von ihr lernen zu können.“ (RIEDL 1988: 12)

Da sich der Erkenntnisapparat in der Welt der mittleren Dimension – dem Mesokosmos – bewähren musste<sup>88</sup>, ist er dessen Bedingungen angepasst (VOLLMER 2002: 161).

LORENZ (1975: 15 u. 33 ff.) bezeichnet das Leben als erkenntnisgewinnenden Vorgang, da jede Anpassung an eine bestimmte Bedingung der äußeren Realität voraussetzt, dass der Organismus entsprechende Informationen aufgenommen und verarbeitet hat. Diese Anpassung wird am Kriterium der Überlebensfähigkeit gemessen. Sie muss jedoch nicht ideal sein, so dass die Leistungsfähigkeit des Erkenntnisapparates begrenzt sein kann (vgl. VOLLMER 2002: 188f.). Der Erkenntnisapparat stellt eine Annäherung an die außersubjektive Wirklichkeit der Erfahrungswelt dar<sup>89</sup> (LORENZ in VOLLMER 2002: 19).

#### 5.1.2.2 Das Sein bestimmt das Bewusstsein

*„Wir sind, und dann erst denken wir, und wir denken nur insofern, als wir sind, da das Denken nun einmal durch die Strukturen und Funktionen des Seins verursacht wird.“* Antonio Damasio 1997: 329

Die aufnehmenden Sinnesorgane werden fortwährend von Informationen der Außenwelt überflutet. Nur wenige Signale werden sinnesspezifisch verarbeitet. NØRRETRANDERS (1994: 9 u. 189 ff.) zufolge erfasst der Mensch laut jüngsten wissenschaftlichen Untersuchungen weit mehr, als das Bewusstsein erlebt. Die Rezeptoren der Sinnesorgane nehmen 11 Millionen Bit/Sek. auf<sup>90</sup>. Der maximale Informationsfluss einer bewussten Sinneswahrnehmung umfasst hingegen 40 Bit/Sek. Die bewusste Wahrnehmung beschränkt sich demnach auf einen winzigen Ausschnitt der im peripheren Nervensystem aufgenommenen Informationsfülle. Es ist geradezu das *Ziel* des Bewusstseins, nur die wenigen Informationen zu repräsentieren, die relevant sind. Bewusstsein entsteht also erst durch das Aussortieren ‚unnötiger‘ Informationen (ebd. 350). Die Selektion der Information erfolgt im Körper.

„Wenn das Bewusstsein die Welt erlebt, sind die Dinge durch das unbewusste Aussortieren von Sinnesdaten längst gedeutet worden.“ (NØRRETRANDERS 1994: 275)

Deshalb ist Bewusstsein und das, was es ausdrückt, nur zu begreifen, wenn es im Körper verankert wird (vgl. NØRRETRANDERS 1994: 229). Denn der Körper bietet mit den Sinnesorganen die

---

<sup>88</sup> Mittlere Dimension bedeutet: mm – km, s – Jahr, g – t usw.. Der Mikrokosmos beinhaltet Atome, Elementarteilchen, Quanten usw.. Der Makrokosmos meint das Weltall/Universum.

<sup>89</sup> Ein Beispiel für die begrenzte Leistungsfähigkeit unseres Erkenntnisapparates ist die Vorstellung von Raum und Zeit (Makrokosmos). Der Mensch nimmt den Raum dreidimensional wahr und erlebt Zeit und Raum absolut und unabhängig voneinander. Die Allgemeine Relativitätstheorie hat jedoch gezeigt, dass diese Auffassung so nicht mit der Realität übereinstimmt, denn ihr kommt ein vierdimensionales Raum-Zeit-Kontinuum näher. Ähnlich erfahren die Auffassungen von Substanz und Kausalität in der Quantentheorie (Mikrokosmos) eine tiefgehende Kritik (vgl. VOLLMER 2002: 118 u. RIEDL 1990: 89).

<sup>90</sup> Diese Zahl setzt sich wie folgt zusammen: Augen = 10 Mio. Bit/Sek., Haut = 1 Mio. Bit/Sek., Ohren = 100 000 Bit/Sek., Geschmackssinn = 1000 Bit/Sek. (vgl. NØRRETRANDERS 1994: 191).

Grundlage des Erlebens. Er ist durch den Informationsaustausch grundlegend mit der Welt verbunden.

„Der Körper weiß um eine Verbundenheit mit der Welt, die das Bewusstsein nicht spüren kann. Deshalb arbeiten fast alle spirituellen und viele therapeutische Schulen mit Körperhaltungen, -stellungen, -bewegungen.“ (NØRRETRANDERS 1994: 464)

Die subliminale Wahrnehmung<sup>91</sup> weist darauf hin, in welchem geringen Maß das Bewusstsein an dem beteiligt ist, was im Menschen vorgeht. So unterstehen z.B. Reflexe und Verdauung nicht unserem Willen. Auch das Denken ist an sich ein unbewusster Prozess, lediglich die Vorbereitung, das Material und das Endergebnis gelangen ins Bewusstsein (vgl. ebd. 253 ff.).

„Aufgrund subliminaler Wahrnehmung und nicht-bewusster psychischer Aktivität ist die Verbundenheit des Menschen mit der Welt viel enger, als das Bewusstsein ahnt.“ (NØRRETRANDERS 1994: 468)

Um den größten Teil der Informationen auszusortieren, ist Zeit erforderlich. Deshalb wird das, was allgemein Wirklichkeit genannt wird, im Bewusstsein um 0,5 Sek. zeitverzögert erlebt<sup>92</sup>. Denn eine halbe Sekunde dauert es nachgewiesenermaßen, um sich eines Vorganges oder Objektes bewusst zu werden (ebd.: 11). Das heißt., der aus eigenem Antrieb und *bewusst* gefasste Entschluss für eine Handlung tritt, an dem Moment gemessen, in dem das Gehirn mit der Vorbereitung des Entschlusses begonnen hat, 0,5 Sek. später ein. Das Bewusstsein stellt sich also als Initiator einer Handlung vor, die in der Realität i.d.R. dem Unbewussten entspringt (vgl. 313 ff.).

Allerdings hat das Bewusstsein ungefähr 0,2 Sek., die zwischen bewusstem Erleben des Entschlusses und seiner Ausführung liegen, um ein Veto zu erheben. In sofern würde der Mensch nach seinem freien Willen handeln, da das Bewusstsein sich zwar nicht über den Beginn einer Handlung entscheidet, sehr wohl aber über deren Realisierung (ebd. 349 ff.). Jedoch hinterfragen neueste Forschungen auch diese Dimension des ‚freien Willens‘<sup>93</sup>.

---

<sup>91</sup> sub (lat.) = unterhalb, limen (lat.) = Schwelle; Subliminale Wahrnehmung ist dementsprechend die Erfassung von Reizen unterhalb des Bewusstseins (NØRRETRANDERS 1994: 230).

<sup>92</sup> Das Gehirn besitzt jedoch die Fähigkeit, das bewusste Erleben um diese halbe Sekunde in die Vergangenheit zurückzuprojizieren (NØRRETRANDERS 1994: 342).

<sup>93</sup> Dabei gehen sie der Fragen nach, ob der ‚freie Wille‘ lediglich auf sozialen Austausch basiert, d.h. in der Realität erlebt wird, jedoch nicht wirklich frei ist. Einer der weltweit bedeutendsten Neurowissenschaftler – WOLF SINGER, Direktor des Max-Planck-Institut für Hirnforschung – postuliert: „Unser Wille kann nicht frei sein.“ (vgl. SPIEGEL SPECIAL 04/99 „Die Entschlüsselung des Gehirns“)

Nach NØRRETRANDERS (1994: 360) fühlt sich der Mensch am wohlsten, wenn sich bewusster Wille und unbewusste Regung nicht widersprechen und das Bewusstsein demzufolge nicht in den Handlungsablauf eingreift. Wenn man sich also so richtig ‚wohl in seiner Haut‘ fühlt, regiert also nicht das Bewusstsein.

### 5.1.2.3 Die Hypothesen unserer Ahnen

*„Das Bewusstsein ist eine dünne Oberschicht über dem jahrmilliarden tiefen Untergrund seiner eigenen, nicht-bewussten Voraussetzungen.“* *Rupert Riedl 1988: 64*

Die Informationen, die in das Nervensystem gelangen, könnten durch zahlreiche Codierungs- und Decodierungsvorgänge stark verändert werden. Anhand dieser reduzierten und evtl. veränderten Daten rekonstruiert der Erkenntnisapparat das Bild einer stark vereinfachten Wirklichkeit. Dabei werden bei der Wahrnehmung Hypothesen über die Außenwelt aufgestellt. RIEDL (1990: 92 ff.) benennt fünf Hypothesen als angeborene und somit erbliche Anschauungsformen:

- Die *Hypothese vom anscheinend Wahren* beschreibt die Erwartung, dass sich gesammelte Erfahrungen unter ähnlichen Bedingungen wahrscheinlich prognostizieren, also durch Wiedereintreten bestätigen lassen werden. Auf der Grundlage dieses Vorausurteils ist der Organismus in der Lage, schnell zu entscheiden (ebd.: 46 ff.).
- Die *Hypothese vom Vergleichbaren* beinhaltet die Erwartung, dass sich ähnliche Dinge auch in noch nicht wahrgenommenen Eigenschaften als vergleichbar erweisen und dass das Ungleiche in der Wahrnehmung der Dinge ausgeglichen werden darf. Mittels dieser Hypothese ist die unentbehrliche Strukturierung der komplexen Welt möglich (ebd.: 103 ff.).
- Die *Hypothese von den Ursachen* ist die Erwartung, dass ähnliche Ereignisse oder Zustände dieselbe Ursache und dieselbe Wirkung haben werden (ebd.: 153 ff.). Da der Mensch die Grenzen dessen, was ein vorbewusst handelnder Vorfahre erkennen und lösen musste, längst überschritten hat, hat er auch die Welt der einfachen Kettenzusammenhänge und Lösungen hinter sich gelassen. Der unreflektierte Verstand verleitet den Menschen jedoch immer noch dazu zu glauben, dass Ursachen nach dem Prinzip der Kausalität in Kettenform verlaufen, es ist jedoch nachgewiesen, dass sie vernetzte Systeme/Regelkreise bilden (RIEDL 1990: 248 u. 1988: 184).



- Die *Hypothese vom Zweckvollen* schlägt sich in der Erwartung nieder, dass gleiche Strukturen dem selben Zweck genügen. Diese Hypothese ermöglicht eine prognostizierbare Differenzierung von Abhängigkeiten, denn sie geht davon aus, dass hinter den Funktionen ähnlicher Systeme dieselben Funktionen gegenüber demselben Obersystem zu erwarten sind (RIEDL 1988: 193 ff.).

Dieses Hypothesensystem bildet die Grundlage der Vernunft<sup>94</sup> und ist auf der Basis der stammesgeschichtlichen Langzeiterfahrung (z.T. über Jahrmillionen) lange vor dem Bewusstsein entstanden. Da sie fortgesetzt auf ihren Erfolg geprüft werden, enthalten sie i.d.R. Praktisches und Zutreffendes für den Bereich, für den sie selektiert wurden.

Die genetisch fixierten Hypothesen<sup>95</sup>, sind vor dem Hintergrund der bescheidenen Umwelt unserer weit zurückliegenden Vorfahren zu verstehen. Interessant ist es in diesem Zusammenhang sich vor Augen zu halten, dass der Mensch zu 99% seiner Entwicklung als Jäger und Sammler gelebt hat (noch nach Christi Geburt lebten 2/3 der Menschen als Jäger und Sammler[!], vgl. MEYER 2000: 212). Der Erkenntnisapparat des Menschen veränderte sich im Gegensatz zu den Erkenntnisgegenständen wahrscheinlich in den letzten 40 000 Jahren nicht (vgl. ebd.).

„Die Welt unserer [...] Vorfahren war in ihren mittleren Dimensionen eine stabile, geordnete, kohärente Welt [...], eine Welt, in der keine abrupten Wechsel, kein exponentielles Wachstum, keine Sprünge vorkamen, eine Welt, in der sich lineare Kausalität, monokausales Denken in kurzen Kausalketten, bewährte, weil das eigene Handeln kaum Rückkopplungen im System verursachte. Dieser an die mittleren Dimensionen des Pleistozäns angepasste Menschenverstand ist nicht dazu geschaffen, die moderne Welt und ihre Gefährdung zu begreifen.“ (MOHR in RIEDL/WUKETITS 1987: 241)

Biologischer Sinn dieser Hypothesen sind ‚vernünftige‘ Reaktionen im jeweiligen Selektionsbereich. Je weiter entfernt sie von diesem Bereich angewendet werden, desto unsinniger erscheint das Ergebnis dieser erblichen ‚Programme‘ (vgl. RIEDL 1990: 132). Daher sind diese Hypothesen in der modernen Zivilisation – die von einer schnellen Zunahme des Erfass- und Reflektierbaren sowie einem beschleunigten Wandel der Bedingungen gekennzeichnet ist – nicht mehr unumschränkt sinnvoll. Die Umwelt wurde weit über Grenzen der bewährten Anschauungsformen ausgedehnt (ebd. 92 f. und RIEDL 1988: 13 f.). Die kulturellen Lernprozesse sind den genetischen gegenüber um ein Vielfaches schneller und flexibler, so dass die ‚angeborenen Lehrmeister‘<sup>96</sup> vielfach überfordert sind (ebd. 248).

---

<sup>94</sup> Biologische Definition der Vernunft: Entscheidungshilfen, welche die Überlebenschancen eines Organismus vergrößern, Schmerz vermeiden, Enttäuschung und Frustration reduzieren und sich somit lebens-, erfolgs- und befindlichkeitsfördernd auswirken (vgl. RIEDL 1990: 88).

<sup>95</sup> Bei Tieren nimmt man eine Zeitspanne von 1 Mio. Jahren an, bis ein erbliches Artmerkmal eingebaut wird.

<sup>96</sup> Als angeborene Lehrmeister bezeichnet LORENZ (in RIEDL 1988: 40) alles in körperlichen Strukturen festgelegte Wissen und die festen Programme des Sinnes- und Nervensystems.

„Wir machten uns mit einer Anpassung für gestern die Welt von morgen Untertan.“ (RIEDL 1990: 93)

Die bewusste Vernunft folgt also nicht-bewussten Hypothesen, die der ratiomorphe Erkenntnisapparat aufstellt. Diese Hypothesen können die Erkenntnis subjektiv färben. Der subjektive Beitrag kann perspektiv (d.h. individueller Standort, Bewegungs- oder Bewusstseinszustand gehen in die Erkenntnis ein), selektiv (d.h. eine Auswahl von objektiv vorhandenen Möglichkeiten wird zur Erkenntnis zugelassen) oder konstruktiv (d.h. Individuum bestimmt Erkenntnis positiv mit bzw. ermöglicht diese erst) sein (vgl. VOLLMER 2002: 40 ff.). Die Sinne produzieren also kein direktes Bild von der Welt, sondern stellen lediglich das Material bereit. Vielmehr ist es der Erkenntnisapparat, der zu dem wahrgenommenen Gegenstand eine Hypothese erstellt. Man kann also verkürzt formulieren, dass jeder wahrgenommene Gegenstand eine Hypothese ist (NØRRETRANDERS 1994: 273).

Auch jede wissenschaftliche Erkenntnis bezieht sich somit zwangsläufig auf die durch subjektive Erkenntnisstrukturen konstituierte und strukturierte Erfahrungswelt (ebd. 119). Denn Erkenntnisstrukturen werden – wie bereits erwähnt – angeboren und sind insofern erfahrungskonstitutiv. Sie sind zugleich von aller individueller Erfahrung unabhängig (a priori) als auch aus der stammesgeschichtlichen Erfahrung gewonnen (a posteriori) (ebd. 188).

„Der »doktrinäre« Niederschlag vollzogener Anpassungsvorgänge zwingt all unserem Erkennen Hypothesen auf, oder besser gesagt, er unterschiebt ihm, ohne dass wir es merken, Hypothesen. Wir können nichts erfahren, nichts anschauen und nichts denken, ohne dies aufgrund von Voraussetzungen, von Unterstellungen zu tun, in denen solche angeborenen Hypothesen stecken [...] Auch wenn wir noch so sehr danach trachten, in freier Tat neue Hypothesen zu erfinden, können wir nicht verhindern, dass in ihnen diese uralten durch Mutationen und Neukombination von Genen entstandenen und durch äonenlanges »pattern matching« erprobten Hypothesen des Apriorischen stecken, die nie ganz dumm, aber immer starr und nie restlos zutreffend sind.“ (LORENZ 1975: 42)

Die Flexibilität der Menschheit beruht auf der Kombination von genetisch verankertem Wissen und individuellem Lernen. Das individuelle Lernen ermöglicht eine Beschleunigung der Lernprozesse von Jahrmillionen (Lernen des Erbmaterials, deshalb geschlossene Programme) auf Stunden/Tage (Lernen als offenes Programm, da individuell möglich). Somit ist eine schnelle Aufnahme und Anwendung des Erlerneten möglich, dem jedoch eine geringere Kontrolle gegenübersteht. Die Voraussetzung für das individuelle Lernen ist das in den Strukturen und Funktionen des Körpers gespeicherte Wissen, denn es bildet Grundlage für alle die Körperfunktionen erweiternden Verhaltensweisen (RIEDL 1988: 33 ff.).

#### 5.1.2.4 Das körperbewusste Gehirn

Im Laufe der Evolution konnte sich durch die Selektion eine Gehirnstruktur durchsetzen, in der die Systeme, die für Denk- und Entscheidungsprozesse zuständig sind, auf das engste mit den Subsystemen verknüpft sind, die sich mit der grundlegenden biologischen Regulation des Organismus befassen. Das gemeinsame Bestreben beider Systeme ist das Überleben.

DAMASIO (1997: 12) stellt die Hypothese auf, dass Gefühle/Empfindungen mit der Vernunft verflochten sind:

„Weder im Verlauf der Evolution noch in irgendeinem Individuum dürften sich die Strategien der menschlichen Vernunft unabhängig vom bestimmenden Einfluss der biologischen Regulationsmechanismen entwickelt haben, zu deren Ausdrucksformen Gefühl und Empfindungen wesentlich gehören. Mehr noch, sogar wenn sich die Vernunftstrategien in den Entwicklungsjahren ausgebildet haben, hängt ihre wirksame Anwendung wahrscheinlich in beträchtlichem Maße von der steten Fähigkeit ab, Gefühle zu empfinden.“ (ebd.)

Demnach wären bestimmte Aspekte von Gefühlen/Empfindungen für das rationale Verhalten unentbehrlich. Im Idealfall führen die Gefühle in einen Entscheidungsraum, wo sich die Instrumente der Logik am besten nutzen lassen. Sie leiten also den, der sich von ihnen führen lässt, in die richtige Richtung.

DAMASIO (1997: 218 f.) hält eine Auffassung vom Geist, die Gefühle/Emotionen nicht berücksichtigt, für sinnlos und kritisiert die konventionelle wissenschaftliche Auffassung, die Empfindungen aus der Erklärung der kognitiven Systeme ausklammert und diese als flüchtige Phänomene klassifiziert. Empfindungen sind jedoch nach DAMASIO ebenso kognitiv wie jedes andere Wahrnehmungsbild und deshalb abhängig von einer entsprechenden Verarbeitung im Gehirn – wie jede andere Vorstellung. Mit Hilfe der Empfindungen vergeistigt der Mensch seinen Körper, da sie uns Wahrnehmungsbilder des Körpers liefern. Körperbilder statten wiederum andere Vorstellungen mit Bewertungen wie gut/schlecht, Lust/Unlust aus, so dass Empfindungen Vorstellungen von Objekten/Situationen modifizieren können.

„Doch dank ihrer unauflösbaren Verbindung zum Körper stellen sie [die Empfindungen, Anm. d. Verf.] sich während der Entwicklung zuerst ein und bewahren das Primat, das unser geistiges Leben unmerklich durchdringt. Da das Gehirn das aufmerksame Publikum des Körpers ist, tragen die Empfindungen den Sieg über ihresgleichen davon. Und da das, was zuerst da ist, ein Bezugssystem für das liefert, was danach kommt, bestimmen Empfindungen nicht unwesentlich, wie der Rest des Gehirns und die Kognition ihre Aufgabe wahrnehmen. Ihr Einfluss ist immens.“ (ebd.: 219)

Es ist also wahrscheinlich, dass die Entscheidungsfindung nicht ausschließlich der ‚höheren‘ Vernunft<sup>97</sup> folgt, sondern auch von sog. somatischen<sup>98</sup> Markern beeinflusst wird. Die Hypothese der

---

<sup>97</sup> Die ‚höhere‘ Vernunft ermöglicht nach allgemeiner Auffassung die beste Handlungsentscheidung, in dem sie der formalen Logik folgt. Dieser rein rationale Prozess klammert Empfindungen aus, da Gefühle als behindernd empfunden werden. Demnach werden die Handlungsmöglichkeiten einer rein rationalen Kosten-Nutzen-Analyse unterworfen (vgl. DAMASIO 1997: 227)

Somatischen Marker besagt, dass die Vorstellung eines negativen Ergebnisses einer gegebenen Reaktionsmöglichkeit für kurze Zeit ein unangenehmes Gefühl im Bauch verursacht. Es ist eine Art Warnsignal, dass vor künftigen Verlusten schützen und die Zahl der Alternativen begrenzen soll (ebd. 227 ff.). Somatische Marker wirken im Unbewussten und hemmen dort neuronale Schaltkreise, die Appetenz<sup>99</sup>- und Annäherungsverhalten steuern. Anschließend findet der logische Denkprozess mit einer abschließenden Selektion der Handlungsmöglichkeiten statt.

Es gibt demnach sowohl anatomisch als auch funktionell eine Verbindung zwischen Vernunft, Empfindung und Körper. Denn die Vernunft beruht auf spezifischen Gehirnsystemen, die auch Empfindungen verarbeiten und die Empfindungen sind von einem System abhängig, das mit der biologischen Regulation verknüpft ist. Die Beziehung zwischen Empfindungen und Vernunft lässt den Schluss zu, dass die Verletzlichkeit der Innenwelt stärker berücksichtigt werden muss, um letztendlich die Rationalität zu stärken (ebd. 325 ff.). Daraus ergibt sich ...

„[...] dass zum umfassenden Verständnis des menschlichen Geistes eine organische Perspektive erforderlich ist, dass der Geist [...] zu einem ganzen Organismus in Beziehung gesetzt werden muss, der aus vielfältigen miteinander verflochtenen Teilen des Körpers und des Gehirns besteht und der mit einer physischen und sozialen Umwelt interagiert.“ (vgl. DAMASIO 1997: 333)

#### 5.1.2.5 Modernes Wissen

Die evolutionäre Erkenntnistheorie betrachtet vordergründig die biologische Evolution des Menschen, sie verkennt jedoch nicht, dass soziale und kulturelle Evolution diese um weitere Faktoren ergänzen, z.B.: Änderung der Ausleseprinzipien durch die Medizin, Kontrolle der Fortpflanzungsrate, willentliche Veränderung der Umwelt usw. (VOLLMER 2002: 85).

Nach LORENZ (1975: 223 ff.) wird die Erkenntnisfunktion hochgradig von der Kultur beeinflusst, denn sie gibt vor, was für ‚wahr‘ oder für ‚wirklich‘ gilt. Der angeborene Erkenntnisapparat erhält einen kulturellen Überbau, der Arbeitshypothesen auf der Grundlage der Tradition der Kultur erstellt, die für den weiteren individuellen Wissenserwerb richtungweisend werden. Die den Arbeitshypothesen zu Grunde liegenden Informationen sind somit im Vergleich zu den im Genom verschlüsselten jünger, werden also modernen Anforderungen besser gerecht, aber sie sind auch weniger erprobt und nicht so verlässlich.

Auch die große Menge an Informationen, die kulturbedingt im Erkenntnisapparat des modernen Menschen vorhanden ist, ist dem Träger nur zum geringsten Teil bewusst.

„Wenige sind sich klar darüber, zu welchem hohen Grade soziale und kulturelle Faktoren diesen [Erkenntnis-] Apparat und seine Funktion mitbestimmen und damit alles, was wir für wahr, richtig und gesichert halten.“ (LORENZ 1975: 233)

---

<sup>98</sup> Soma (gr.) = Körper, Marker steht für markiert, da ein Vorstellungsbild gekennzeichnet wird.

<sup>99</sup> Appetenz = Tendenz, die sich auf das Erreichen eines Zieles richtet, Bedürfnis

Menschliche Erkenntnisleistungen neigen zu Fehlleistungen, aber insbesondere tun dies die Vorgänge, die kulturelles Wissen erwerben und speichern (ebd. 319).

### 5.1.3 Die Kunst vernetzt zu denken

*„Angesichts immer höherer Komplexität und wachsender Informationsflut gelingt unserer Zivilisation eine Evolution nur mit einer weit größeren Kenntnis von Systemzusammenhängen und kybernetischen Gesetzmäßigkeiten, als uns die monokausale Sicht unserer bisherigen Ausbildung vermitteln kann.“* Frederic Vester 2000: 99

Es ist deutlich geworden, dass es dem modernen Menschen mit seinen Erkenntnisstrukturen nur begrenzt möglich ist, Zugang zur Komplexität unserer gegenwärtigen Welt zu erlangen<sup>100</sup>. Diese Erkenntnis greift FREDERIC VESTER mit dem biokybernetischem Denkansatz<sup>101</sup> auf. Da die Bemühungen, die Komplexität der Welt analytisch zu beherrschen an ihre Grenzen stößt, stellt VESTER (2000: 8) die These auf, dass die Realität eher intuitiv anhand von Mustern mit Unschärfen zu erfassen ist.

Komplexe Systeme bestehen aus mehreren Teilen, die in einer bestimmten Ordnung zueinander stehen und zu einem Wirkungsgefüge vernetzt sind. Ein Eingriff in das System ist nicht ohne Änderung des Gesamtcharakters möglich. Der biokybernetische Denkansatz versucht, vernetzte Abläufe zu erkennen und ihre Steuerung/Regelung transparent zu machen (ebd. 110).

„Heute, bei einer Weltbevölkerung von 6 Milliarden, wirkt jeder Eingriff in die Biosphäre über eine Art Kreisprozess mit unterschiedlicher Zeitverzögerung irgendwann auf uns selbst zurück. [...] Wohl zu keiner Zeit hatte der Mensch durch seine Kommunikationsmittel die Welt so intensiv durchdrungen, war er so unentrinnbar in alle Abläufe auf diesem Planeten einbezogen wie heute. [...] Und mag etwas noch so weit entfernt passieren – eine technische Neuentwicklung in Japan, die Abholzung brasilianischer Urwälder, die Gründung einer Sekte in den USA –, es berührt unsere Wirtschaft, unser Klima, unsere Lebensweise, auch wenn es in diesem Moment nicht spürbar ist. Die heutigen Klimaveränderungen und die exponentielle Häufung der durch Stürme und Überschwemmungen, Trockenheiten und Waldbrände ausgelösten Desaster etwa spiegeln nicht wieder, was wir heute tun, sondern sind unter Umständen die Folge unseres Wirtschaftens in den siebziger Jahren; und viele Folgen unserer heutigen Eingriffe werden – dann vielleicht noch weit drastischer – wohl erst unsere Enkel zu spüren bekommen.“ (VESTER 2000: 17)

---

<sup>100</sup> Ein sehr bildhaftes Beispiel für die Unfähigkeit des Menschen, Probleme in komplexen Systemen zu lösen, ist das ‚Tarna-Land-Experiment‘ von D. DÖRNER (in VESTER 2000: 35 ff.).

<sup>101</sup> Kybernetes (gr.) = Steuermann; Die Kybernetik beschäftigt sich mit dem Erkennen, der Steuerung und selbsttätigen Regelung ineinandergreifender, vernetzter Abläufe bei minimalem Energieaufwand (vgl. VESTER 2000: 124).

Aufgrund der tendenziell noch weiter zunehmenden Bevölkerungszahl und damit steigender Bevölkerungsdichte, sind neue Organisationsstufen notwendig und somit auch eine Zunahme der Vernetzungsstrukturen (ebd. 68). VESTER (ebd. 74 f.) vergleicht die anstehende Notwendigkeit eines Umdenkens mit der Metamorphose von Jägern und Sammlern in sesshafte Bauern und Hirten. Denn der damalige Wandel war ebenso durch Bevölkerungswachstum bedingt und erforderte fundamentales Umdenken.

Die neue Ebene des bewussten Denkens sollte sich an den auf der Erde herrschenden Systemgesetzmäßigkeiten orientieren, denn komplexe Vorgänge verlangen zu ihrem Verständnis Denken in Zusammenhängen, welches sich an der Struktur und der Dynamik organisierter Systeme orientiert (ebd. 16).

Konventionell schaut man vom Inneren des Systems nach draußen und orientiert sich für die Entwicklung an äußeren Bedingungen ohne Informationen über das eigene System zu reflektieren. Die systemische Sicht versucht, aus dem Inneren des Systems nach außen zu treten, um das eigene System und dessen Verhalten zu untersuchen, um dann eine nachhaltige Strategie zu entwickeln, die das System letztendlich selbst vorgibt (vgl. VESTER 2000: 103 ff.). Der biokybernetische Denkansatz strebt eine langfristige Stabilisierung des Systems durch Flexibilität, die Nutzung vorhandener Kräfte und Symbiosen an, denn mit Hilfe dieser Mittel gelingt der Natur die Selbstregulation bzw. -organisation.

VESTER (ebd. 15) schlägt vor eine ‚Systemkunde‘ in die Schul- und Ausbildung zu integrieren, um das jeweilige Spezialgebiet in das Gesamtgefüge des dazugehörigen Wirkungs- und Lebensraumes einzubetten (ebd.). Statt dessen wird in der Bildung die Aufteilung der Wirklichkeit in verschiedene Ressorts/Fächer gefördert, so dass die Welt nicht als Ganzes erfahren wird, in der alle Elemente über Wechselbeziehungen verbunden sind (ebd. 40). Da in der rechten Hemisphäre die Fähigkeit Muster zu erfassen/Systeme zu erkennen angesiedelt ist, müsste diese mindestens ebenso stark von der Bildung angesprochen werden wie die linke Gehirnhälfte. Momentan dominieren jedoch deduktive Inhalte, vernetzte Zusammenhänge offener Systeme werden kaum behandelt (vgl. Kap. 5.1.1, S. 52).

„Immer wieder findet sich also die Wirklichkeit, zerstückelt in Schubladen und Einzelkomponenten, als eine Mischung verschiedener Teile wieder, und für deren Zusammenspiel ist niemand kompetent.“ (VESTER 1999: 11 f.)

„Die Beziehung zwischen den Dingen mitsamt der darin enthaltenen Kybernetik fällt zwischen die Lehrstühle.“ (VESTER 2000: 40 f.)

#### 5.1.4 Die Evolution des Bewusstseins

*„Je tiefer die moderne Wissenschaft in die Natur der Dinge eindringt, desto häufiger stößt sie auf Spuren jener Präsenz, die der uranfänglichen animistischen Weltauffassung so tief vertraut war – auf das Bewusstsein im Kosmos, [...]. In der für sie charakteristischen, zögernden und umständlichen Weise entwerfen die Wissenschaftler ein Bild von*

*der Welt als lebendige, zielgerichtete, bewusste Wesenheit [...]. In uranfänglichen Zeiten [...] waren die Welt hier drinnen und die Welt dort draußen in einem einzigartigen kreativen Impuls untrennbar vereint [...]. Nachdem sie so lange durch einen unüberbrückbaren Abgrund getrennt waren, finden diese beiden Welten nun vielleicht endlich zu ihrer ursprünglichen Einheit zurück.“* Theodore Roszak 1998: 129 f.

Die Evolution des menschlichen Erkenntnisvermögens und Bewusstseins ist nach WILBER (1996: 8 f.) eine Geschichte des schmerzhaften Wachsens, denn einerseits sind mit den Entwicklungsschritten neue Fähigkeiten verbunden, auf der anderen Seite wachsen auch Verantwortung und Ängste. So brachte die Entwicklung des Ich-Bewusstseins neue Fähigkeiten wie rationales und logisches Denken, ermöglichte die Selbstanalyse<sup>102</sup> und das Gedankenexperiment<sup>103</sup>, die Naturwissenschaften, das Erfassen der historischen Zeit sowie neue Formen der Moral. Zugleich ist das separate Ego so stark und komplex, das es sich nach dem Heraustreten aus der engen unbewussten Bindung an Kosmos/Natur/Körper gegen diese wenden und seine Abhängigkeit leugnen kann. Es negierte seine Wurzeln im Unbewussten (ebd. 213 f.).

Historische Untersuchungen haben erwiesen, dass das Bewusstsein als Vorstellung einer zentralen erlebenden und entscheidungsfassenden Instanz im Menschen – so wie wir es heute kennen – erst ca. 3000 Jahre alt ist (NØRRETRANDERS 1994: 9). Nach JAYNES (in NØRRE-TRANDERS 1994: 443) führte der kulturelle Wandel um 2000 bis 1000 v. Chr. (Erfindung der Schrift usw.) zur Entstehung des Ich-Bewusstseins.

Die Entstehung des Bewusstseins wird in mehrere Perioden unterschieden (vgl. NØRRETRANDERS 1994: 453 und WILBER 1996: 22 ff./57 ff./107 ff./211 ff.):

1. Die *vorbewusste Periode* (Frühmenschen) war ein ‚traumhafter‘ Zustand faktischer Identität mit dem Leben des Körpers und seiner Umwelt.
2. *Magische Periode* (Jäger und Sammler vor 200 000 Jahren), in der das Ich von der Natur bereits getrennt war, jedoch deren Mitte darzustellen schien. Natürliche Welt und das Ich wurden ‚magisch‘ gemischt.
3. Die sozial bewusste Periode/*Periode mythischer Gruppenzugehörigkeit* (10 000 v.Chr.), in der neue soziale Organisationsformen zur Reife gelangten (Ackerbau und Viehzucht veranlasste die Menschen zur Sesshaftigkeit, Entwicklung der Sprache) und durch die Vorratswirtschaft das Denken in die Zukunft die Welt der zeitlichen Abläufe erweiterte. Die Beherrschung von Trieben/Impulsen zugunsten von temporalen/mentalenen Zielen erhielt einen neuen Stellenwert.

---

<sup>102</sup> Blick nach innen

<sup>103</sup> Im Gedankenexperiment können Handlungsmöglichkeiten gedanklich durchgespielt werden, ohne ‚die Haut zu riskieren‘.

4. *Persönlich bewusste Periode* (ab 2500 v. Chr.), selbstreflexive Stufe, in der Ratio/Verstand entwickelt sind. Da das gerichtete, objektbezogene Denken in Erscheinung tritt, wird diese auch als Periode des mentalen<sup>104</sup> Ego bezeichnet.

Die Entwicklungspsychologie konnte nachweisen, dass die individuelle menschliche Entwicklung eine Parallele zur stammesgeschichtlichen Entwicklung des Bewusstseins bildet (vgl. WILBER 1996: 143). Es gilt als gesichert, dass das Bewusstsein eines Babys bis zum 5./6. Monat eins mit seiner Mutter und der Umwelt ist (uroborischer Zustand). Bis zum 18. Monat setzt dann eine Differenzierung ein, in der die Mutter als biologische Grundlage anfangs noch die ganze Welt für das Kind ist. Erst mit 36 Monaten ist der Prozess der Differenzierung abgeschlossen.

Aus der Sicht der Ewigen Philosophie ist der moderne Mensch mit seinem ichhaften Selbstbewusstsein auf dem halben Weg zwischen dem Unbewussten der Natur und dem Überbewussten des GEISTES<sup>105</sup> (ebd. 23). WILBER (1996: 18 ff.) geht davon aus, dass die Geschichte des menschlichen Bewusstseins sich in Richtung auf die höchste Ganzheit bewegt. Denn nach seiner Auffassung ist das Ganze/das Absolute/der Urgrund die Natur aller Naturen, die das Gewebe von allem was ist durchdringt. Wenn jedoch die integrale Ganzheit Teil und Gesamtheit von allem ist, was existiert, so ist sie auch in jedem Menschen vollständig vorhanden, so dass sie das höchste Potenzial des menschlichen Bewusstseins bildet und ihm letztendliche Transzendenz<sup>106</sup> ermöglicht. Wenn man die höchste Ganzheit mit dem Sosein, dem Wesen des eigenen Seins gleichsetzt, dann verweist die Zukunft des Bewusstseins auf das eigene wahre Wesen eines Jeden und dessen Entfaltung.

Die Geschichte hat somit ihren Ausgangspunkt in der höchsten Ganzheit und kehrt auch zu ihr zurück. Nach WILBER (1996: 24) liegen noch folgende Entwicklungsstufen vor der Menschheit:

- die psychische, schamanische Stufe
- die subtile Stufe der Heiligen
- die kausale Stufe der vollkommenen Erleuchtung
- die höchste Einheit/das Absolute: Sie beinhaltet die Überschreitung jeder Begrenzung und somit auch aller kämpferischer Auseinandersetzung und mündet in ein konfliktfreies, ganzheitliches Gewahrsein.

Das Dilemma unserer Zeit besteht nach WILBER (ebd. 28) jedoch einerseits in dem – dem Menschen innewohnenden – Bedürfnis nach Ganzheit und andererseits in der Furcht vor der tatsächlichen Transzendenz, da diese den ‚Tod‘ des isolierten Ich-Empfindens erfordert.

---

<sup>104</sup> mental (lat.) = den Geist betreffend/gedanklich

<sup>105</sup> GEIST ist im Unterschied zum denkenden Verstand/Geist der beseelende, transzendente GEIST.

<sup>106</sup> Transzendent (lat.) = überschreitend, die Grenze der Erfahrung überschreitend



Nach WILBER (ebd.) entspringen Konsumrausch, Streben nach Ruhm/Macht und Wissen, die extreme Betonung der Sexualität usw. lediglich dem Verlangen nach einer Ersatzlösung<sup>107</sup>. Ein Mittel sich vom Ich zu differenzieren und die Transformation in die höheren Bereiche zu vollziehen, sieht WILBER (ebd.: 366) in der Meditation (siehe auch Kap. 9.1.1, S. 126).

## 5.2 Kritische Betrachtung bisheriger Erkenntnisgewinnung und Notwendigkeit neuer Wege

Die Wissenschaft gilt im Zeitalter der Moderne als die einzige Methode zur Entdeckung der Wahrheit und Erkenntnis. Ihre empirischen und experimentellen Erkenntnisverfahren stützen sich auf nachprüfbare Fakten. Der Anspruch der Wissenschaft ist es – grundsätzlich wertfrei – Wissen auf der Basis des aktuellen Erkenntnisstandes anzubieten.

In den vorhergehenden Kapiteln konnte jedoch aufgezeigt werden, dass die Wissenschaft weder den Anspruch auf Objektivität einlösen kann, noch ist der rationale/analytische Verstand, auf dem sie fußt, fähig, die gesamte Wahrheit über die Welt zu erfassen. Denn die grundlegenden Ordnungsmuster des Denkens haben sich im Laufe der Evolution der Menschheit als Selektionsprodukt aus den Ordnungsmustern der Natur entwickelt. Die Wahrnehmungshypothesen, die dabei über Jahrtausende von unseren Vorfahren gebildet wurden, sind an die Welt der Jäger und Sammler angepasst. Durch die lebensgeschichtliche Entwicklung werden die stammesgeschichtlichen Erkenntnishypothesen individuell modifiziert. Daraus resultiert einer-seits, dass auch jede wissenschaftliche Erkenntnis sich zwangsläufig auf die durch diese Erkenntnisstrukturen konstituierte, strukturierte und subjektiv gefärbte Erfahrungswelt bezieht. Andererseits ist der Aspekt hervorzuheben, dass der moderne Mensch noch immer dazu neigt zu glauben, dass Ursachen nach dem Prinzip der Kausalität in Kettenform verlaufen, es ist jedoch nachgewiesen, dass sie vernetzte Systeme/Regelkreise bilden.

Aufgrund der aus der Vernetzung resultierenden Komplexität der Auswirkungen menschlicher Eingriffe in die Ökosysteme sowie dem beschleunigten Wandel der Lebensbedingungen, ist die bewusste Förderung der Fähigkeit vernetzt zu denken eine dringende Notwendigkeit. Diese Fähigkeit ist in der rechten Hemisphäre des menschlichen Gehirns angelegt, ebenso wie die Wahrnehmung des ‚Großen Ganzen‘ und das holistische Denken, die Intuition oder die Kreativität. All diese Fähigkeiten sind jedoch im Bildungssystem unserer Gesellschaft unter-repräsentiert. Vielmehr wird mit der Dominanz von Logik, analytischem und geradlinigem Denken sowie Detailwahrnehmung nahezu ausschließlich die linke Gehirnhälfte gefördert. Die fachspezifische Ausbil-

---

<sup>107</sup> Den Versuch das ganzheitliche Bewusstsein (Atman) durch Ersatzbefriedigungen zurückzugewinnen bezeichnet WILBER (1996: 29) als Antrieb der Evolution und der individuellen Psyche (Atman-Projekt).

derung verhindert die Wahrnehmung der Einheit des Ganzen. *Umweltbildung sollte deshalb die Fähigkeit vernetzt zu denken dringend fördern.* Da die außerschulische Umweltbildung unabhängig vom Schulsystem agieren kann, bietet sie ein großes Potenzial für eine schnelle Umsetzung entsprechender Programme. Die Tiefenökologie kann hier wichtige Beiträge liefern, denn sie setzt in der Förderung vernetzten Denkens einen Schwerpunkt.

Der moderne Mensch lebt in dem Glauben, sein gesamtes Denken/Handeln/Verhalten überwiegend bewusst zu steuern. Dies ist jedoch ein Irrtum, denn der Mensch erfasst und tut vielmehr als ihm bewusst ist, und auch die Interaktion mit der Umwelt und den Mitmenschen ist viel umfassender, als ihm bewusst ist. Das bewusste Ich sollte erkennen, dass es die Welt nicht erklären kann:

„Der Reichtum einer vereinfachten, formalen Beschreibung, die das Bewusstsein mit seiner geringen Bandbreite aufnehmen kann, wird niemals groß genug sein, um die Vielfalt dessen wiederzugeben, was anders und außerhalb von uns ist. [...] Die Welt draußen und die Welt drinnen sind näher bei mir als mein Ich.“ (NØRRETRANDERS 1994: 586)

Deshalb besteht nach NØRRETRANDERS (1994: 585) eine dringende Notwendigkeit, die nicht-bewussten Seiten des Menschen zu akzeptieren, denn das Bewusstsein wurde Jahrhunderte lang überschätzt.

Auch ein anderer Aspekt wurde von der mechanistischen Sicht der Welt Jahrhunderte lang verkannt: die Einheit von Geist und Körper. Die Informationsflut, die von den Sinnesorganen aufgenommen wird, sortiert das Nervensystem des Körpers in einem unbewussten Prozess. Doch nicht nur die Datenselektion, auch das Denken selbst ist im Unbewussten verankerter Vorgang. Weiterhin sind diejenigen Systeme im menschlichen Gehirn, die für Denk- und Entscheidungsprozesse zuständig sind, auf das engste mit den Subsystemen verknüpft sind, die sich mit der grundlegenden biologischen Regulation des Organismus befassen. Demnach wären bestimmte Aspekte von Gefühlen/Empfindungen für das rationale Verhalten unentbehrlich. Die Beziehung zwischen Empfindungen und Vernunft lassen den Schluss zu, dass die Verletzlichkeit der Innenwelt stärker berücksichtigt werden muss. Daraus folgt, dass Emotionen einen wesentlichen Anteil an rationalen Entscheidungen/rationalem Verhalten haben. Deshalb ist die *Akzeptanz des Einflusses von Empfindungen/Gefühlen* dringend erforderlich. Insbesondere das Umweltverhalten wird im nur geringen Maße vom Wissen<sup>108</sup> und (wahrscheinlich) im weit größeren Maße von Emotionen beeinflusst. Dies haben bereits mehrere Umweltbildungsschulen erkannt, wie z.B. die Erlebnispädagogik (insbesondere das ‚Flow Learning‘ von CORNELL<sup>109</sup>), Interpretation<sup>110</sup>, und Earth Educati-

---

<sup>108</sup> Vgl. dazu Kap. 8.4.1, S. 111

<sup>109</sup> Flow Learning ist ein Umweltbildungskonzept, das über vier Stufen ein Hineingleiten in konzentrierte Naturwahrnehmung ermöglichen möchte. 1. Stufe = Begeisterung wecken, 2. Stufe = konzentriertes Erleben, 3. Stufe = unmittelbare Erfahrung, 4. Stufe = andere an der Erfahrung teilhaben lassen (JUNG 2002a).

on<sup>111</sup> (vgl. dazu Kap. 8.3.4, S. 107). Mit der ‚Arbeit der Ver-zweiflung und Ermutigung‘ und der zentralen Erfahrung der Verbundenheit stehen Emotionen in der Tiefenökologie im Mittelpunkt. Auch hier ist sie fähig, der Umweltbildung weitere Impulse zu geben.

Es lässt sich zusammenfassend konstatieren: ein Bewusstsein, dem nicht bewusst ist, ein Bewusstsein zu sein, ist eine Gefahr für sich selbst. Es ist nicht fähig, die schleichenden Veränderungen, welche die Zivilisation bewirkt, wahrzunehmen. *Ziel muss es daher sein, erkennen zu lernen, dass wir nicht wissen, aufmerksam zu werden, dass wir nicht für alles aufmerksam sind und bewusst zu machen, dass unser Bewusstsein begrenzt ist* (NØRRETRANDERS 1994: 590). Wenn der Mensch sich seines gesamten Wahrnehmungs-apparates bedient und sich traut, das eigene Erleben ernst zu nehmen und die Welt genauso zu spüren, wie sie ist, also widersprüchlich, chaotisch, schmerzvoll, beängstigend und lustig, kann sich daraus ein Weg aus der ökologischen Krise ergeben (ebd. 593).

---

<sup>110</sup> Hier steht das ‚fühlende‘ Verstehen im Mittelpunkt (vgl. dazu auch Kap. 8.3.4, S. 107).

<sup>111</sup> Zu dieser Schule vgl. das ausführliche Kap. 9.1.4, S. 131.

## 6 Stellung der Tiefenökologie in die ökoethische Debatte

In diesem Abschnitt soll die Tiefenökologie in den Kontext der ökoethischen Debatte gestellt werden. Das Spektrum der Ökoethik<sup>112</sup> weist eine Vielzahl unterschiedlicher Ansätze auf, die alle Antwort auf folgende Fragen suchen: Hat die Natur<sup>113</sup> einen eigenen moralischen Wert? Wie kann ein ethisch korrekter Umgang des Menschen mit der Natur aussehen?

Diese Diskussion bildet einen wichtigen Hintergrund, denn die Debatte um Nutzwert oder Eigenwert der Natur ist letztendlich hinsichtlich der Reichweite und der Quelle der Motivationen für den Naturschutz von Belang. Des weiteren liegt in dieser ethischen Debatte ein Schwerpunkt der Diskussion um die Dimensionen der Nachhaltigkeit<sup>114</sup>.

In der Umweltbildung wird überwiegend eine abgeschwächte anthropozentrische Auffassung<sup>115</sup> des Naturschutzes vertreten<sup>116</sup> (dazu Kap. 6.1, S. 71). Die Tiefenökologie vertritt hingegen mit ihrer holistischen Position die physiozentrische Ethik<sup>117</sup> (dazu Kap. 6.2, S.72). Es stellt sich also die Frage, ob beides miteinander vereinbar ist oder ob sogar eine Notwendigkeit für Naturschutz und Umweltbildung besteht, eine neue Dimension hinsichtlich ihrer Reichweite und Motivation zu erschließen.

Im Zentrum der Diskussion steht die Frage, wer oder was vom Menschen moralisch zu berücksichtigen ist. Die Positionen reichen vom Anthropozentrismus (der Mensch ist nur dem Menschen moralisch verpflichtet), dem Pathozentrismus<sup>118</sup> (alle leidensfähigen Wesen sind berücksichtigungswürdig) über den Biozentrismus<sup>119</sup> (alles Lebendige zählt zur moralischen Gemeinschaft) bis zum Holismus (Sein als Selbstzweck, allen existierenden Wesen gegenüber besteht eine moralische Verpflichtung). Die letzten drei Positionen kann man zum Physio-zentrismus zusammenfassen.

---

<sup>112</sup> Die ökologische Ethik fügt also der traditionellen Ethik, die nach dem ‚richtigen‘ Umgang des Menschen mit dem Menschen fragt und eine verbindliche Moral sucht, eine neue Dimension hinzu.

<sup>113</sup> Der Naturbegriff – der bereits seit über 2500 Jahren Gegenstand naturphilosophischer Spekulationen ist – wird in der hier beleuchteten ökoethischen Debatte überwiegend im Sinne der gesamten nicht-menschlichen Welt gebraucht, des Teiles also, der von sich aus entstanden ist (KREBS in OTT/GERKE 2000: 67).

<sup>114</sup> Die Tiefe dessen, was Nachhaltigkeit tatsächlich bedeutet, ist auch über 10 Jahre nach der Einigung auf das neue Leitbild in Rio de Janeiro nicht ausgelotet. Bislang besteht noch kein gesellschaftlicher oder wissenschaftlicher Konsens über diese Frage. Diskutiert werden Positionen zwischen einer ‚starken‘ und einer ‚schwachen‘ Nachhaltigkeit. Die Starke Nachhaltigkeit vertritt folgende Position: Naturkapital ist nicht durch künstliches Kapital zu ersetzen; Natur hat Eigenwert und ist deshalb als Selbstzweck zu achten und zu schützen; Eingriffe in nichtmenschliches Leben sind einer Abwägung zwischen den Interessen des Menschen und dem Eigenwert des nicht menschlichen Lebens zu unterziehen; Soziokultureller Fortschritt. Schwache Nachhaltigkeit steht auf folgendem Standpunkt: Naturkapital und künstliches Kapital sind weitestgehend austauschbar; Natur hat instrumentellen Wert (Nutzwert) und ist als Lebensgrundlage der Menschen zu schützen; Eingriffe in die Natur sind dann unzulässig, wenn sie auf den Menschen zurückwirken oder die Existenzgrundlagen der Menschen gefährden; Technischer Fortschritt. (vgl. [www.nane.de/pages/agenda/veroeff/campus05/artikel/artik10.1.html](http://www.nane.de/pages/agenda/veroeff/campus05/artikel/artik10.1.html), [www.umweltoekonomie.tu-berlin.de/lehre/Mikro-GS-Utechs](http://www.umweltoekonomie.tu-berlin.de/lehre/Mikro-GS-Utechs) und KÖRTNER, Gipfel der Gerechtigkeit?, eingesehen über <http://www.science.orf.at/>)

<sup>115</sup> anthropoz (gr.) = der Mensch, anthropozentrisch bedeutet also auf den Menschen bezogen

<sup>116</sup> vgl. auch Kap. 10.3.2, S. 148

<sup>117</sup> Physis (gr.) = Prozess des Wachsens und Blühens sowie die Beschaffenheit, das Wesen von etwas/die Natur einer Sache

<sup>118</sup> Pathos (gr.) = Leid

<sup>119</sup> Bios (gr.) = Leben

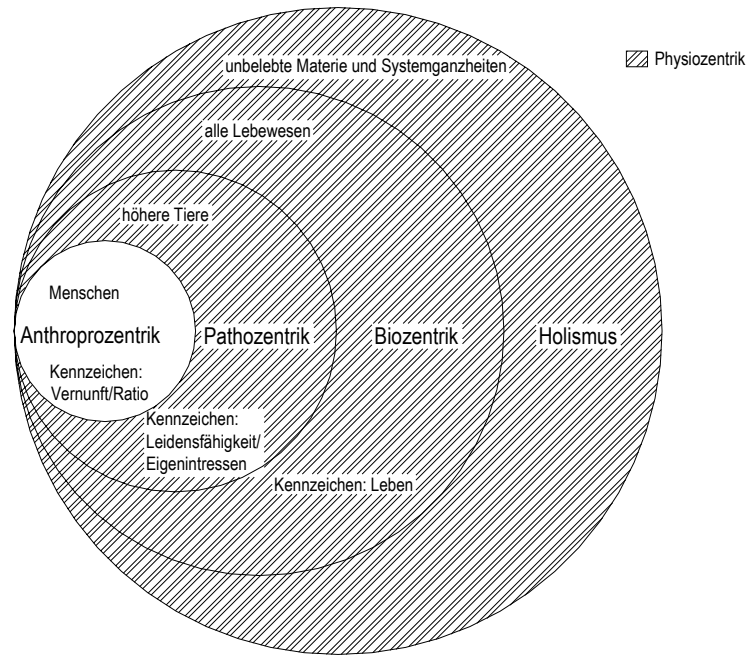


Abbildung 3: Grundtypen der Ökologischen Ethik

(Quelle: GORKE in OTT/GORKE 2000: 22; verändert durch A.WOLTER)

Bei diesem Diskurs ist wichtig zu beachten, dass die Frage, ob die Grenze der moralischen Berücksichtigungswürdigkeit nicht-willkürlich gezogen werden kann, nicht entschieden ist (OTT/GORKE 2000: 22). Umstritten ist auch, ob eine aufgeklärte anthropozentrische Position in praktischen Fragen zu gleichen oder ähnlichen Konsequenzen gelangen kann wie eine prämissenstarke physiozentrische Sicht („Konvergenzproblem“ nach NORTON<sup>120</sup>; vgl. OTT/GORKE 2000: 27 f.).

„Betrachtet man die kontroverse Diskussion zwischen den Vertretern der verschiedenen umweltethischen Positionen, so fällt freilich auf, dass sich die Meinungsverschiedenheiten im wesentlichen auf den theoretischen Bereich, also auf Fragen der Begründung beschränken. Hinsichtlich der Naturschutzforderungen selbst und der Notwendigkeit ihrer praktischen Umsetzung scheint kaum ein tiefgreifender Dissens zu bestehen.“ (GORKE in OTT/GORKE 2000: 87)

Kurz sei noch darauf hingewiesen, dass auch die Systematik anthropozentrisch/physiozentrisch kritisiert wird. Denn der Mensch sei als Natur- und Bedürfniswesen auf die Natur angewiesen, stehe jedoch als ‚Vernunftwesen‘ in seiner Entscheidungsfreiheit über ihr. Dieser Ambivalenz wird die Unterscheidung zwischen einer ‚an sich‘ wertvollen Natur (Physiozentrik) bzw. wertlosen Natur (Anthropozentrik) jedoch nicht gerecht (vgl. POTTHAST in OTT/GORKE 2000: 130 f.). Als Alternative gibt es den Begriff der ‚Inklusiven Ethiken‘, die den Menschen im Kontext der Natur betrachten und so die Beziehung zwischen Mensch und Natur in den Vordergrund rücken. Der Mensch ist aus diesem Blickwinkel notwendigerweise Teil der Natur. Der Eigenwert der Natur

---

<sup>120</sup> Gemäß OTT (vgl. ebd. 27 ff.) existiert jedoch eine übereinstimmende Ansicht in der Literatur, nach der von einer partiellen, jedoch von keiner vollständigen Konvergenz auszugehen ist.

liegt demnach in der Beziehung zwischen Mensch und Natur. Somit existiert eine Brücke zwischen Physiozentrismus und Anthropozentrismus. Da diese (interessante) Diskussion eine neue, in der Literatur bisher nur gering beachtete Ebene eröffnet, kann hier nur auf sie hingewiesen werden.

In den nächsten Kapiteln wird die verbreitete Systematik – Anthropozentrik versus Physiozentrik – beleuchtet und mit ihren Hauptargumenten vorgestellt.

## 6.1 Anthropozentrische Ethik

Anthropozentrische Ansätze stellen – als Teil der traditionellen Ethik – den Menschen in den Mittelpunkt. Sie vertreten den Standpunkt, dass eine moralische Relevanz der Natur lediglich mit einem Bezug zum Menschen begründbar ist (POTTHAST in OTT/GORKE 2000: 127). Sie sieht die nicht-menschliche Natur als Mittel zum Zweck im Rahmen menschlicher Interaktionen. Ihr Schutz ist Teil einer an menschlichen Interessen orientierten Ethik und Moral (erste Ebene: moralischer Anthropozentrismus, vgl. dazu KREBS 1997: 342 ff).

In seiner zweiten, erkenntnistheoretischen (epistemischen) Bedeutungsebene besagt der Anthropozentrismus, dass der Mensch sich die Welt lediglich in menschlichen Begriffen erschließen kann. Da Menschen immer nur als Menschen erkennen können, ist ein epistemischer Anthropozentrismus unausweichlich<sup>121</sup>. Er impliziert jedoch keinen inhaltlichen Anthropozentrismus (vgl. OTT und SEILER in OTT/GORKE 2000: 20 bzw. 172).

Zu den wichtigsten anthropozentrischen Argumenten für einen Naturschutz gehören (vgl. KREBS 1997: 364 ff):

- *Basic-needs-Argument*. Es besagt, dass die Erfüllung menschlicher Grundbedürfnisse von den natürlichen Bedingungen abhängig ist. Diese natürlichen Gegebenheiten sind jedoch durch die fortschreitende Industrialisierung bedroht. Demzufolge ist der Naturschutz aus Eigeninteresse und Rücksicht auf ein gutes Leben aller Menschen notwendig.
- *Aisthesis-Argument*<sup>122</sup> (ästhetisches Argument): Mit der zunehmenden Zerstörung der Natur als Quelle vieler körperlicher und sinnlicher Empfindungen gehen immer mehr Möglichkeiten aisthetischer Erfüllung verloren. Die Natur sollte aus Eigeninteresse und Rücksicht auf das gute Leben aller erhalten werden.

---

<sup>121</sup> Der epistemische Wertanthropozentrismus geht davon aus, dass Werte erst mit dem Menschen in die Welt kommen. Bevor also der Mensch existierte, gab es demnach keinen besseren oder schlechteren Zustand der Welt, denn dieser ist nur durch die Existenz eines wertenden Menschen gegeben (vgl. ebd.). Diese Theorie ist jedoch erkenntnistheoretisch und moralphilosophisch umstritten (vgl. POTTHAST in OTT/GORKE 2000: 129 f.). Die entgegengesetzte Position wäre die Bejahung intrinsischer Werte/Selbstwerte. Demnach existieren in der Natur Werte unabhängig vom Menschen (physiozentrische Position).

<sup>122</sup> Aisthesis (gr.) = sinnliche Wahrnehmung, Empfindung

- *Heimat-Argument*: Wo die Natur des Menschen Heimat ist, bedeutet sie Vertraut- und Geborgenheit, ist Teil der Identität. Das Bedürfnis nach individueller Identität wiederum gehört zum Kern guten Lebens.
- *Pädagogisches Argument*: Dieses geht auf KANTS "Metaphysik der Sitten" zurück und warnt vor einer Verrohung durch den rücksichtslosen Umgang mit der Natur. Zur Erziehung, Festigung und Verfeinerung des moralischen Charakters sei Mitleid mit den Tieren, ästhetische Naturkontemplation (Betrachtung schöner und erhabener Natur) sowie ein behutsamer Umgang mit der Natur förderlich.
- *Weitere Argumente* seien nur kurz benannt: Pflichten gegenüber zukünftigen Generationen; Leib-, Gesundheits- und Wohlbefindensargumente; Menschenrecht-auf-Natur-Argumente u.a.

## 6.2 Physiozentrische Ethik

*„Wenn es uns wirklich um die Menschheit geht, dann müssen wir auch die anderen Organismen respektieren. Wenn wir aber nur an uns Menschen denken und das natürliche Leben auf der Erde unbeachtet lassen, dann haben wir damit den Grundstein für unsere eigene Zerstörung gelegt und für die Zerstörung einer Welt, in der wir leben können.“*  
*James Lovelock 1991: 13*

Für physiozentrische Ethiken haben Lebewesen oder Existenzen ohne Bezug auf menschliche Interessen/Bedürfnisse einen moralischen Status. Der Mensch trägt eine direkte Verantwortung für sie und sollte sie um ihrer selbst Willen schützen, denn:

„Nichts Natürliches existiert nur als Mittel für anderes. Alles existiert auch um seiner Selbst willen und ist damit zumindest potentiell moralisches Subjekt.“ (MAYER-ABICH/GORKE in OTT/GORKE 2000: 85)

Die Natur ist nach dieser Auffassung souverän, der Mensch ist ein Angehöriger.

Wichtige physiozentrische Argumente sind (vgl. KREBS 1997: 345 ff.):

- Das *pathozentrische Argument* befürwortet die Ausdehnung des moralischen Respekts des leiblich-emotionalen Wohlbefindens auf die empfindungsfähige Natur.

- Das *teleologische Argument*<sup>123</sup> möchte den moralischen Respekt für die Zwecke/Projekte/ das praktische Leben anderer Menschen auf die zwecktätige Natur ausdehnen (u.a. vertreten durch MAYER-ABICH, H. JONAS). Nach JONAS ist der Zweck der Natur, dass sie Leben ist (vgl. BRENNER 1996: 50). In seinem teleologisch fundierten ‚Prinzip Verantwortung‘ ist der Mensch handelndes Verantwortungssubjekt gegenüber allem Lebendigen.
- Das *Argument der Ehrfurcht vor dem Leben* fordert, den moralischen Respekt auf alles Leben in der Natur auszudehnen (A. SCHWEITZER).
- *Naturam-sequi-Argument*: Alles, was existiert, hat absoluten Wert (u.a. vertreten durch MAYER-ABICH, JONAS).
- *Holismus-Argument*<sup>124</sup>: Dieses Argument wird u.a. von deep ecology und dem Ökofeminismus vertreten, der Holismus-Gedanke ist aber auch Kern großer Religionen und Weisheitstraditionen der Welt<sup>125</sup>. Die modernen VertreterInnen dieser Argumentationslinie machen der ökoethischen Debatte mit ihrer Unterscheidung in Anthropozentrismus und Physiozentrismus den Vorwurf, von einer falschen dualistischen Ontologie auszugehen. Der Mensch werde der Natur gegenübergestellt, als wäre er nicht ein Teil von ihr. Diesen Dualismus gilt es mit mystischer Einheitserfahrung, weiblichem Denken und Systemtheorie zu überwinden. Das gute Leben der Menschen kann nicht auf Kosten der Natur durchgesetzt werden, da sie Mitglied der natürlichen Gemeinschaft und eins mit der Natur sind. Die Selbstverwirklichung des Menschen bedingt die Selbstverwirklichung des Ganzen.

### 6.3 Diskussion der Argumente

Im Rahmen dieser Arbeit ist es leider nicht möglich, ausführlich auf die Vor- und Nachteile der aufgeführten Argumente einzugehen. Deshalb wird der derzeitige Stand der Diskussion nur allgemein – d.h. auf der Ebene Anthropozentrismus versus Physiozentrismus – beleuchtet. Lediglich die Kritik des Holismus-Argumentes wird aufgrund des Bezuges zur Tiefenökologie näher betrachtet.

---

<sup>123</sup> teleos (gr.) = Zweck

<sup>124</sup> Holon siehe Fußnote 15

<sup>125</sup> So z.B. im Buddhismus (vgl. Kap. 3.7.1, S. 44) oder in der Metaphysik.



### 6.3.1 Anthropozentrismus versus Physiozentrismus

*„Physiozentrische Ansätze kommen der Intuition bezüglich des ‚Selbstwertes‘ oder ‚Rechts der Natur‘ entgegen, sind aber mit gängigen Landnutzungs- und Naturschutzformen oft nur schwer zu vereinbaren, weil alle Selbstwerte konsequenterweise alle menschlichen Eingriffe in natürliche Prozesse verbieten oder aber kein differenzierendes Kriterium bieten, welche Eingriffe erlaubt und welche verboten sind.“*

*Thomas Potthast in Ott/Gorke 2000: 133*

*„Eine Lehre, die dem Menschen einen Ehrenplatz zuerkennt, wird eher akzeptiert, als eine Auffassung, die ihm keine Privilegien einräumt.“*

*Gerhard Vollmer 2002: 166 f.*

Insgesamt wird eine rein anthropozentrische Position in der ökoethischen Debatte nur noch von wenigen vertreten (vgl. GORKE in OTT/GORKE 2000: 87). Die meisten Ethiker vertreten einen abgeschwächten Anthropozentrismus bzw. den Pathozentrismus. Die biozentrische<sup>126</sup> bzw. holistische Position<sup>127</sup> nimmt derzeit nur eine Minderheit ein. Im Folgenden kommen ausgewählte Vertreter<sup>128</sup> der jeweiligen Positionen zu Wort, um einen Eindruck von der Debatte zu vermitteln. VOLLMER (2002: 165 ff.) hält dem Anthropozentrismus die Abstammungslehre entgegen, nach der der Mensch sich in eine kontinuierliche Entwicklung allen Lebens eingliedert und ihm jede biologische Sonderstellung abspricht. Vielmehr führten die menschlichen Interessen zu einer menschenzentrierten Sicht der Welt. Der Mensch sei jedoch weder das Ziel noch das Zentrum der Welt.

KREBS (1997: 377 ff.) favorisiert die Mitte zwischen den beiden Polen Anthropozentrismus und Physiozentrismus. Dies wäre einerseits ein unverkürzter eudämonistisch<sup>129</sup> reicher Anthropozentrismus, der der Natur einen eudämonistischen Eigenwert zugesteht (ästhetischer Wert, Heimatwert) sowie eine nicht-transzendente Heiligkeit. In diesem Anthropozentrismus wird die Natur also nicht zur Ressource reduziert.

Von der Perspektive des Physiozentrismus wäre es ein epistemisch–anthropozentrischer Physiozentrismus, der die Elemente der menschlichen Kultur, insbesondere den Respekt gegenüber dem Wohl anderer auf die empfindungs- und handlungsfähigen Tiere ausdehnt. Jedoch wird der Natur als solcher kein absoluter Eigenwert zu gestanden.

---

<sup>126</sup> Vertreter des Biozentrismus ist z.B. A. SCHWEITZER.

<sup>127</sup> Vertreter des Holismus sind z.B. A. LEOPOLD, K. M. MEYER-ABICH, M. MIES u.a.

<sup>128</sup> Dabei handelt es sich um die Herausgeber von Überblickswerken der Umweltethik.

<sup>129</sup> Eudämonismus = Lehre, nach der alles menschliche Handeln durch das Streben nach Glückseligkeit (Eudämonie) bestimmt wird.

„Was ist denn also Wert der Natur? Die Natur hat instrumentellen Wert für die Erfüllung menschlicher Grundbedürfnisse, für körperliches und seelisches Wohlbefinden, für die Erziehung des moralischen Charakters. Die Natur hat eudämonistischen Eigenwert im Sinn von ästhetischem Eigenwert, Heimatwert und Heiligkeit. Es gibt auch einen moralischen Eigenwert in der Natur: das gute Leben von empfindungsfähigen und von handlungsfähigen Tieren hat moralischen Eigenwert. Von absolutem Wert gibt es nichts Natur, aber das gibt es nirgendwo auf der Welt.“ (KREBS 1997: 378 f.)

V.D.PFORDTEN (in OTT/GORKE 2000: 47 ff.) gelangt hingegen zu dem Schluss, dass biologische Strebungen<sup>130</sup> eine moralische Verpflichtung begründen und vertritt somit eine biozentrische Position. In der Abgrenzung zum Pathozentrismus fragt V.D.PFORDTEN, ob tatsächlich Strebungen notwendig sind, die Leid vermeiden wollen, um eine ethische Einschränkung des Handelns zu rechtfertigen oder ob nicht vielmehr schon biologische – also auf sich selbst bezogene, selbstständige – Strebungen ausreichen. Denn auch nichtempfindungsfähige Wesen sind an ihrem ‚Wohl‘ interessiert. Für eine Einschränkung dieser moralisch relevanten Gemeinschaft von Lebewesen auf z.B. nur empfindungsfähige kann er keine Rechtfertigung erkennen und verschiebt so die Beweislast auf die Pathozentriker.

Die im Holismus weit verbreitete Auffassung der Naturkollektive (also Ökosysteme, die Erde selbst usw.) als sich selbst erhaltende Organismen lehnt er ab, da seines Erachtens der dann in Frage stehende Gleichgewichtszustand der Ökosysteme bzw. der Biosphäre ausschließlich durch das Verhalten von Individuen und durch physikalische Faktoren herbeigeführt und aufrecht erhalten wird. Sie sind nach seiner Meinung also keine ‚Lebewesen‘. Ihr Erhaltungsgebot folgt aus dem Interesse der betroffenen Lebewesen und nicht aus ihrem Eigenwert als Ganzes (V.D.PFORDTEN in OTT/GORKE 2000: 59 ).

GORKE (in OTT/GORKE 2000: 89ff.) sieht indessen weder durch den Patho- noch durch den Biozentrismus den konsequenten Schutz aller Arten gesichert. Er setzt sich deshalb dafür ein, den Respekt auf ‚beliebiges Anderes‘ auszudehnen (holistische Position). Er begründet seine Auffassung damit, dass nicht alle Arten von ökonomischen oder ästhetischem Nutzen (anthropozentrisches Argument) und weniger 3% der Arten (nach momentanen Kenntnisstand) leidensfähige Wirbeltiere sind (pathozentrisches Argument). Um alle Arten zu schützen, bedarf es also mindestens des Biozentrismus. Da dieser jedoch auf die individuellen Interessen bezogen ist, reiche auch er nicht aus. GORKE (ebd.) führt an, dass die meisten Wissenschaftstheoretiker und Biologen davon ausgehen, dass Arten in Raum und Zeit objektiv abgrenzbare Einheiten sind, sog. ‚historische Individuen‘. Die Einzelindividuen seien hiervon lediglich Teile. Der Holismus betrachtet Arten folgerichtig als Ganzheit und räumt ihnen einen moralischen Status ein. Damit ist nur der Holismus fähig, einen umfassenden Artenschutz zu gewährleisten.

---

<sup>130</sup> = ethisch zu berücksichtigende Interessen eines Lebewesens

NAESS (in KREBS 1997: 199 ff.) unterscheidet nicht so sehr zwischen den beiden Polen Anthropozentrismus und Physiozentrismus. Er erkennt die Notwendigkeit eines epistemo-logischen Anthropozentrismus ebenso an wie die Stellung des Menschen als einzige moralfähige Spezies (SEILER in OTT/GORKE 2000: 167). Die Tiefenökologie akzeptiert die praktische Effektivität anthropozentrischer Argumente insoweit, dass die meisten Praktiken die der Biosphäre dienen, auch dem Menschen dienen. NAESS Grenzen der Akzeptanz des Anthropozentrismus liegen dort, wo die Motivation für entscheidende Veränderungen zu kämpfen durch Praktiken geschwächt wird, die auf erfolgreichen anthropozentrischen Argumenten beruhen (vgl. KREBS 1997: 199 f.).

NAESS erkennt SEILER (in OTT/GORKE 2000: 167) zu Folge an, dass der Mensch besondere Merkmale und in Bezug auf vitale Interessen übergeordnete Verpflichtungen gegenüber der eigenen Art hat. Jedoch ist für NAESS die Verpflichtung gegenüber dem Leben anderer Wesen höher als gegenüber dem Luxus der Menschen. Denn er vertritt keine ontologische Gleichheit, unabhängig von der Komplexität von Lebewesen, einem selbstreflexivem Bewusstsein oder Schmerzfähigkeit, sondern vielmehr eine axiologische<sup>131</sup> Gleichheit, die sich auf den Eigenwert bezieht. Daraus folgt ein tiefer Respekt vor allen Lebensformen und deren prinzipielle Unantastbarkeit. Eine absolute Unantastbarkeit kann es nach NAESS (2000: 28) nicht geben, da Leben auch töten erfordert. Er etabliert somit in der Biosphäre einen prinzipiellen Egalitarismus<sup>132</sup>.

„Wir sind so sehr daran gewöhnt, Abstufungen im Eigenwert durch Unterschiede in den Fähigkeiten, im Vermögen von Lebewesen zu bestimmen, dass wir diesen einen gemeinsamen Wert aller Lebewesen, das ‚Recht‘ auf Leben, nur mehr schwer erkennen können, da er von den vorherrschenden [...] Differenzierungen fast vollständig überlagert und verdeckt wird.“ (SEILER in OTT/GORKE 2000: 167 f.)

Eine Gleichheit im Eigenwert bedeutet nach SEILER (in OTT/GORKE 2000: 174 f.) jedoch keine Gleichheit der Verpflichtungen:

„So wie wir unterschiedliches Verhalten gegenüber Menschen durch unterschiedliche Situationen und Umstände rechtfertigen können, ohne ihnen gleichen Eigenwert abzusprechen, lässt sich auch verschiedenes Verhalten gegenüber nicht-menschlichen Lebewesen aufgrund von Berücksichtigung von zusätzlichen Prämissen, die wir bei jeder Entscheidung berücksichtigen müssen, rechtfertigen.“ (ebd.)

---

<sup>131</sup> Axiologie: Theorie der Werte

<sup>132</sup> Dieser Egalitarismus bezieht sich auch auf die Gesellschaftsformen. Deshalb ist NAESS den drei großen sozialen Bewegungen (für Frieden, soziale Gerechtigkeit und für Natur- und Umweltschutz) sehr verbunden (vgl. SEILER in OTT/GORKE 2000: 156).

### 6.3.2 Diskussion des Holismus-Argumentes

*„Jeder Teil dieser Erde ist meinem Volk heilig, jede glitzernde Tannennadel, jeder sandige Strand, jeder Nebel in den dunklen Wäldern, jede Lichtung, jedes summende Insekt ist heilig, in den Gedanken und Erfahrungen meines Volkes. [...] Die duftenden Blumen sind unsere Schwestern; die Rehe, das Pferd, der große Adler sind unsere Brüder; die felsigen Höhen, die saftigen Wiesen, die Körperwärme des Ponys und des Menschen – sie alle gehören zur gleichen Familie.“*

*Ted Perry inspiriert von der Rede des Häuptlings Seattle (von 1854)<sup>133</sup>*

In der ökoethischen Debatte wird der Tiefenökologie falscher Harmonismus vorgeworfen, da sie sich für eine prinzipielle Gleichwertigkeit und Unantastbarkeit aller Lebewesen ausspricht (z.B. FRANKENA in KREBS 1997: 271 ff.). NAESS (2000: 28) spricht jedoch gerade deshalb von einer prinzipiellen Unantastbarkeit, da sie nicht absolut sein kann, weil er die Notwendigkeit des Tötens zum Überleben anerkennt. NAESS wendet sich insbesondere gegen einen ‚Kult um das Leben‘ wie auch gegen eine ausschließlich positive Bewertung aller Vorgänge in der Natur (vgl. SEILER in OTT/GORKE 2000: 170 ff.). Das Recht auf Leben ist in Konfliktfällen kein unbedingtes Recht. Das Recht auf Leben ist jedoch ein Recht, welches das Töten begrenzt. In diesem Zusammenhang merkt SEILER (vgl. ebd.) an, dass im Anthropozentrismus das Recht zu leben erst gerechtfertigt werden muss, da dort der Wert des Lebens am Nutzwert für den Menschen gemessen wird. Natürlich wäre es hingegen, zu begründen, warum kein Recht auf Leben zugestanden wird. „Inwieweit das Ideal der ‚universellen Fürsorge‘ nichts ist als ‚ein schöner Traum‘, ein Heilsglaube oder gar ein Heilsirrglaube, wird unterschiedlich beantwortet werden, aber eines scheint klar: während es nicht in unserer Macht steht, die Natur zu nutzen oder nicht zu nutzen, da wir unser Leben nur auf Kosten anderer Existenz- und Lebensformen erhalten können, besteht unsere Macht darin, zu entscheiden wie und wie viel wir von Natur nutzen.“ (SEILER in OTT/GORKE 2000: 185)

BIRNBACHER (1997: 7) hält den ökozentrischen<sup>134</sup> Egalitarismus für ‚antihumanistisch‘, da er „die im moralischen Alltagsbewusstsein verankerte Wertabstufung der Naturwesen nach ihrer Organisationshöhe verwirft und allen Arten des Lebendigen den selben moralischen Status und die selbe Schutzwürdigkeit zuspricht.“ (zum Vorwurf des Antihumanismus siehe auch Kap. 7.2, S. 83) Da die Tiefenökologie diese Position vertritt, folgt sie für BIRNBACHER (vgl. ebd.) einer radikalen Naturethik.

---

<sup>133</sup> in SEED et al. 1990: 88

<sup>134</sup> Der Ökozentrismus verteidigt die Schutzwürdigkeit ökosystemarer Zusammenhänge und steht somit dem Holismus sehr nahe.

Zu dieser Position trägt OTT (in OTT/GORKE 2000: 25) einen wichtigen Gedanken bei: Eine Begründung für eine gradualistische Position<sup>135</sup> ist nach seiner Auffassung schwer zu finden, denn dies hat Konsequenzen für die Frage, warum wir meinen höhere Tiere aus Gründen töten zu dürfen, die wir bei der Tötung von Menschen niemals als gerechtfertigt ansehen würden. Jedoch gesteht auch OTT (ebd.) zu, dass eine strikte egalitaristische Position dem moralischen Alltagsverhalten zu wider läuft, denn im Zweifelsfall würden wir eher ein Menschenkind als fünf Welpen aus einem brennenden Haus retten.

Eine Position als ‚antihumanistisch‘ zu bezeichnen, weil sie allen Wesen den selben moralischen Status und die selbe Schutzwürdigkeit zuspricht, verweist nach Auffassung der Verfasserin dieser Arbeit jedoch wiederum auf eine anthropozentrische Haltung. Die entgegengesetzte Position nehmen gerade Biozentriker und Holisten ein, die tatsächliches Menschsein erst in der Achtung und in der Verantwortung für alle Wesen dieser Erde verwirklicht sehen. Aus der Fähigkeit und Verpflichtung zur ‚universellen Fürsorge‘ resultiert jedoch eher ein idealistisches Menschenbild (SEILER in OTT/GORKE 2000: 185).

Die von WILBER vorgebrachte umfassende Kritik des holistischen Egalitarismus wird ausführlich im Kap. „Flachlandholismus“ vorgestellt. An dieser Stelle wird deshalb auf Kap. 7.3, S. 86 verwiesen.

BRENNER (1996: 81 ff.) hebt hervor, dass die Naturhaftigkeit des Menschen Voraussetzung dafür ist, dass der Mensch Verantwortung tragen kann. Sie bestimmt auch Art und Umfang der Verantwortung.

„Für den Menschen, der »durch die Naturgabe Vernunft darauf angelegt (ist), sich durch Verantwortung auf andere Lebewesen beziehen zu können«, gibt es keinen Grund, dies nicht zu tun und sich damit seiner Verantwortung zu entziehen.“ (MEYER-ABICH in BRENNER 1996: 81)

BRENNER (vgl. ebd.) vertritt mit MEYER-ABICH die Auffassung, dass eine Beschränkung des Verantwortungskreises widerspruchsfrei nicht möglich ist. Verantwortung ist demnach immer grenzenlos und umfasst folglich den gesamten Kosmos.

„Für den Menschen, der kraft seiner Vernunft die Möglichkeit der Einsicht in diesen Wertzusammenhang hat, stellt die gesamte Mitwelt das Maß seines Handelns dar, und dies verändert das menschliche Selbstverständnis. Die zur Rücksicht mahnende Verantwortung betrifft zwar nur den Menschen, reicht jedoch weit über ihn hinaus.“ (BRENNER 1996: 82)

Allerdings konstatiert BRENNER (1996: 89), dass eine globale Verantwortung des Menschen für real und potenziell Seiendes schwer einzulösen sei.

---

<sup>135</sup> Abstufung der moralischen Rücksichtnahme gemäß der Organisationshöhe der Lebewesen

## 6.4 Resümee

*„Der gesellschaftliche Bewusstseinswandel, wie er angesichts der ökologischen Krise heute allseits gefordert wird, kann durch die holistische Perspektive nur gewinnen. Es macht einen erheblichen Unterschied, ob die Natur in Ethik, Naturschutz und Gesellschaft weiterhin nur als ‚Steinbruch‘ angesehen wird, an dem sich die Menschheit nach Belieben bedienen kann (sofern dadurch keine anderen Menschen beeinträchtigt werden), oder ob die Natur als ein ‚moralisches Gegenüber‘ behandelt wird, das um seiner selbst willen Rücksicht und Respekt verdient. Die Zuschreibung eines Eigenwertes an alles natürlich Gewordene könnte so zum Motor einer neuen Selbstentscheidung des Menschen werden, die nicht nur den Umgang mit der Natur, sondern auch mit seinesgleichen humanisiert.“*

*Martin Gorke in Ott/Gorke 2000: 96*

Die ökologische Ethik ist ein noch junger Zweig der traditionellen Ethik<sup>136</sup>. Entsprechend vehement werden die vielfältigen Argumente in dieser Debatte vertreten. Die Diskussion um eine ethisch korrekt zu rechtfertigende Grenze der moralischen Berücksichtigungswürdigkeit von Lebewesen/Existenzen ist noch längst nicht abgeschlossen.

Bei einer physiozentrischen Auffassung empfindet sich der Mensch als Teil der Natur. Ihr Schutz ist ein inneres Bedürfnis, das aus den Gefühlen der Liebe, des Respekts und der Ehrfurcht erwächst. Aus der anthropozentrischen Sicht ist der Naturschutz eine äußere Notwendigkeit, die dazu dient, das eigene Überleben zu sichern.

NAESS (in GOTTWALD 1995: 146 f.) postuliert, dass Umwelthandeln die Neigungen des Menschen ansprechen muss, also im KANTSCHEN Sinne eine ‚schöne‘ Handlung aus einer positiven Neigung – also aus dem Inneren – heraus sein sollte. Eine moralische Handlung hingegen, die durch die Absicht motiviert ist, moralischen Gesetzen zu folgen, führt eher zum Eindruck des Opfern. Die Verfasserin stimmt dem zu und möchte mit Blick auf die Kritik der Umweltbildung (Kap. 8.4.1.2, S. 113) hinzusetzen, dass reine Wissensvermittlung und Appelle an die Moral bisher kaum Verhaltensänderungen bewirkt haben. Die Erfahrung der Einheit mit allem Leben könnte hierfür eine solidere Basis bilden.

Es ist sicherlich schwierig ein Leben umzusetzen, das den hohen Ansprüchen eines egalitären Holismus – wie ihn die Tiefenökologie vertritt – genügt. Jeder Blumenstrauß wäre ein Vergehen am Leben anderer Wesen, jede getötete Mücke wäre fragwürdig. Trotzdem hält die Verfasserin dieser Arbeit es für notwendig, dass man bewusst seine Handlungen hinterfragt und achtsam mit dem Leben anderer Wesen oder mit Einschnitten in Landschaften umgeht.

---

<sup>136</sup> Sie ist ca. 30 Jahre alt.

Auch wenn ein egalitärer Holismus ein hohes Ideal zu sein scheint, so kann er doch als wertvolle Richtschnur auf dem Weg zu einem achtsamen Umgang mit dem Leben auf diesem Planeten und der Erde selbst dienen. Denn die Universalisierung des Achtungsbereiches unter Berücksichtigung alles Natürlichen kann zu einer Revolution der menschlichen Selbst-einschätzung führen, da die menschliche Naturzugehörigkeit wieder in den Vordergrund tritt. Somit könnten der Dualismus Mensch/Natur und der technische Naturbegriff überwunden werden. Der Weg zu einer neuen Beziehung zwischen Mensch und Natur führt (zumindest nach Auffassung der physiozentrischen Ethik) durch einen Prozess zunehmender Anerkennung (vgl. BRENNER 1996: 52 ff.). Aus diesem Grund kann die holistische Position eine Umweltbildung bereichern und stärken, die einen achtungsvollen, weitsichtigen und sensiblen Umgang mit der Natur anstrebt.

## 7 Kritik und Grenzen der Tiefenökologie

In den verschiedensten Kapiteln ist bereits kritisches zur tiefenökologischen Bewegung angeklungen (vgl. insbesondere Abschn. 6, S. 69). In diesem Abschnitt sollen ihre Schwächen und mögliches Verbesserungspotential noch einmal konzentriert betrachtet werden, denn keine Philosophie/kein Denkansatz ist fehlerlos. Es ist wichtig sich der Untiefen bewusst zu sein, um nicht an den in ihnen verborgenen Klippen zu scheitern. Konstruktive Kritik ist ein guter Wegweiser für die zukünftige Entwicklung.

### 7.1 Erlösungslehre?

BIRNBACHER (1997: 9 ff.) führt aus, dass die Tiefenökologie quasireligiöse Züge aufweise, da die ursprünglichen Metaphern wie ‚Mutter Erde‘ in ihrer Philosophie zu Wahrheiten geworden seien, die durch praktische Verhaltensorientierungen und persönlicher Erlösungslehre mit dem christlichen Glauben in Konkurrenz träten. Das Naturerleben würde die Theorie zurückdrängen. Er bezeichnet die Tiefenökologie in diesem Zusammenhang als einen ‚begrifflichen Sumpf‘.

„Das ehrfürchtige Erstaunen vor der Natur wird nicht mehr nur beschrieben, sondern beschworen und vergegenwärtigt. [...] Leerformeln wie ‚Entfaltung des Lebens‘ und ‚ganzheitliches Leben‘ treten an Stelle philosophischer Begründungen, vage Ideale einer neuen Harmonie zwischen Mensch und Natur wie ‚Ökogerechtigkeit‘ und ‚organische Ganzheit‘ appellieren an die ökologische Verantwortlichkeit, ohne dieser jedoch einen bestimmten Inhalt zu geben. Am Ende soll sich die ‚Tiefe‘ der tiefenökologischen Sichtweise gar in ihrer mystischen Unaussprechlichkeit zeigen [...]“ (BIRNBACHER 1997: 9 f.)

Der Verfasserin dieser Arbeit drängt sich der Eindruck auf, dass BIRNBACHER das wirkliche Leben mit der Theorie verwechselt, da er letztere höher stellt. Wirkliches (er-) Leben und Streben nach einer ganzheitlichen – also nicht nur rationalen – Verwirklichung des individuellen Selbst scheint in seiner Gedankenwelt kein erstrebenswertes Ziel zu sein. Denn wenn Ganzheitlichkeit angestrebt wird, ist nicht nur philosophisch stichhaltiges Theoretisieren erforderlich, sondern auch emotionales Erleben der Natur und seines Selbst (Denken und Emotionen sind miteinander eng verkoppelt; vgl. Kap. 5.1.2.4, S. 60). Wenn jemand das Leben jedoch auf die Theorie beschränkt, muss ‚ganzheitliches Leben‘ tatsächlich zu einer Leerformel werden. Die Tiefen-ökologie versteht sich – wie bereits mehrfach angesprochen – nicht vordergründig als verbindliche philosophische Denkschule, sondern vielmehr als eine breite Bewegung ähnlich denkender Menschen, denen die theoretische Diskussion ebenso wichtig ist, wie nach den gewonnen Erkenntnissen zu handeln. Dem Vorwurf, die Tiefenökologie würde quasireligiöse Züge tragen, möchte die Verfasserin dieser Arbeit folgendes entgegen:



Wie bereits in Kap. 2.3.2 (S. 16) erläutert, ist das tiefenökologische Bewusstsein durchaus spirituell, da es aus dem Gefühl der Verbundenheit mit dem Ganzen/dem Kosmos resultiert und zu einer Geisteshaltung führt, die Liebe, Toleranz, Verantwortungsgefühl, Zufriedenheit usw. beinhaltet<sup>137</sup>. Eine generelle Religiosität verbunden mit einem Glauben an Erlösung<sup>138</sup> konnte die Verfasserin dieser Arbeit trotz des Studiums vielfältiger Vertreter und Aussagen der Tiefenökologie nicht feststellen. Da jedoch die Tiefenökologie von einer Bewegung zahlreicher Menschen getragen wird, ist es durchaus möglich, dass einzelne Vertreter ihrer tiefenökologischen Auffassung eine religiöse Dimension verleihen.

Allerdings ist dann fraglich, worin die ‚Erlösung‘ bestehen sollte. Denkbar wäre in diesem Zusammenhang das Erreichen der angestrebten höheren Bewusstseinsstufe. Im Wandel des ichbezogenen Bewusstseins zu einem alles Leben umfassenden Bewusstsein kann kaum eine Erlösung gesehen werden, denn eben dieser Wandel beinhaltet einen immensen Zuwachs an Verantwortung, wie eben im Resümee zur ökoethischen Debatte gezeigt wurde (vgl. Kap. 6.3.2, S. 77). Ähnliche Last hatte der Mensch auch bei dem Bewusstseinsprung von der sozial bewussten Phase mythischer Gruppenzugehörigkeit zum ichhaften Selbstbewusstsein (vgl. Kap. 5.1.4, S. 63) zu tragen. Der Zuwachs an Verantwortung bedeutet jedoch – wie verdeutlicht wurde – aufgrund einer komplexeren Sicht der Welt schwierigere Entscheidungen treffen zu müssen und die Bequemlichkeit, die ein gewisses Maß an Rücksichtslosigkeit beinhaltet, aufzugeben. ‚Schuld‘ wird also eher wahrscheinlicher, da eine tatsächliche Gerechtigkeit gegenüber allen Lebewesen schwer umzusetzen ist.

Zwar strebt die Tiefenökologie nach einem Bewusstsein der Einheit allen Lebens, dies ist jedoch – soweit die Verfasserin dieser Arbeit dies beurteilen kann – keineswegs jene göttliche zeitlose Einheit, die eine Religion anstrebt, sondern eine Einheit, die aus den Zusammenhängen des Lebens erwächst und auf ihren Erhalt gerichtet ist. Auch Gaia steht als Metapher für die umfassende Verknüpfung allen Lebens mit seiner Umwelt. Im Kern steht der Erhalt des Planeten Erde.

Allerdings liegt – wie bereits angedeutet – in der Schwierigkeit der Realisation der Achtung und Verantwortung für alle Lebewesen sicherlich eine Grenze der Tiefenökologie. Die Verfasserin stimmt diesbezüglich BRENNER (1996: 89) und SEILER (in OTT/GORKE 2000: 185) zu. Hält man den Menschen zur ‚universellen Fürsorge‘ fähig und verpflichtet, drückt sich darin eher ein

---

<sup>137</sup> Der DALAI LAMA (2003: 31) unterscheidet Religion und Spiritualität. Religion ist demzufolge verbunden mit dem Glauben an Erlösung, und beinhaltet Rituale, Gebete etc.. Spiritualität sieht er mehr mit Aspekten einer menschlichen Geisteshaltung verbunden, wie Liebe, Mitgefühl, Geduld, Toleranz, Vergebung, Zufriedenheit, Verantwortungsgefühl. Demnach ist Tiefenökologie eher spirituell.

<sup>138</sup> Erlösung meint im christlichen Glauben die Überwindung des von Schuld und Leid geprägten sündhaften Lebens und damit das Erreichen eines vollkommenen Lebens. Brahmanismus, Buddhismus und Hinduismus streben nach Erlösung des Menschen aus seiner individuellen, körperlichen und vergänglichen Existenz und dem Aufgehen in einer überpersönlichen göttlichen Einheit.

idealistisches Menschenbild aus. Ideale, nach denen der Mensch streben kann, sind jedoch Antrieb zur Weiterentwicklung.

## 7.2 Antihumanismus?

BOOKCHIN (1992: 13 u. 168) greift die Tiefenökologie als antihumanistische, theistische<sup>139</sup> und mystizistische Bewegung an:

„Deep Ecology, ‚spirituelle‘, antihumanistische und menschenfeindliche ökologische Ansätze führen in die Irre, wenn sie unsere Aufmerksamkeit von sozialen Ursachen auf soziale Symptome ablenken.“ (BOOKCHIN 1992: 13)

Hinter dieser Äußerung steht die Auffassung, dass der Biozentrismus generell und die Tiefenökologie insbesondere der Menschheit ihren besonderen Wert berauben, wenn sie für Egalität in der Biosphäre eintreten. Damit würde die Gesellschaft gegen die Natur, die Menschheit gegen die Biosphäre ausgespielt. Diese Polarisierung lenkt nach Auffassung von BOOKCHIN (ebd.: 10 f.) vom Untersuchen der Unterschiede und Spaltungen in der Gesellschaft ab. Denn verantwortlich für die ökologische Krise sei nicht der einzelne Mensch als Mensch (im Gegenteil: dies zu behaupten sei gerade antihumanistisch), sondern vielmehr die „habgierige Gesellschaft mit ihren wohlhabenden Nutznießern“, das Geflecht aus „gigantischen Konzernen, korrupten Bürokratien und dem ganzen gewalttätigen Staatsapparat“ (ebd. 12). Der Einzelne würde aus wirtschaftlichem Druck gezwungen, gegen seine eigenen Vorsätze und Werte zu handeln.

„[...] Meist wird der Beruf aus schierer Not ausgeübt, und vor allem ist er das Produkt eines sozialen Prozesses, über den einfache Menschen keine Kontrolle haben.“ (BOOKCHIN 1992:12 f.)

Diesen gesellschaftlichen Hintergrund würde die biozentrische Auffassung völlig vernachlässigen und einzig auf den Menschen als eine biologische Art fokussieren. Dabei verkennt BOOKCHIN, dass die Forderung nach biosphärischer Gleichheit sich nicht auf die Seins- sondern auf die Wertdimension bezieht<sup>140</sup> (vgl. NAESS in Kap. 6.3.1, S. 74). NAESS (vgl. ebd.) weist darauf hin, dass die Verpflichtung der Menschen gegenüber dem Leben anderer Wesen höher sein sollte als gegenüber dem Luxus der Menschen.

---

<sup>139</sup> Theismus = Glaube an einen persönlichen, überweltlichen Gott, der das Weltgeschehen lenkt.

<sup>140</sup> Der Biozentrismus setzt sich für die Respektierung aller Lebewesen ein, d.h. ihr Wert ist nicht vom Nutzen für den Menschen abhängig. Die Seinsebene ist von dieser Gleichsetzung nicht betroffen (vgl. Kap. 6.3, S. 73).

Folgt man BOOKCHINS Argumentation konsequent, müssten eine Gesellschaft die allen die gleichen Rechte und die gleiche Freiheit zugesteht eine zutiefst ökologisch handelnde Gesellschaft sein<sup>141</sup>. Diese Argumentation, die die Ursachen der ökologischen Krise einzig in sozialer Ungleichheit sieht und den einzelnen Menschen von jeder Verantwortung für sein Handeln freispricht, greift sehr kurz. Das der Mensch gleichsam eine Marionette in den Händen weniger ‚Übermächtiger‘ ist, erscheint vor dem Hintergrund der modernen Demokratie, in der wir leben, als veraltete Vorstellung<sup>142</sup>. Sie ist darüber hinaus ein Widerspruch in sich, da sie dem Menschen die Fähigkeit zu kritischer Reflexion seines Handelns abspricht.

Das gesellschaftliche Strukturen ihren Anteil an der ökologischen Krise haben, ist den TiefenökologInnen selbstverständlich, wie die von ihnen angestrebten Werte der Basisdemokratie, des Generationenbewusstseins, der persönlichen/sozialen/globalen Verantwortung und ihre Verbindung zu Antirassismus- Feminismus- und Friedensbewegung hinreichend zeigen (vgl. Kap. 2.2, S. 8 & Kap. 2.2.1, S. 10 & Kap. 2.3.1, S. 15). Gleicher Wert für alle Lebewesen bedeutet auch gleicher Wert aller Menschen! In Bezug auf die Forderung nach Gleichberechtigung aller Menschen stimmen BOOKCHIN (ebd. 28, 30) und Tiefenökologie also überein, auch wenn BOOKCHIN dies nicht erkennt. Darüber hinaus ist gesellschaftliches Engagement mit dem Ziel der Veränderung ökonomischer, technologischer und ideologischer Strukturen eines der tiefenökologischen Kernanliegen.

In dem BOOKCHIN (1992: 15, 27 ff.) betont, dass die Gesellschaft sich als soziale Evolution aus der natürlichen Evolution des Menschen herausgebildet hat, glaubt er sich im Widerspruch zur Tiefenökologie. Doch ebenso wie bei seiner Auffassung des Biozentrismus scheint er hier Schlussfolgerungen aus oberflächlichem Wissen über die Ziele seiner Kritik zu ziehen. Denn die Tiefenökologie verleugnet die Evolution des Menschen keineswegs, sondern betont sie (z.B. mit ‚evolutionärem Erinnern‘, vgl. Kap. 9.1.2, S. 127). Wie bereits mehrfach besprochen geht die Tiefenökologie davon aus, dass die Menschheit zu einem weiteren Evolutionssprung fähig ist, der das Bewusstsein aus der Ich-Bezogenheit auf eine kollektive Ebene hebt (soziale Bewusstheit) und somit zu einer Gesellschaft führen könnte, in deren Vordergrund das kollektive Wohlergehen stehen würde (vgl. z.B. Kap. 2.3.2, S. 16).

---

<sup>141</sup> Alle Menschen würde umweltgerecht handeln, da sie ja nicht mehr zu „Schandtaten“ gezwungen werden.

<sup>142</sup> Dabei wird nicht negiert, dass es eine ungleiche Machtverteilung zwischen den Menschen gibt. Jedoch ist man ihr nicht bis auf das Letzte ausgeliefert.

BOOKCHIN (ebd.: 202) erhebt weiterhin den Vorwurf, die Biozentrik würde die Fähigkeit des Menschen zu zweckgerichtetem Handeln leugnen, das Vermögen sich selbst und die Welt zu verändern. Statt dessen würde sie kritiklose Anpassung und Passivität fördern. Dieser Vorwurf ist dermaßen verfehlt, dass er vor dem Hintergrund des bereits gesagten kaum noch zurückgewiesen werden muss. Wer in gesellschaftlichen Strukturen offenbar eine höhere Gewalt sieht, in ihr den Grund aller Probleme vermutet und zugleich den Menschen als ihr Fundament und als eigenverantwortlich handelndes Wesen grundsätzlich negiert, der kann wahrscheinlich kaum erkennen, dass Tiefenökologie auf eine Weiterentwicklung des Menschen hinarbeitet.

Das die Tiefenökologie zur Lösung der ökologischen Krise nicht die Mystik in den Vordergrund stellt, sondern eine tiefgreifende Veränderung des Verständnisses der Lebensqualität als immateriellen Reichtum - bescheidenen in den Mitteln, jedoch reich an Sinn - scheint BOOKCHIN (ebd. 160) ebenfalls nicht erfasst zu haben:

„Die jüngste Strömung innerhalb der Umweltbewegung [gemeint ist die Tiefenökologie; Anm. d. Verf.] ist hingegen völlig geisterhaft und unfassbar wie Luft. Grob gesagt besteht sie aus Versuchen, die Ökologie in eine Religion zu verwandeln, indem sie die Natur mit Göttern, Göttinnen, Waldgeistern und ähnlichem bevölkert – alles dargeboten von einer Garde finanztüchtiger indischer Gurus, ihren einheimischen Konkurrenten, Hexen aller Art und selbsternannten »Hexer-Anarchisten«.“

Sowohl seine Wortwahl als auch sein Tonfall verdeutlichen eine radikale Abwertung der tiefenökologischen Bewegung. Seine Kritik ist in keiner Weise konstruktiv, sondern basiert auf offensichtlich äußerst oberflächlichem Wissen, das weder die Tiefe noch die Breite der tiefenökologischen Bewegung erfasst. Aus diesem Grund kann VAN MATRE (1998: 104) keineswegs zugestimmt werden, der in BOOKCHINS Auffassung Denkanstöße für die Debatte um die Zukunft der Umweltbewegung sieht. Wenn die Zukunft der Umweltbewegung darin besteht „die widerstreitenden Interessen innerhalb der Gesellschaft ins Auge (zu) fassen und in revolutionärer Weise auf(zu)lösen“ (BOOKCHIN 1992: 171) – er meint damit eine tatsächliche kämpferische Revolution mit den Mitteln der Gewalt - so ist diese Zukunft keineswegs auf dem Weg zu mehr Vernunft, Toleranz, Mitgefühl und Fürsorge<sup>143</sup> (noch dazu, wenn diese Vorschläge dermaßen intolerant präsentiert werden).

---

<sup>143</sup> BOOKCHIN (202 f.) sieht in diesen Potentialen die entscheidenden Kennzeichen der Menschheit, die diese erst menschlich machen. Auch darin unterscheidet er sich keineswegs von der von ihm verdammt Tiefenökologie.

### 7.3 Flachland-Holismus?

*„Die ursächlichen und wirklich bedrohlichen Probleme der Erde sind nicht Umweltverschmutzung, Industrialisierung, Überbewirtschaftung, Bodenverseuchung, Überbevölkerung, Ozonabbau und dergleichen mehr; all das ist nur allzu sichtbar für den, der es sehen will. Nein, Gaias Hauptproblem liegt im Mangel an der Verständigung und Übereinstimmung in der Noosphäre<sup>144</sup>.“*  
Ken Wilber 2002: 594 f.

WILBER (2002) entwirft in seinem Werk „Eros, Kosmos, Logos“ eine Vision der Entwicklung des Menschen hin zu einem höheren Bewusstsein. Bei seinen Betrachtungen fokussiert er besonders auf die Inhalte der tiefenökologischen und ökofeministischen Bewegung, deckt ihre Stärken und Schwächen auf und weist auf ihren Entwicklungsbedarf hin:

„Und so wichtig der ökologische oder holistische Systemansatz auch ist, werden wir schließlich ein paar wichtige Korrekturen anbringen und ihn vor allem in seinen eigenen größeren Zusammenhang stellen müssen, der fast immer übersehen wird – und das mit schlimmen Folgen. Wir werden sehen, dass beide, Ökofeminismus und Tiefenökologie, die gleichen Stärken und Schwächen erkennen lassen. Mit anderen Worten, es wird sich zeigen, dass diejenigen, die vom Gewebe des Lebens sprechen, alles in allem halb richtig und halb falsch liegen [...]“ (WILBER 2002: 23)

Seine Betrachtung rüttelt am Grundverständnis der Tiefenökologie. Jedoch ist WILBER nicht darauf aus, die Tiefenökologie vernichtend zu kritisieren und sie der Bedeutungslosigkeit preiszugeben, vielmehr zeigt er die Dimensionen auf, um die es tiefenökologisches Denken zu erweitern gilt. Insofern wird hier ein Weg deutlich, der in eine wahrhaft tiefe ökologische Zukunft führt. Da seine Kritik äußerst umfassend und komplex ist, kann sie hier nur in groben Zügen nachgezeichnet werden<sup>145</sup>.

Ausgangspunkt seiner Überlegungen ist die tiefenökologische Auffassung vom Netz des Lebens. WILBER (2002: 23 ff) ist der Ansicht, dass die von der Tiefenökologie vertretene holistische *Auffassung vom Netz des Lebens nur halb richtig* ist. Richtig sei sie in soweit, als sie sich auf die Erkenntnisse der Systemwissenschaften beruft, die den Nachweis für Verbundenheit allen Lebens erbringt. Allerdings geht die Systemwissenschaft nicht von einem eindimensionalen-/ gleichrangigen Gewebe des Lebens aus, sondern vielmehr von einer hierarchischen Ordnung. *Die hierarchische Ordnung ist demnach das Grundprinzip der Ganzheit, da Teile sich in höhere Ordnungen einfügen müssen, um ein neues Ganzes zu ergeben* (ebd. 35). Anders gesagt:

„In jeder Entwicklungsabfolge wird das, was auf einer bestimmten Stufe ein Ganzes ist, auf der nächsten Stufe Teil eines größeren Ganzen.“ (WILBER 2002: 36 f.)

---

<sup>144</sup> Die Noosphäre ist in der Evolutionsphilosophie von PIERRE TEILHARD DE CHARDIN die Bewusstseinschicht, die unsere Erde umgibt.

<sup>145</sup> Im weiteren wird auf die Kritik der Tiefenökologie fokussiert, auch wenn die gleichen Argumente auf andere ökologische Bewegungen wie Ökofeminismus zutreffen.

Es gibt also eine natürliche Hierarchie/Entwicklungspyramide, eine Rangfolge immer umfassenderer Holons, in denen sich die Evolution vollzieht. Ganzheit bedingt geradezu Hierarchie, da sonst nur eine Differenzierung der Teile ohne ihre Integration statt findet (ebd. 42). Aus dieser Sicht kann es also *kein Egalitätsprinzip im Gewebe des Lebens* geben. Dieses postuliert jedoch die Tiefenökologie. Sie kritisiert Hierarchiemodelle generell als Einstufung/ Dominanzurteil, welches andere Werte und deren Vertreter zurückdrängt (ebd. 34). Eine Hierarchie könne leicht zu sozialer Ungleichheit und Druck führen (ebd. 46). Deshalb halten TiefenökologInnen ein verbindendes/nicht-einstufendes Wirklichkeitsmodell für zutreffender, gerechter und menschenfreundlicher/sanfter<sup>146</sup> (vgl. ebd. 34).

Das diese Auffassung jedoch zu kurz greift, zeigt WILBER auch an folgenden Punkten:

- Zunächst sei bereits die Bevorzugung der Heterarchie<sup>147</sup> vor der Hierarchie selbst eine Hierarchie und somit ein Widerspruch in sich (ebd. 46 f.).
- Weiterhin sei eine Heterarchie nach WILBER (vgl. ebd. 47 ff.) eine verkappte Hierarchie, denn sie verdrängt die Frage, woher die Werturteile kommen. Qualifizierte Unterscheidungen sind ein unumgänglicher Bestandteil menschlichen Lebens. Denn der Mensch agiert ständig in Bezug auf andere Zusammenhänge und dies setzt voraus Lebens-, Handlungs-, Empfindungsweisen zu qualifizieren, d.h. diejenige auszuwählen, die höher steht als andere Möglichkeiten, die vielleicht näher liegen.
- Die Gefahr der Dominanz/Herrschaft höherer Ebenen einer Holarchie<sup>148</sup> über niedrigere sei nicht durch Abschaffung der gesamten Hierarchie zu begegnen, sondern durch das Ausschalten des dominierenden und in so fern pathologischen Holons. Eine Holarchie erfordert ein ausgeglichenes Verhältnis zwischen natürlicher Hierarchie und natürlicher Heterarchie (vgl. 42 ff.).
- Ein weiterer Kritikpunkt WILBERS (2002: 112 ff.) richtet sich auf die von TiefenökologInnen<sup>149</sup> entworfenen Holarchien. In ihnen ist die Rangfolge der Holons meist von ihrer Größe bestimmt, so dass die Biosphäre i.d.R. als größtes/umfassendstes Holon dargestellt wird. Dies sei jedoch ein Irrtum, der auf der Ablehnung der Entwicklungspyramide als Hierarchiemodell basiert. Hier wird Spanne<sup>150</sup> mit Tiefe<sup>151</sup> eines Holons verwechselt (ebd. 119 ff.). Die qualitative Rangordnung der Holons wird durch die Tiefe und nicht durch die Spanne bestimmt, denn jede höhere Stufe der Evolution erzeugt größere Tiefe, verringert jedoch die

---

<sup>146</sup> Ein egalitäres Wirklichkeitsmodell wird auch Heterarchie genannt (vgl. WILBER 2002: 34).

<sup>147</sup> Siehe Fußnote 146

<sup>148</sup> Holarchie ist ein Netzwerk von unendlichen Holons zunehmender Ganzheit dessen Entwicklung gestuft erfolgte. Die höheren Ebenen sind fähig niedrigere zu beeinflussen (vgl. WILBER 2002: 42).

<sup>149</sup> z.B. LASZLO, SESSIONS, POPPER und andere (WILBER 2002: 112)

<sup>150</sup> Spanne erfasst die horizontale Ebene einer Hierarchie und meint die Anzahl der Holons der gleichen Stufe (WILBER 2002: 83).

<sup>151</sup> Tiefe erfasst die vertikale Ebene und meint die Vielzahl der Stufen die ein Holon umfasst (WILBER 2002: 83).

Spanne<sup>152</sup>. Deshalb ist die Ausrichtung an der zunehmenden Größe als Indikator fehlerhaft, aus ihr wird irrtümlich eine größere Bedeutung abgeleitet. Wenn jedoch holis-tische Theorien auf die zunehmende Spanne eines Holons ausgerichtet sind, gehen sie die Entwicklungspyramide abwärts und verlieren an Tiefe. Dies kann nach WILBER (ebd. 128) nicht der Weg aus dem ‚Flachland‘ heraus sein, sondern führt mitten hinein.

Daraus ergibt sich als Konsequenz, dass der Mensch kein gleichberechtigter Faden im Netz des Lebens sein kann. Denn der Mensch gehört zum Teil der Noosphäre und zum Teil der Biosphäre an. Eine Struktur, welche die Biosphäre der Noosphäre (z.B. in Form von Kulturen/Gesellschaften/Nationen) überordnet irrt, da die Biosphäre evolutionär die niedrigere Ebene mit geringerer Tiefe ist<sup>153</sup> (vgl. ebd. 114 & 123). Der Mensch als Teil der Noosphäre, die der Biosphäre übergeordnet ist, kann kein gleichberechtigter Teil des Beziehungsgeflechtes der Biosphäre sein (ebd. 110).

- In diesem Zuge kritisiert WILBER (ebd. 141) auch die Rückwendung zu Jäger- und Sammlerkulturen als egalitäre Gesellschaften. Zum einen waren sie nicht egalitär, denn auch zu diesen Zeiten gab es Kriege und Unterjochung. Viel entscheidender ist jedoch, dass die Bewusstseinsstrukturen der magischen und mythischen Zeit seichter und nicht tiefer als die der modernen Zivilisation sind, denn sie wurden in der Evolution früher entwickelt. Das rationale Bewusstsein hat der Noosphäre viel Tiefe hinzugefügt (allerdings soviel, dass bereits die Gefahr des Abrutschens von der Biosphäre besteht; vgl. ebd.: 141). Die Regression<sup>154</sup> in das verlorene Paradies<sup>155</sup> ist negativ, wenn die Kultur so zu einer entfremdenden statt zur transformierenden Kraft emergierender<sup>156</sup> Differenzierung wird. Vor diesem Hintergrund bestimmt das Gestern das Denken im Öko-Lager<sup>157</sup> (ebd.: 529 ff.). Mit der Rückwendung zu alten Kulturen würde das Öko-Lager jedoch die Schichten des Universums abtragen, um den Urgrund zu finden. Dabei verliert sie also an Tiefe, statt zu gewinnen.

Es sei jedoch richtig die eigenen Wurzeln zu achten und zu ehren, da sie die archäologischen Schichten unseres gegenwärtigen Bewusstsein sind (ebd. 306). Die moderne Kultur hat die archaischen und magischen Holons häufig nur negiert, ohne sie zugleich auf or-

---

<sup>152</sup> Denn Entwicklung basiert auf der Vereinigung zweier Ganze/Teile zu einem neuen Ganzen. Wenn sich jedoch zwei zu einem vereinigen, muss die Zahl der Ganzen/Teile auf der neuen Ebene sinken.

<sup>153</sup> Würde die Biosphäre zerstört, wäre auch die Menschheit vernichtet. Hingegen könnte die Biosphäre auch ohne den Menschen weiterbestehen (wenn auch verändert). Somit ist die Noosphäre das der Biosphäre übergeordnete Holon (vgl. ebd.: 112 ff.). Denn je tiefer ein Holon, desto abhängiger ist es von der Vielzahl seiner Teile (vgl. ebd.: 90). Wird ein übergeordnetes Holon zerstört, wird deshalb ein niedrigeres nicht vernichtet. Wird jedoch ein niedrigeres Holon vernichtet, so wird mit ihm das übergeordnete zerstört. An diesem Indikator kann man also die Rangfolge der Holons bestimmen.

<sup>154</sup> regressiv (lat.) = rückwirkend, zurückgehend, zurückweichen

<sup>155</sup> Damit meint WILBER (2002: 529 ff.) die Rückbesinnung auf die „idyllischen Zeiten des edlen Wilden“, also der Zeit vor der Differenzierung der Noo- von der Biosphäre.

<sup>156</sup> Emergenz ist eine neue Qualität/Eigenschaft, die aus der Vereinigung zweier Teile/Ganze zu einem neuem Ganzen resultiert. WILBER (2002: 70) nennt Emergenz auch vertikale Neubildung, da ein tieferes/höheres Ganzes entsteht.

ganische/annehmbare Weise zu bewahren. Das Wiederanknüpfen an diese Wurzeln bereichert und schenkt Energien. Diese Energien resultieren jedoch aus der Kontakt-aufnahme zu den Grundstrukturen und nicht aus dem Wiedereinlassen auf ihr Weltbild.

WILBER (ebd. 597 ff.) beleuchtet weiterhin die von der Tiefenökologie vertretene ethische *Position der biologischen Egalität* kritisch. Hier konstatiert er, dass Unterschiede eingeebnet werden, da einzig auf den intrinsischen Wert fokussiert wird. Damit würde die Bio-Egalität pragmatische Schritte zur Änderung der anthropozentrischen Haltung verhindern (ebd. 599). Nach WILBER (ebd.) besitzen alle Dinge/Lebewesen/Ereignisse jedoch drei Wertdimensionen:

1. Grund-Wert: Alles ist eine vollkommene Manifestation des GEISTES<sup>158</sup>, nichts ist dem (Ur-) Grund näher oder ferner. Deshalb besitzen alle Holons letztlich den gleichen Grund-Wert.
2. Intrinsischer Wert: Alle Holons sind zugleich Ganze und Teile. Aus der Ganzheit ergibt sich ein Wert in sich selbst und nicht für etwas anderes, denn das Ganze ist Zweck seiner Selbst. Je größer die Ganzheit, desto größer der intrinsische Wert.
3. Instrumenteller Wert: Aus der Funktion eines Holons als Teil resultiert sein Wert für andere, denn es gehört einer größeren Ganzheit an. Je größer die Zahl der Ganzen, deren Bestandteil es ist, desto grundlegender ist die Bedeutung des Holons für den Kósmos, da es um so mehr von seinen Inhalten erfasst.

Mit dieser holarchischen Alternative entwickelt WILBER (ebd.) eine vierdimensionale Umweltethik. *Er wirft der Position des ‚Flachland-Holismus‘ vor, intrinsischen Wert mit dem Grund-Wert gleichzusetzen und diesen intrinsischen Wert darüber hinaus nur dem Gewebe des Lebens als System zuzugestehen.* Damit hätten alle Lebewesen jedoch nur einen instrumentellen Wert als Teile dieses Systems. Diesen zweiten Teil des Kritikpunktes kann die Verfasserin dieser Arbeit jedoch nicht vorbehaltlos zustimmen, denn die Tiefenökologie hebt i.d.R. den Eigenwert aller Lebewesen hervor, d.h. ihren Wert als Ganzheit. Deshalb kann ich nicht erkennen, dass sie nur dem Netz des Lebens als Gesamtheit einen Eigenwert zuerkennt. Dies würde nur zutreffen, wenn das Gewebe des Lebens als letzte Ganzheit definiert wird, was jedoch nur einige TiefenökologInnen tun. Für diese Varianten mag der Vorwurf zutreffend sein. Generell steht jedoch der Gedanke der Gleichberechtigung im Vordergrund.

WILBER (ebd. 57 ff.) zeigt weiterhin auf, dass es *kein endgültiges Ganzes* gibt, sondern nur Ganze die gleichzeitig Teile sind (Ganze/Teile). Denn eine Ganzheit ist immer Teil dessen, was das Ganze im nächsten Augenblick wird, da das Universum sich unablässig verändert und entwi-

---

<sup>157</sup> Mit dieser Bezeichnung meint WILBER (2002: 513 ff.) vor allem holistisch denkende ökologische Strömungen (also auch TiefenökologInnen u. ÖkofeministInnen), die er dem egozentrischen Lager gegenüberstellt (also den Atomisten).

<sup>158</sup> Gemeint ist hier der alles erschaffende GEIST, nicht der logische Verstand.



ckelt. Damit wird der Streit zwischen Atomisten (alle Dinge sind individuelle Ganze) und Holisten (alle Dinge sind Teile eines Ganzen) aufgehoben.

„Jedes Holon ist sowohl Ganzes als auch ein Teil und lässt sich unter dem Gesichtspunkt seiner Autonomie (Agenz) oder unter dem Gesichtspunkt seiner Beschränkung durch andere Holons (in der Kommunion) betrachten; beide Betrachtungsweisen sind richtig, aber erfassen nur einen Teil. So gut wie alle Tiefenökologen und Ökofeministinnen weisen den Gedanken der Holarchie zurück [...]. Soweit ich sehen kann, glauben sie offenbar, Hierarchie und Atomismus seien schlecht, und ihr »Holismus« stehe zu beidem im Gegensatz.“ (WILBER 2002: 75)

*Wenn ein Ganzes jedoch nicht zugleich Teil wäre, so bestände die Gefahr der Herrschaftsholarchie, da sich ein endgültig Ganzes nicht unterzuordnen bräuchte* (vgl. 59 f.). Die Postulierung einer ‚letzten Ganzheit‘ oder einer Ganzheit als dem ‚Allerhöchsten‘ (wie dies teil-weise durch TiefenökologInnen geschehe) birgt also die Gefahr der Dominanz und Totalisierung in sich (welche sie ja durch die Ablehnung der Hierarchie gerade vermeiden wollten). Denn wenn alle Individuen nur Stränge im Gewebe sind, so müssen sie sich der übergeordneten Gesamt-funktion des Gewebes unterordnen. Sie werden also instrumentalisiert<sup>159</sup> (WILBER 2002: 184).

Diese Kritik trifft jedoch nicht die Tiefenökologie insgesamt, denn NAESS (in WILBER 2002: 75 f.) stellt klar heraus, dass Ganzheitlichkeit und Atomismus zwei Betrachtungsweisen eines Problems sind. Er erkennt, dass die Wirklichkeit aus »untergeordneten Ganzen« besteht und somit eine gewaltige Hierarchie bildet.

„Dieser Ausdruck – eine allumfassende Hierarchie von Gestalten [gleichbedeutend mit Ganzheiten, Anm. d. Verf.] niederer und höherer Ordnung – nützt uns mehr als alles Reden von Ganzen und Holisten, weil er denn Menschen anhält, ernsthafter über die Beziehungen zwischen Ganzen und Teilen nachzudenken. Er fördert (auch) die Ablösung von starken atomistischen und mechanistischen Trends im analytischen Denken.“ (NAESS in WILBER 2002: 76)

Somit sieht NAESS in der Hierarchie durchaus ein Gegenmittel für einseitiges atomistisches oder ganzheitliches Denken. Diese Erkenntnis hat sich aber nach Einschätzung von WILBER (ebd.) noch nicht bei allen TiefenökologInnen durchgesetzt.

„Wenn die Tiefenökologen und Ökofeministinnen sich endlich Arne Naess anschließen könnten, würde die ganze Diskussion wohl viel schneller vorankommen. Gegenwärtig sind sie leider nur Verfechter eines Flachland-»Holismus« und der extremen Heterarchie, und die sind nicht das Gegenteil von Atomismus sondern nur seine Rückseite: zwei Gesichter ein und desselben Irrtums.“ (WILBER 2002: 77)

Diesen Punkt, der verdeutlicht, *dass Atomismus und Flachland-Holismus, Egozentriker und Ökozentriker wesensverwandte Zwillinge sind*, arbeitet WILBER (110 ff.) umfassend und deutlich heraus, denn hier liegt für ihn der Schlüssel, warum beide die ökologische Krise nicht lösen können:

---

<sup>159</sup> Ein Beispiel: Wenn der Staat ein Ganzes wäre, dann müssten sich alle Bürger seinen Zielen unterordnen. Es gäbe also keine freien Bürger im Staat und ein totalitäres Regime (WILBER 2002: 111).

- Die Egozentriker sind die Anhänger der Idee des autonomen Subjekts, mit starker Tendenz zu einem aus allen Bezügen (also auch der Natur) gelösten Selbst (WILBER 2002: 515). Die Ökozentriker sehen die Notwendigkeit den Menschen wieder in die Kommunionen der Welt einzubinden und etwas ‚Größeres‘ als das vereinzelte Ich zu finden (ebd. 513). Zum Lager der Ökozentriker zählt WILBER (2002: 532 i.V.m. 20) auch die TiefenökologInnen und ÖkofeministInnen.

Beide Lager entspringen der empirischen Welt des rationalen Ich. Beide möchten für sich das Recht auf Wahrheit und das Wissen um den richtigen Entwicklungsweg in Anspruch nehmen. Beide sind unvereinbar, da sie auf der selben Ebene kämpfen<sup>160</sup>, denn beide verleugnen die vertikale Dimension der Holarchie, d.h. die Tiefe/Höhe der Entwicklungspyramide (WILBER 2002: 513). Die eine Seite verabsolutiert die Noosphäre, die andere die Biosphäre. Ihre Vereinigung zu einer höheren Einheit ist nur in der Tiefe möglich, d.h. in der Transformation auf die Ebene des Nichtdualen, der Vereinigung von Körper und Geist. Beide übersehen also, dass es nicht nur Teile (Egozentriker) und auch nicht nur Ganze (Ökozentriker) sondern lediglich Ganze/Teile gibt<sup>161</sup>. In der Entdeckung das alle Ganzheiten zugleich Teile sind, liegt der Schlüssel zur Überwindung des Dualismus. In der Verharrung in der einen oder anderen Sphäre kann keine der beiden Seiten gewinnen (WILBER 2002: 587). Die Rettung der Biosphäre hängt vielmehr von gegenseitigem Verständnis und der Eignung auf gemeinsame Ziele zwischen Ego und Öko ab.

- Weiterhin verwirklichen beide Lager nicht das der Rationalität ineliegende Potenzial zu einem globalen Bewusstsein. Rationalität beinhaltet im Kern die Fähigkeit, sich in die Lage des Anderen hineinzusetzen und dessen Sichtweise zu tolerieren/zu achten (formal-operationales Denken<sup>162</sup>; ebd. 257). Eine weltzentrische Perspektive entsteht, wenn die Anwendung dieser Fähigkeit über die Mitglieder der eigenen Gruppe hinaus auf Mitglieder anderer Gruppen ausgedehnt wird (vgl. 287). Auf dieser Basis könnte ein globales Bewusstsein mit einer die Physio- (oder Natur), Bio- (oder Person), und Noosphäre (oder Kultur/Geist) integrierender Identität entstehen, d.h. eine Vereinigung von Körper und Geist stattfinden. Diese Transformation ist notwendig, da nur ein globales Bewusstsein fähig ist, sich dem weltumspannenden Charakter der derzeitigen Krise zu stellen (ebd. 595). Da je-

---

<sup>160</sup> Für WILBER (ebd.: 158 ff.) ist die Evolution im allgemeinen und die menschliche Evolution im besonderen ein Geflecht von vier eng verflochtenen Strängen: das Innere, das Äußere, das Individuelle und das Soziale.

<sup>161</sup> Als Teil eines größeren Ganzen weist ein Holon partizipative Tendenzen auf, knüpft Verbindungen, fügt sich ein (Kommunion). Als Ganzheit unterliegt es einer Selbstbehauptungs- und Selbsterhaltungstendenz, strebt es eine relative Autonomie an (Agenz; vgl. ebd.: 65).

<sup>162</sup> Formal-operationales Denken beinhaltet ein Verständnis für die Relativität, denn es können mehrere Perspektiven gleichzeitig eingenommen werden (WILBER 2002: 287 ff.). Gleichzeitig ist es eine nicht-anthropozentrische Perspektive, da der Mensch seinen Platz in der großen Holarchie des Seins einnimmt, in der er ein Ganzes ist und ein Teil anderer Ganzheiten, von denen keines vorrangig ist.

doch auch das Öko-Lager diese Transformation nicht ins Auge fasst, trägt es für WILBER (ebd.) nichts zur Rettung der Erde bei.

Bereits der Wandel zu globaler Rationalität und pluralistischer Toleranz wäre vor dem Hintergrund der gegenwärtigen Situation ein gewaltiger Fortschritt (ebd. 254). Denn die meisten Menschen verharren nach WILBER (2002: 312) noch im mythisch-rationalen Übergangsbereich des Bewusstseins<sup>163</sup>.

Die Kritik WILBER (ebd.: 142 ff.) richtet sich auch gegen die Systemwissenschaft. Da sie sich als empirische Wissenschaft versteht, sei sie unvollständig, denn sie *erfasst nur die Hälfte des Universums*. Nur die Außenwelt ist empirisch erfassbar, also die äußere Gestalt/Oberfläche der Evolution. Die innere Evolution jedoch drückt sich darin aus, wie Holons verschiedener Ebenen empfinden/wahrnehmen/erkennen.

„Dagegen interessiert es sie nicht [die allg. Systemwissenschaften, Anm. d. Verf.] , wie Empfindungen in eine Wahrnehmung eingehen, wie Wahrnehmungen von Impulsen und Emotionen abgelöst werden, wie Emotionen zu Bildern aufbrechen und Bilder sich zu Symbolen weiten – es interessiert sie nicht, weil ihre empirische Methode das nicht erfassen kann.“ (WILBER 2002: 143)

Da der Öko-Holismus (und mit ihm die Tiefenökologie) sich auf die Systemwissenschaft beruft, ist er i.d.S. einseitig, betrachtet auch er nur die Hälfte eines Holons (ebd. 184). Wahre Ganzheitlichkeit setzt jedoch die Integration aller vier Aspekte eines Holons (vgl. alle vier Stränge der Evolution) voraus. Die Holisten verabsolutieren jedoch die äußere soziale Dimension und machen die wahre Integration der anderen Bereiche unmöglich. Sie tragen demzufolge zur Zersplitterung der Welt bei und heilen diese nicht.

---

<sup>163</sup> Das die rationale Struktur ebenfalls mit Problemen behaftet ist, sieht auch WILBER (2002: 302). Ihr Gefahrenpotential sieht er in der zunehmenden Differenzierung von Bio- und Noosphäre und somit in der Entfremdung/Verleugnung der Biosphäre durch die Noosphäre (ebd. 463) sowie in der Reduktion der Welt auf die horizontale Dimension und ihren äußeren Aspekt (ebd. 493 ff.). Der Kòsmos wurde entqualifiziert/eingeebnet, seine Tiefe verleugnet. Er wurde zu einem ‚Flachland-Kosmos‘ ohne die Dimensionen von Bedeutung/Wert/Bewusstsein (ebd. 522).

Die große Aufgabe der Postmoderne besteht dementsprechend für WILBER (ebd.: 191) nicht in der Ablösung des Atomismus durch den Holismus, sondern durch der Zusammenführung aller vier Aspekte der Evolution: in der Integration der subjektiven/inneren Welten des Ich (Individuum) und Wir (Gesellschaft) in die äußere/objektive Welt der Natur<sup>164</sup>.

### Der Phönix aus der Asche

WILBERS Kritik des tiefenökologischen Gedankengebäudes ist sehr umfassend. Um ihre Dimension zu verdeutlichen, sollen noch einmal die wesentlichen Inhalte der Tiefenökologie der Kritik gegenübergestellt werden:

---

<sup>164</sup> WILBER entwickelt eine detaillierte Vision, wie diese Integration vor dem Hintergrund der gegenwärtigen Situation vorgenommen werden könnte. Da ihre Darstellung jedoch den Rahmen an dieser Stelle sprengen würde, kann hier nur auf sein Werk (2002: 244 ff.) verwiesen werden. Hier werden nur zur Kritik der Tiefenökologie nötige Teile dargestellt.

Kritik und Grenzen der Tiefenökologie

| Tiefenökologische Position/Prinzipien   | WILBERS Position   | Schlussfolgerung  |
|---|--|---|
| Tiefes Hinterfragen des Lebensstiles  | wird nicht thematisiert  | entfällt  |
| Arbeit mit Verzweiflung und Ermutigung  | wird nicht thematisiert  | entfällt  |
| Alles Leben ist miteinander verbunden. Der Mensch ist Teil des biosphärischen Netzes. Er wird als Faden im Netz des Lebens gesehen.   | Zustimmung, aber dieses Netz ist nicht nur horizontal sondern auch vertikal (d.h. hierarchisch) organisiert. Der Mensch kann als Teil der Noosphäre kein gleichberechtigter Teil des biosphärischen Netzes sein.   | Die Tiefenökologie sollte die Entwicklungspyramide anerkennen, da sie nicht künstlicher Abwertung dient, sondern eine logische Entwicklungsfolge nachzeichnet. Da der Mensch Teil von Bio- und Noosphäre ist, bleibt einerseits weiterhin deutlich, dass er von ihr abhängig ist (denn sie ist in diesem Zusammenhang ein Subholon), sich andererseits jedoch über sie erhoben hat und deshalb auch mehr Pflichten trägt (Je höher/tiefer ein Holon entwickelt ist, desto größer ist das Geflecht der Kommunion, in welche es eingebunden ist, desto größer sind seine Pflichten die Bedingungen zu wahren, unter denen das Ganze bestehen bleiben kann.)   |
| Prinzipieller Egalitarismus in der Biosphäre, d.h. Zugeständnis der gleichen Rechte aufgrund gleichen Wertes aller.   | Der Bio-Egalitarismus greift insofern zu kurz, als es drei verschiedene Wertdimensionen gibt. Nur der Grund-Wert ist bei allen gleich. Der intrinsische Wert ist verschieden, denn er steigt mit zunehmender Ganzheit. Denn umso größer seine Ganzheit, desto höher ist seine Bedeutung für den Kosmos, da es mehr von seiner Tiefe umfängt.<br>Als Teil hat ein Holon instrumentellen Wert. Je größer die Zahl der Ganzen, dessen Bestandteil es ist, desto grundlegender ist das Holon für den Kosmos. Je grundlegender es ist, desto weniger Tiefe/Höhe hat es jedoch entwickelt, deshalb ist es um so weniger bedeutsam.   | Auch aus der Diskussion des Holismus-Argumentes wurde deutlich, dass absolute Gleichwertigkeit theoretisch angreifbar und praktisch schwer zu realisieren ist. Mit der Übernahme der holarchischen Alternative würde einerseits der Auffassung einer prinzipiellen Gleichwertigkeit in Bezug auf den Grund-Wert Ausdruck gegeben. Gleichzeitig wird mit der Integration zweier weiterer Wertebenen die Würdigung der Position in der Entwicklungspyramide möglich (verbunden mit entsprechenden Rechten/Pflichten).   |
| Ausbildung eines ökologischen Selbst, dass die gesamte Natur umfasst. Es beinhaltet die Ausbildung eines partizipativen, mitfühlenden Bewusstseins. KIRCHHOFF (Kap. 2.4.5, S. 27) weist jedoch darauf hin, dass der Mensch als Körper-Seele-Geist-Einheit nicht vollständig in den Biosystemen aufgehen kann. | Die Fokussierung auf die Einbindung des Menschen in die Biosphäre darf nicht über die Notwendigkeit der Verwirklichung der Potentiale rationaler Vernunft hinwegtäuschen. Das globale Ausmaß der Krise erfordert eine weltzentrischen Perspektive und universaler Toleranz (Ausbildung eines globalen Bewusstseins). Deshalb kann es nicht um Atomismus oder Holismus gehen, sondern vielmehr muss sich ein gegenseitiges Verständnis etablieren. Das gemeinsame Ziel sollte die Vereinigung von Geist und Körper, Noo- und Biosphäre und somit die Transzendierung auf eine nichtduale Bewusstseins-ebene sein. Der Schlüssel zur Überwindung des Dualismus liegt in der Erkenntnis, dass ein Ganzes immer auch ein Teil ist. Diese Erkenntnis verbunden mit der Akzeptanz natürlicher Hierarchien ermöglicht eine Einigung zwischen Atomismus und Holismus und ebnet den Weg zur Weiterentwicklung der Menschheit. | Das ökologische Selbst sollte zu einem integralen Selbst werden, das ausdrücklich sowohl die Natur als auch alle Menschen umfasst. In der Tiefenökologie ist feinfühliges Umgehen mit Natur und Mensch bereits gleichgesetzt worden (s. Kap. 2.2.2, S.13 & Kap. 9.1.2, S. 127 & Kap. 9.2, S. 133), da beides eigentlich nicht voneinander zu trennen ist. Wesentlich ist jedoch, die Toleranz und das Einfühlungsvermögen auch gegenüber den egozentrischen Positionen zu üben, ihre positiven Seiten anzuerkennen und auf die Überwindung des (eigentlich nicht vorhandenen) Gegensatzes zwischen Atomismus und Holismus hinzuwirken, statt die Fronten zu verhärten. Der Blick sollte auf die Beziehungen gerichtet werden. Da NAESS diesen Aspekt schon längst erkannt hat, zeigt, dass diese Gedanken der Tiefenökologie nicht neu sind. Sie müssen aber noch in der Breite umgesetzt werden. |

Kritik und Grenzen der Tiefenökologie

| Tiefenökologische Position/Prinzipien   | WILBERS Position   | Schlussfolgerung  |
|---|--|---|
| Jäger- und Sammlerkulturen/native Völker geben der Tiefenökologie wichtige Impulse, da sie in enger Verbundenheit und Harmonie mit der Natur lebten/leben. Sie können Wegweiser auf der Suche nach einem ökologischen Bewusstsein sein. | Die Rückwendung zu den magischen und mythischen Kulturen ist insofern richtig, als sie die archäologischen Schichten unseres gegenwärtigen Bewusstsein bilden. Jedoch sind diese Bewusstseinsstrukturen - eben weil sie früher entstanden - seichter und nicht tiefer als das mentale Ich-Bewusstsein. D.h. sie über die rationale Vernunft zu stellen, sich an ihrem Weltbild generell auszurichten, wäre ein Schritt zurück statt einer voran. | Bei der Rückwendung zu den nativen Kulturen ist es wichtig, dass richtige Maß zu wahren. Ihre Würdigung als unsere Wurzel ist wichtig, sie sind jedoch nicht unsere Zukunft.  |
| Rückgriff auf die Systemwissenschaften, da diese die Verknüpfung allen Lebens auf der Erde erforscht.   | Da die Systemwissenschaften sich als empirische Wissenschaften verstehen, erfassen sie eben nur die empirisch erforschbare Oberfläche/das Äußere. Dies ist jedoch nur eine Hälfte eines Holons/des Universums. Die Erforschung der inneren Dimension bleibt unterrepräsentiert (z.B. Erforschung der Seele auf der individuellen Ebene oder Analyse der Kultur auf der sozialen Ebene).  | Da die Tiefenökologie sich auch auf die Ökopsychologie bezieht, ist hier bereits ein wichtiger Schritt getan, um auch dem Inneren mehr Beachtung zu schenken. Künftig sollte man sich in der Tiefenökologie bewusst machen, dass ein Holon immer aus vier Perspektiven betrachtet werden kann, von denen Systemwissenschaften/Ökopsychologie/neue Physik usw. jeweils nur einen beleuchten. |
| Mitgefühl auf Basis des Verbundenseins; universale Liebe  | Universaler Pluralismus, universale Toleranz, Befähigung zur globalen Perspektive und Eintreten für Wohlwollen und Mitgefühl über alle Grenzen hinweg auf Basis der rationalen Vernunft.   | Die Anerkennung der rationalen Vernunft als weitere Grundlage des ökologischen Bewusstseins und somit als Quell für Mitgefühl und Toleranz vertieft die Verankerung.  |
| Achtsamkeit als Würdigung aller Dinge/Lebewesen.  | Achtsamkeit als erster Schritt zu meditativer Praxis.  | entfällt  |
| Der Mensch ist fähig, eine höhere Bewusstseinsstufe zu erreichen. Dieses Bewusstsein wird weiter sein als das gegenwärtige, da es aus der Verbundenheit mit dem Ganzen/Kösmos entspringt.   | Dito, jedoch wird das neue Bewusstsein tiefer sein, da es eine neue Ebene der Entwicklungspyramide erklimmt. Es wird vom universalen Selbst verkörpert, der Welt-Seele, die in allem ist.  | Wesentlich ist die Anerkennung der Entwicklungspyramide, denn nur dann ist der Weg in die Höhe/Tiefe frei. Sonst gibt es nur Entwicklung in der Horizontalen.   |
| Ein Leben reich an Sinn, bescheiden in den Mitteln.   | kein Kommentar   | entfällt  |
| Handeln/gesellschaftliches Engagement zur Heilung der Erde  | Die Voraussetzungen für operational-formales Denken im Menschen selbst schaffen.   | Neben dem Wirken nach Außen ist das Arbeiten an der eigenen Persönlichkeit wesentlich. Allerdings ergibt sich dies in der Praxis der Tiefenökologie ganz selbstverständlich, ohne in der Theorie betont zu werden <sup>165</sup> .  |
| Bezug auf holistische östliche Religionen und Philosophie.  | Dito, denn auch WILBER sieht das Fundament für eine nichtduale Welt in östlicher Philosophie, aber auch in der Philosophie des Idealismus.   | entfällt  |

Tabelle 3: Schlussfolgerungen aus WILBERS Kritik  
(A. WOLTER)

<sup>165</sup> So führt BOTT (in KURSKONTAKTE 130: 28) z.B. an, dass Heilung des Ganzen zunächst die Heilung verletzter Beziehungen in einem selbst erfordert, die Entwicklung eigener Fähigkeiten und Stärken durch Teilen mit Anderen gefördert werden kann usw.

WILBER zeichnet mit seinen Anregungen einen Weg vor, den die Tiefenökologie künftig gehen sollte, um wahrhaft zur Entwicklung der Menschheit beizutragen. Es gilt die echte Tiefe der rationalen Vernunft anzuerkennen und zu fördern. Diese Tiefe zeigt sich in ihren Anlagen zu universalem Pluralismus, dem Beharren auf universaler Toleranz, der Befähigung zur globalen Perspektive und ihrem Eintreten für Wohlwollen und Mitgefühl über alle Grenzen hinweg (WILBER 2002: 311).

Die Tiefenökologie zeichnet sich durch die Vielfalt ihrer Vertreter aus, die ihr Dynamik verleihen. Sie ist kein starres Gedankengebäude. Gerade weil die Tiefenökologie tief und kritisch hinterfragt, sollte sie auch fähig sein, konstruktive Kritik als Chance zur Weiterentwicklung wahrzunehmen. Das sie dies tut, hat bereits KIRCHHOFF (Kap. 2.4.5, S. 27 & Kap. 2.3.2, S. 16) bewiesen, der auf die Kritik WILBERS reagiert und in seinem tiefenökologischen Ansatz entsprechend berücksichtigt hat. Die Tiefenökologie kann und wird – genauso wenig wie jede andere Bewegung/Philosophie – keine definitiven, endgültig richtigen Antworten finden, aber sie ist der Motor einer andauernden Entwicklung hin zu einem höheren Bewusstsein. Denn sie treibt diesen Prozess durch das Prinzip des tiefen Hinterfragens grundlegender Werteprioritäten und -vorstellungen sowie kulturell vorherrschender Annahmen voran. Darin liegt ihr Wert, deshalb lohnt – trotz ihrer derzeitigen Grenzen – ihre Integration in die Umweltbildung.

## 8 Umweltbildung – Ziele, Inhalte und Kritik

Die Anfänge der Umweltbildung in der Bundesrepublik Deutschland gehen auf 1971 zurück<sup>166</sup>. Seither wurde sie mit vielen Inhalten gefüllt und ist in ihrer Bedeutung nicht mehr klar abgrenzbar (Kap. 8.4.1.2, S. 113 & Kap. 8.4.2, S. 114). Umweltbildung im weiteren Sinn ist keine Spezialdisziplin, sondern strebt die Verankerung von ökologischem Denken und Naturbeziehung in allen Lebens-, Wirtschafts-, Arbeits-, Bildungs-, Verwaltungs- und Kulturbereichen an. Ihr Ziel ist die Ökologisierung der Gesellschaft (JUNG 2002 a).

Die Bezeichnung ‚Umweltbildung‘ umfasst dementsprechend ein sehr weit gefächertes Gebiet, das sich der Umweltthematik aus der Bildungsperspektive nähert. Vielfältige Theorien und Methoden, verschiedene fachwissenschaftliche und didaktische Konzepte aus Pädagogik, Psychologie, Ethik und Biologie sowie Erkenntnisse und Erfahrungen aus der Praxis der Natur- und Umweltschutzbewegung fließen in der Umweltbildung zusammen.

Als neue Bildungsaufgabe forderte die Umweltbildung Diskussionen um ihren Inhalt heraus. In diesen Auseinandersetzungen bildeten sich zahlreiche begriffliche Differenzierungen aus, so z.B. Umwelterziehung, Umwelt-, Mitwelt-, Öko- oder Natur-Pädagogik. Die Unterschiede liegen einerseits in der Definition der Beziehung des Menschen zur Natur und andererseits im Verständnis der Dimensionen des Bildungsbegriffes. Denn jemanden in eine Richtung ‚ziehen‘ beinhaltet einen anderen moralischen Druck, als etwas sich herausbilden lassen (JUNG 2002a). HENZ (in HILDEBRANDT 2000: 38) führt als Unterscheidung von Bildung und Erziehung folgende Kriterien an: Bildung sei lebenslang und eher selbstbestimmt; Erziehung endlich und eher fremdbestimmt. Die Ergänzung „...-Pädagogik“ hingegen ist mit einer unbewussten Verkindlichung des Klientels verknüpft, da der Pädagogikbegriff im engen Zusammenhang mit dem Schulsystem steht (JUNG 2002a).

Der Unterschied zwischen Umwelt und Mitwelt liegt in der Sichtweise des Menschen. Das humanethologische Mitweltprinzip geht davon aus, dass der Mensch als Naturwesen Teil der Natur ist. Die biozentrisch basierten Vorstellungen der Mitwelt haben jedoch verschiedene Dimensionen, wie bereits die ökoethische Debatte (vgl. Absch. 6, S. 69) zeigt.

Der Umweltbegriff entspringt der anthropozentrischen Sichtweise, die den Menschen als Mittelpunkt des Weltgeschehens sieht, umgeben von einer Um-Welt, in der die Natur Ressource für menschliche Gestaltungsprozesse ist (HILDEBRANDT 2000: 26, MAYER-ABICH 1997: 25 ff. und. Kap.6.1, S. 71). Der Begriff impliziert also eine Distanz des Menschen zur Umwelt.

---

<sup>166</sup> 1971 wurde das 1. Umweltprogramm der Bundesregierung verabschiedet (JUNG 2002a).



Im Rahmen dieser Arbeit wäre Mitweltbildung also der geeignetere Begriff, Umweltbildung hat sich jedoch allgemein am meisten durchgesetzt. Um ein breiteres Publikum zu erreichen, orientiert sich die Verfasserin der Arbeit an der offiziellen Terminologie und behält den Begriff ‚Umweltbildung‘ bei.

In den folgenden Kapiteln wird der Versuch unternommen, ihre bedeutendsten Strömungen zu skizzieren und aktuellen Trends nachzuspüren. Ziel ist es, aufzuzeigen, inwiefern andere Denkschulen (wie beispielsweise Öko- und Naturpädagogik) bereits Ansätze in die Umweltbildung eingebracht haben, die dem tiefenökologischen Denken entsprechen und an welchen Stellen Tiefenökologie neue Impulse geben kann. Als erstes sollen die Ziele und Leitlinien der Umweltbildung umrissen werden.

## 8.1 Ziele und Leitlinien der Umweltbildung

Will man die Ziele der Umweltbildung umreißen, kommt man nicht ohne den Rückgriff auf die von der UNESCO 1977 in Tiflis/UdSSR veranstaltete weltweite erste Konferenz zur ‚Environmental Education‘ aus, die impulsgebend war<sup>167</sup>. Ergebnis der Konferenz in Tiflis war eine Grundsatzerklärung mit 41 Empfehlungen, die die Wesenszüge, Zielvorstellungen und pädagogischen Prinzipien der Umwelterziehung näher beschrieben. Aus dieser Erklärung geht hervor, dass Umwelterziehung als integraler Bestandteil von kontinuierlich stattfindenden lebenslangen Bildungsprozessen verstanden wird (vgl. NEELS 2003: 14). In der ersten Empfehlung der Weltkonferenz heißt es:

„Eines der grundlegenden Ziele der Umwelterziehung ist es, den Einzelnen und den Gemeinschaften die Komplexität ihrer natürlichen und gebauten Umwelt zum Verständnis zu bringen, die auf dem Zusammenwirken der biologischen, physikalischen, sozialen, ökonomischen und kulturellen Faktoren beruht. Sie soll ihnen die Möglichkeit erschließen, Kenntnisse, Werthaltungen, Einstellungen und praktische Fähigkeiten zu erwerben, um verantwortungsbewusst und effektiv am rechtzeitigen Erkennen und Lösen von Umweltproblemen und der Gestaltung der Umweltqualität mitwirken zu können.“ (BOLSCHO/SEYBOLD 2000: 81)

Ziele der Umweltbildung sind also das Vermitteln und Erreichen persönlicher Kompetenz hinsichtlich

- Kognition, d.h. ökologisches Wissen und Erkennen
- Reflexion, d.h. kritisches Nachdenken und Beurteilen von eigenem und fremden Verhalten jenseits konventioneller Maßstäbe

---

<sup>167</sup> Die Übersetzung dieses Terminus als Umwelterziehung griff schon damals zu kurz. Denn der deutsche Begriff ‚Erziehung‘ beschränkt sich auf die schulische und elterliche Erziehung. ‚Education‘ ist hingegen eher ein Oberbegriff im Sinne von ‚Bildung‘, meint also alle Lern-, Erziehungs- und Bildungsvorgänge in Kindheit, Jugend und Erwachsenenalter (LOB 1997: 36). Die begriffliche Problematik wird im vorigen Kapitel bereits eingehender beleuchtet.

- Antizipation, d.h. Vorhersehen von Folgen menschlicher Entscheidungen auf die Natur und deren Rückwirkung auf den Menschen
- Partizipation, d.h. gesellschaftliche Aktivität, persönliche Einflussnahme auf Entscheidungen, Bewegungen usw. (vgl. JUNG 2000a)

## 8.2 Umweltbildung als pädagogischer Ansatz

Im Zusammenhang mit dem Thema dieser Arbeit möchte die Verfasserin eine Unterteilung der Umweltbildung in zwei große Kategorien vornehmen<sup>168</sup>: den pädagogischen Ansatz und die ganzheitliche Umweltbildung. Als pädagogischer Ansatz nähert sie sich der Umweltthematik als Teil des Bildungsprozesses. Hier steht die Wissensvermittlung im Vordergrund.

Einen anderen Zugang findet die ganzheitlich ausgerichtete Umweltbildung, die alle Wesensanteile des Menschen zu erfassen sucht, um ein dauerhaftes Umweltbewusstsein auszubilden und darauf zielt, umweltgerechtes Handeln als inneres Bedürfnis zu etablieren.

### 8.2.1 Umwelterziehung

Durch den Beschluss der Kulturministerkonferenz im Oktober 1980 wurde Umwelterziehung zum fächerübergreifenden Unterrichtsprinzip erklärt, das natur- und geisteswissenschaftliche Bereiche umfassen sollte. Damit wurde Umwelterziehung vordergründig eine Aufgabe der Schulen (sog. formeller Sektor; JUNG 2002a).

Sie ist auf die individuelle umweltgerechte Verhaltensweise (sog. ökologische Handlungskompetenz) ausgerichtet (BOLSCHO/SEYBOLD 2000: 82), denn Umweltprobleme werden auf individuelles Fehlverhalten bzw. unzureichende individuelle Umweltmoral zurückgeführt (GEBHARD in NEELS 2003: 14). Deshalb ist es Ziel der Umwelterziehung, fundiertes Wissen über Umweltphänomene und Probleme zu vermitteln und ein geschärftes Umweltbewusstsein herauszubilden (NEELS 2003: 15). Insgesamt liegt der Schwerpunkt der Umwelterziehung also in der Wissensvermittlung. Typische Themen sind z.B. Abfallvermeidung und -recycling oder Umgang mit Energie, Wasser und Abwasser.

#### Umweltpädagogik

Der Begriff erweitert die Umwelterziehung, da er sich auf den Bereich der Erwachsenenbildung bezieht. Er richtet sich also an eine andere Zielgruppe und ist an anderen Institutionen (z.B. Hochschulen) angesiedelt (PREISSER/NEUMANN-LECHNER in HILDEBRANDT 2000: 44).

---

<sup>168</sup> Mit der Einführung dieser beiden Kategorien soll dem Begriffsdschungel in der Umweltbildung kein Vorschub geleistet werden, sie dienen zur Systematisierung der Umweltbildung im Hinblick auf die vorliegende Arbeit.

## 8.2.2 Der richtige Rahmen? - Problemfelder zwischen Schulpädagogik und Umweltbildung

*„Die Umwelterziehung will mit dem Denken der Gegenwart, mit den Begriffen und Handlungsmustern der Gegenwart, das Morgen vorwegnehmen, sie kommt über eine bloße Fortschreibung der Gegenwartstrends nicht hinaus. Zukunft auf diese Weise zu erschließen, verschließt die Zukunft, weil sich nichts wirklich Neues ereignen kann.“*

*Michael Kalff 1997: 21*

Mit der Integration der Umwelterziehung in die Bildungsinstitutionen wurde auf ein breites bereits bestehendes Netz zurückgegriffen, mit dem viele Menschen – ob Kinder oder Erwachsene – erreicht werden konnten. Allerdings kommt die Studie „Umweltbildung als Innovation“ (DE HAAN et al. 1997: 14 ff.) zum Schluss, dass Umweltbildung im schulischen Rahmen quantitativ immer noch einen geringen Raum einnimmt. Jedoch hat sich die Zahl der Fächer vergrößert, die Umweltthemen behandeln<sup>169</sup>.

Auch die BLK<sup>170</sup> (1998: 16 f.) zieht im „Orientierungsrahmen für eine nachhaltige Entwicklung“ kritisch Bilanz über den Stand der Umweltbildung. Sie kommt zu dem Schluss, dass es zwar gelungen ist, das Bildungssystem für das Thema des Natur- und Umweltschutzes aufzuschließen. Kritisiert wird jedoch die geringe Reichweite und Wirkungstiefe der Maßnahmen, *denn dauerhafte Verhaltensmuster konnten bisher kaum geprägt werden*. Als Gründe werden vor allem institutionelle Barrieren angeführt, u.a.:

- Dominanz fachbezogener Lehr- und Unterrichtskonzepte
- starre Strukturen und eingefahrene Lehr- und Unterrichtsmethoden
- unzureichende Fortbildungsmöglichkeiten

Die erkennbare Tendenz der Umwelterziehung, von der reinen Wissensvermittlung Abstand zu nehmen und zu einer Synthese von Rationalität und Emotionalität zu gelangen sowie ganzheitliche Erfahrungen zu ermöglichen<sup>171</sup>, wird also durch den pädagogischen Rahmen erschwert.

Die Schulen sind immer noch mehr auf die Vermittlung von Wissen und weniger von Erfahrungen ausgerichtet. Die pädagogische Versachlichung verringert jedoch die emotionale Bindung zur Natur (JUNG 2002a). Deshalb ist ein wichtiges Prinzip der Umweltbildung: ‚Lehre nicht, sondern lass lernen/erfahren!‘ Dies ist im derzeitigen Schulsystem jedoch nur schwer umzusetzen. Hinzu kommt, dass traditionelle Bildungsinstitutionen von Leistungsdruck und Konkurrenz geprägt sind.

---

<sup>169</sup> Rund 53% der Umweltthemen werden in den Fächern Biologie, Chemie und Physik behandelt, rd. 47% in anderen nicht naturwissenschaftlichen Fächern.

<sup>170</sup> BLK = Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung

<sup>171</sup> Diese Tendenz wird beispielsweise in der Umwelterziehung deutlich (vgl. Kap. 8.3.4, S.107) oder im Konzept der „problem- und handlungsorientierten Umwelterziehung“ von BOLSCHO et al. (in BOLSCHO/SEYBOLD 2000: 82).

Das Lernen ist in der Regel nicht in den Lebensalltag des Lernenden eingebettet. Es ist schwer, von solchen Orten konkretes Handeln für den Alltag zu übernehmen oder hier Visionen zu entwickeln (KALFF 1997: 22).

POSCH (in SCHLEICHER 1995: 299) bezieht sich ebenfalls auf die Struktur des Schulsystems allgemein, wenn er kritisiert, dass:

- durch die Vorherrschaft systematisch geordneten Wissens offene, dem akademischen Wissen entgegengesetzte Wissensbereiche unterbeleuchtet bleiben und ebenso die eigenständige Problemdefinition geringe Bedeutung hat;
- die fachliche Spezialisierung zur Unterbewertung von komplexen, erfahrungsbezogenen Problembereichen führt;
- ein auf Wissenswiedergabe ausgerichtetes Lehren kreative und eigene organisatorische Leistungen erschwert;
- durch die Kommunikationsstruktur von oben nach unten die Herausbildung einer persönlichen Beziehung zum Wissen schwierig ist.

Darüber hinaus basiert das Schulsystem zu großen Teilen noch auf dem mechanistischen Weltbild (siehe auch Kap. 4.1, S. 47). Die Lösungsansätze der Umwelterziehung bleiben so in herkömmlichen Denkmustern verhaftet, die den Umgang mit der Natur nur oberflächlich hinterfragen.

Umweltbildung ist also mehr als Schulpädagogik, denn neben ökologischem Wissen stehen die Mensch-Natur-Beziehung, Einstellungen, Wertvorstellungen und Emotionalität im Vordergrund (JUNG 2000 a). Im Rahmen der derzeitigen Struktur der Schulbildung kann Umweltbildung scheinbar nicht als ganzheitlicher Bildungsprozess ausgestaltet werden. Dies ist jedoch notwendig, da vermitteltes Wissen und Können nach herrschendem Erkenntnisstand allein nicht genügen, um ökologisch bzw. nachhaltig zu handeln (KALFF 1997: 21 & Kap. 8.4.1.1, S. 112). Erforderlich ist also eine Kombination aus schulischer und außerschulischer Umweltbildung. Anders gesagt: Umweltbildung sollte als lebendiges Wissen alle Lebensbereiche durchdringen und nicht im theoretischem Wissen verhaftet bleiben.

„Außerdem ist das Wesentliche an der Umweltbildung die Veränderung; wenn sich in den TeilnehmerInnen nichts verändert, macht die ganze Umweltbildung keinen Sinn. Wenn Ihr Umweltbildungsunterricht also gut lief, müsste die Umweltperspektive logischerweise allmählich auch den Rest des Lehrplans durchdringen, und Lehrende wie auch Lernende würden ihre Art zu leben verändern.“ (VAN MATRE 1998: 19)

### 8.3 Ganzheitliche Umweltbildung

*„Unser Empfinden, gesund oder heil zu sein, beinhaltet zugleich das Gefühl physischer, psychischer und spiritueller Integrität, des Gleichgewichtes zwischen den verschiedenen Komponenten des Organismus und seiner Umwelt. Dieses Gefühl für Integrität und Gleichgewicht ist unserer Kultur verloren gegangen.“*

*Fritjof Capra 1990: 257 f.*

Eine Umweltbildung, die die Begriffe ‚Ganzheitlichkeit‘ und ‚Nachhaltigkeit‘ mit Leben erfüllen möchte, sollte gleichzeitig auf fünf Wesensanteile des Menschen ausgerichtet sein:

- den Intellekt,
- die Emotionen,
- den Körper,
- den Menschen als Sozialwesen,
- den Menschen als spirituelles Geschöpf.

Mensch und Umwelt werden als Gesamtheit/System betrachtet, Vergangenheit/Gegenwart und Zukunft in ihrer Einheit erfasst und jede Situation ebenso in ihrer Ganzheit beleuchtet. Letzteres umfasst die gesellschaftliche Wirklichkeit (d.h. Werte, Regeln, Bedingungen der Gesellschaft), persönliche Denk- und Verhaltensmuster, das Eingebundensein des Menschen in die Natur (in ihre Kreisläufe/Prozesse, Natur als Lebensgrundlage) sowie globale Zusammenhänge menschlicher Aktivitäten (NEELS 2003: 30 erweitert durch die Verf.)<sup>172</sup>.

Im Vordergrund steht zum einen die Einsicht, dass Kulturwelt und Natur untrennbar miteinander verwoben sind, und alles menschliche Handeln Systemcharakter trägt. Zum anderen folgt ganzheitliche Bildung der Erkenntnis, dass Emotionen maßgeblich an der Steuerung von Denken/Handeln/Verhalten beteiligt sind (vgl. Kap. 5.1.2.4, S. 60 & Kap. 5.2, S. 66).

„In der Bildung und mit ihr als Teil in der Umweltbildung, geht es demnach vorrangig um die Entwicklung von beziehungsbezogenen Fähigkeiten beim Menschen im Umgang mit sich selbst und seinen Mitmenschen und all den anderen Lebewesen und Dingen seiner Mitwelt, welche letztendlich eine wichtige Voraussetzung für den angestrebten gesamtgesellschaftlichen Wandel und eine zukunftsfähige lebenswerte Welt sind.“ (NEELS 2003: 28)

Ziel ist es über die Emotionalisierung und Personalisierung den Erfahrungen und Erkenntnissen eine tiefere persönliche Bedeutung mit nachhaltiger Wirkung zu verleihen. Mit Hilfe der Emotionalisierung sollen universelle Ideale und humane ethische Orientierungen vermittelt werden, so z.B. Liebe, Achtung anderer Lebewesen, Verantwortungsbereitschaft usw. (REIßMANN in BEYER 1998: 78 f.).

---

<sup>172</sup> Ein weiterer wesentlicher Aspekt des ganzheitlichen Lernens ist seine „wissenschaftliche Interdisziplinarität und die Betonung von Zusammenhängen zwischen den Erkenntnissen verschiedener Wissenschaften.“ (JUNG 2002 a) Hier wird also die Forderung nach der Förderung der Fähigkeit vernetzt zu denken erfüllt (vgl. Kap.5.1.3, S. 62 & Kap. 5.2, S. 66).

Aus der Vielfalt der bereits existierenden Umweltbildungsansätze, die Ganzheitlichkeit für sich in Anspruch nehmen, wurden lediglich drei Ansätze für eine ausführlichere Darstellung ausgewählt, deren gemeinsame Schnittmenge mit dem Gedankengut der Tiefenökologie groß ist. Weitere Ansätze werden nur kurz dargestellt.

### 8.3.1 Ökopädagogik – Begriffsbestimmung und Kritik

*„Die ökologische Krise ist zugleich eine Krise der Pädagogik – denn das Verhältnis zur Natur wird auch über Erziehungs- und Bildungsprozesse vermittelt. Naturverständnis, Fortschritts- und Wissenschaftsgläubigkeit führten bislang zu einem Zukunftsbegriff, der sich auf die Ausbeutung der Natur stützt. Demgegenüber wird ein pädagogischer Begriff von Zukunft entworfen, der das Verhältnis zur Natur neu fasst.*

*Gerhard de Haan, „Natur und Bildung“<sup>173</sup>*

In den achtziger Jahren entwickelten GERHARD DE HAAN und WOLFGANG BEER die Ökopädagogik als Fragekonzept und Suchbewegung, die die Ursachen der derzeitigen ökologischen Krise genauso radikal hinterfragen möchte wie die angebotenen Lösungsansätze (BEER/DE HAAN in LOB 1997: 39). Sie setzen die Ökopädagogik bewusst der Umwelterziehung als Alternative entgegen<sup>174</sup>. Die Wurzeln ihres Konzeptes liegen im Gedankengut und im neuen Lernverständnis der Bürgerinitiativen der siebziger und achtziger Jahre.

Die Ökopädagogik wendet sich gegen die ‚ökonomisch-technische Naturausbeutung‘ und übt eine grundlegende Gesellschaftskritik (BOLSCHO/SEYBOLD 2000: 87). Dementsprechend lehnt sie die Funktionalität von Bildung für das technokratische Gesellschafts- und Wirtschaftssystem ab (MERTENS in HILDEBRANDT 2000: 46). Statt dessen postuliert sie die Notwendigkeit einer ökologischen Grundeinstellung gegenüber der Natur. Diese Grundeinstellung beinhaltet auch das Ziel der pädagogischen Freisetzung der inneren Freiheitsnatur des Einzelnen durch mit- und selbstbestimmtes Lernen (MERTENS 1991: 176 f.). Handlungs- und Planungsgrundsatz für alle Lebens- und Produktionsformen soll des Kriterium der ökologischen Vertretbarkeit sein (DE HAAN in BOLSCHO/ SEYBOLD 2000: 87). Die Alternative:

„Den Ökopädagogen scheint mit sanfter Technik, alternativer Landwirtschaft, mit Handwerkskollektiven etc. das naturadäquate Leben schon heute realisiert. Das heißt nicht nur die Frage, wie das Überleben zu sichern ist, sondern auch wie ein anderer Umgang mit Natur sich gestalten muss, gilt grundsätzlich beantwortet. ‚Nur durch die Entwicklung vielfältiger, kleiner kulturell unterschiedlicher Integrationszentren und Netzwerke‘, nur durch ‚die Entwicklung lebensfähiger und selbstgestalteter kleiner Lebensräume‘[...] scheint die Welt nicht nur zu retten, sondern auch positiv gestaltbar zu sein.“(DE HAAN in BOLSCHO/SEYBOLD 2000: 87 f.)

Allerdings setzt sich die Ökopädagogik auch zum Ziel, die alternativen Lebensformen kritisch zu beleuchten (BEER/DE HAAN in LOB 1997: 39).

---

<sup>173</sup> Umschlagseite

<sup>174</sup> DE HAAN durch sein Werk „Natur und Bildung – Perspektiven einer Pädagogik der Zukunft“, BEER mit dem Buch „Frieden – Ökologie – Gerechtigkeit. Selbstorganisierte Lernprojekte in der Friedens- und Ökologiebewegung“

Die Ökopädagogik folgt dem Bild des Menschen als in Beziehung zur Natur stehendes Wesen. Sie versucht dem Anspruch der Ganzheitlichkeit gerecht zu werden, in dem sie einerseits interdisziplinär arbeitet und die Erkenntnisse der Pädagogik, Psychologie, Soziologie und Anthropologie verschmilzt. Andererseits strebt sie einen dialogischen Lernprozess an, der gemeinsam von Lehrenden und Lernendem ausgestaltet wird (HILDEBRANDT 2000: 47). Ziel ist das Erwerben von erhöhter Kompetenz in Form von Sachwissen, Diskursformen und Zukunftsvisionen. Allgemein sind also drei wesentliche Aspekte der Ökopädagogik

1. die kritische Distanz zu gesellschaftlichen Verhältnissen und aktuellen Formen der Naturaneignung und deren radikale Hinterfragung,
2. die Suche nach einem utopischen, d.h. momentan unvorstellbaren Morgen,
3. das Eintreten für Selbstbestimmung und Reflexion.

Insbesondere im Hinblick auf den letzten Punkt hat der Anstoß der Ökopädagogik viel bewegt, denn in den neunziger Jahren ist eine große Akzeptanz dieser Lehrform in der Pädagogik zu verzeichnen (BRILLING/KLEBER 1999: 195).

Der Begriff ‚Ökopädagogik‘ wurde häufig ohne Bezug auf das eigentliche Konzept verwandt und willkürlich neu gefüllt bzw. von Vertretern einer anderen Position zum ‚Kampfbegriff‘ erklärt. Deshalb wurde der Terminus ‚Ökopädagogik‘ in den frühen neunziger Jahren für eine konzeptionelle Unterscheidung untauglich.

### Kritik der Ökopädagogik

KALFF (1997: 25f.) kritisiert an diesem Ansatz einerseits, dass die Kategorie des Utopischen allein nicht beinhaltet, dass wir in der Zukunft zu einem rücksichtsvollen Zusammenleben mit der Natur in der Lage sind. Denn auch, wenn eine sehr tief gehende Kritik der vorhandenen Strukturen das Erkennen und Wissen von unheilvollen Mustern beinhaltet, impliziert das Wünschen anderer, neuer Muster nicht notwendiger Weise eine ‚ökologische Perspektive des Seins‘. Dazu müsste am Grundproblem, nämlich an der Befangenheit in der Selbstsorge, gerüttelt werden. Von einem wirklich utopischen Ansatz wäre hingegen die Transzendierung des Menschseins im Hinblick auf alle lebendigen Wesen gefordert, also ein ökologisches Verständnis des Seins.

MÖHRING (1997: 59 f.) konstatiert, dass die Ökopädagogik den Anthropozentrismus nicht überwindet, denn im Zugeständnis eines Eigenrechtes der Natur durch den Menschen wird wieder die Subjekt-Objekt-Spaltung der dualen Sichtweise offensichtlich. Der Mensch gewährt der Natur so betrachtet ein Recht, die Natur wird zum „identifizierbaren Subjekt menschlichen Handelns.“ (vgl. ebd.) Die holistische Sicht geht hingegen davon aus, dass die Natur ein in sich liegendes eigenes Recht auf Leben und Entfaltung besitzt, das nicht erst durch den Menschen zugebilligt werden muss.

Darüber hinaus bleibe die Ökopädagogik im „Elfenbeinturm klugen Theoretisierens“ und es sei fraglich ob sie dort nicht auch „praxisferne Luftschlöser“ entwirft (KALFF 1997: 26). Auch LOB (1997: 41) wirft der Ökopädagogik Praxisferne vor, da keine spezifischen Inhalte und Strategien erkennbar sind.

### 8.3.2 Naturbezogene Pädagogik – Begriffserläuterung und Schwachstellen

*„Liebend erfährt sich der Mensch als Teil des Lebendigen; verantwortlich für das, in dem er wirkt; dessen Wohlergehen und Leiden sein eigenes Wohlergehen und Leiden wird.“* Michael Kalff 1997: 28

1988 veröffentlichte GÖPFERT sein Konzept der ‚naturbezogenen Pädagogik‘. Er fragt darin, „inwieweit sich Pädagogik als Erziehungswissenschaft mit dem Menschen als Naturwesen befasst und welche Konsequenzen sie aus Naturentfremdung, Natur- und Selbstzerstörung zieht.“ (GÖPFERT 1990: Umschlagseite) Dabei geht er - ebenso wie die Ökopädagogik - von einer Kritik der materialistisch-naturwissenschaftlichen Denkweise aus, die durch die schulische Erziehung vermittelt wird und zu einem distanzierten, entfremdeten Verhältnis zwischen Mensch und Natur führt.

„Schulische Erziehung ist auf diese Weise in Gefahr, die natürlichen Erfahrungen des Menschen zu Belanglosigkeiten zu degradieren und die Würde des Lebendigen zu zerstören.“ (GÖPFERT 1990: 76)

Im Gegensatz dazu möchte er (ebd.: 8 f.) mit einen Zugang zur Natur schaffen, indem sie als etwas Interessantes und Schönes erfahrbar wird. Im Mittelpunkt dieses Ansatzes stehen nicht die Umweltprobleme, sondern die ‚unversehrte‘ Natur. Eine positive Erfahrung der Natur als Kraftreservoir ist aus dieser Perspektive unabdingbar, um mit dem Leiden und der Bedrohung der Natur umgehen zu können.

Ein Ziel der Naturpädagogik ist es, die Natur wieder als tragende Lebensumgebung bewusst zu machen, die menschliche Seinsdimension als Teil alles Lebendigen zu erkennen. Die Natur soll wieder als „Wohngemeinschaft“ auf dem Planeten Erde erfahrbar und die Liebe zu ihr soll erweckt werden. Denn in der Liebe zur Natur sieht GÖPFERT (in BOLSCO/SEYBOLD 2000: 85) die Grundlage dafür, sich für ihre Bewahrung einzusetzen. Schließlich sollte der Mensch alles Lebendige achten und Rücksicht auf die Bedürfnisse anderer Lebewesen nehmen (GÖPFERT 1990: 55).

„Ziel ist es also, dass der Erwachsene zu einem neuen Selbstverständnis kommt und ein neues Verhältnis seinen Mitmenschen und allen Mitgeschöpfen gegenüber findet.“ (GÖPFERT 1990: 19 f.)

Hierzu gehört auch ein neues Verständnis des westlichen Freiheitsbegriffes. Freiheit sollte demnach weder als auf den Menschen bezogene individuelle Qualität verstanden, noch auf die Möglichkeit zur Aneignung von Besitz und Reichtum reduziert werden. Dieses derzeitige gesellschaftliche Verständnis von Freiheit ist zu Gunsten eines ökologisch-ganzheitlichen Verständnisses aufgegeben werden. Freiheit im ökologisch-ganzheitlichen Sinn würde dann andere Lebewesen



mittels Solidarität einbeziehen und statt Aktionismus und Fleiß den verweilenden Umgang mit der Natur favorisieren. Denn sie wäre dann die Quelle der Lebensweisheit (GÖPFERT 1990: 46 ff.). Auch die Naturpädagogik stellt sich dem Anspruch der Ganzheitlichkeit und verwendet sinnliche, meditative, ästhetische und spielerische Mittel für die Naturerfahrung.

### Schwachstellen der Naturpädagogik

Schwerpunkt der Naturpädagogik ist die Begegnung mit der Natur, die Kultivierung der Erfahrungsmöglichkeiten. Das unmittelbare Naturerleben ist wesentliches Element für die Ausbildung einer liebenden Beziehung zur Natur, jedoch folgt daraus nicht notwendigerweise ein Bewusstsein für die Bedrohung und Schutzwürdigkeit der Natur (DE HAAN in KALFF 1997: 27). Die Reflexion und der konkrete Entwurf von Utopien kommen im Rahmen der Naturpädagogik insgesamt zu kurz.

Auch BOLSCO/SEYBOLD (2000: 86) kritisieren die starke emotionale Ausrichtung des Konzeptes. Sie folgen zwar der Annahme, dass emotionales Erleben von Natur Einstellungen und Werthaltungen von Jugendlichen verändern kann, aber sie sehen keinen Beleg dafür, dass daraus zwangsläufig umweltbewusstes Handeln folgt.

### **8.3.3 Wildnisschulen – ihre Inhalte und ihre Kritik**

*„Kraft der Wildnis heißt sich mit der Quelle des Lebens zu verbinden, mit der inneren und äußeren Natur auseinander zusetzen und sich mit ihr anzufreunden.“* *Internetseite der Natur- und Wildnisschule<sup>175</sup>*

Wildnisschulen verfolgen keine neue pädagogische Schule oder philosophische Theorie. Ihre theoretische Basis ist vielmehr das Wissen nativer Kulturen, die eng verbunden mit ihrer Umwelt lebten. Von den Kenntnissen der Urvölker ausgehend, möchten Wildnisschulen das Leben und Überleben mit der Natur lehren. Dabei werden Kenntnisse über Handwerk, Lebensphilosophie und Pädagogik von Naturvölkern vermittelt. Ziel ist es, den modernen Menschen die Natur wieder näher zu bringen und auf dem Weg zu einer respektvollen und tiefen Verbindung mit unserer Erde und mit sich selbst Begleitung anzubieten (vgl. <http://www.natur-wildnis-schule.de/html>).

Indem die Natur zur Lehrmeisterin wird, erfahren die TeilnehmerInnen auf direkte Weise, dass der Mensch ein Teil der Natur ist. Die Einsicht, dass alle Lebensformen zu achten, zu schützen und zu pflegen sind, damit die Menschheit selbst gedeihen kann, wird zu einer unmittelbar erfahrbaren Wirklichkeit. Respektvolle Kommunikation und Kooperation sind wesentliche Bestandteile dieser Erfahrung. Weitere Lernziele sind einerseits den Teamgeist auszubilden/zu stärken und andererseits individuelles Handeln zu fördern. Die Kreativität wird durch die Begegnung mit

---

<sup>175</sup> <http://www.natur-wildnis-schule.de/html>

nicht vorgefertigten Situationen und Materialien gestärkt. Lernen mit dem ganzen Wesen ist oberstes Gebot<sup>176</sup>.

Vermittelte Methoden sind z.B.:

- Coyote Teaching – eine komplexe, multidimensionale und effektive Art des traditionellen Lehrens indigener Völkern (Themen sind u.a: dehnen der Aufmerksamkeitsspanne, Energiefluss in Systemen, Zusammenhänge zwischen sinnlichem Input, Glaubenssätzen und Verhalten usw.);
- Meditation;
- Vision Quest - Visionssuche als ein, aus vielen Kulturen überlieferter Initiations- und Übergangsritus an der Schwelle in einen anderen Lebensabschnitt, bei dem Frauen und Männer sich alleine in die Wildnis zurückzogen, um fastend und betend die ewigen Fragen der Menschheit zu stellen<sup>177</sup> (vgl. dazu insgesamt: [http:// www.wildniswissen.de](http://www.wildniswissen.de)).

### Kritik:

Bereits aus dem Kap. 7.3 („Flachlandholismus?“, S. 86) ist hervorgegangen, dass die Rückwendung zu magischen und mythischen Kulturen nur insoweit förderlich ist, wie dadurch Kontakt zu unseren Wurzeln aufgenommen wird. Eine Ausrichtung an ihnen als Wegweiser in die Zukunft übersieht, dass diese Kulturen sich evolutionär früher entwickelt haben und daher im Vergleich zur modernen Zivilisation weniger Tiefe besitzen. Wenn Kultur durch die Überhöhung der Jäger- und Sammlerkulturen als verlorenes Paradies zu einer entfremdenden statt einer transformierenden Kraft wird, so ist der Rückgriff als negativ zu werten. Jedoch ist die Achtung und Ehrung dieser Kulturen als archäologische Schichten unseres Bewusstseins positiv. Soweit die Kontaktaufnahme zu alten Kulturen den Kontakt zu den eigenen Wurzeln herstellen soll, erfüllen Wildnisschulen eine wichtige Aufgabe.

### 8.3.4 Weitere Formen der Umweltbildung

Die im Folgenden kurz umrissenen Ansätze dienen der Darstellung der konzeptionellen Vielfalt in der Umweltbildung. Jedoch erhebt diese Aufzählung keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Die Theoriediskussion in der Umweltbildung ist so vielfältig wie die Natur selbst. Dies ist einerseits belebend, andererseits verwirrend. Nach Auffassung der Verfasserin dieser Arbeit ist die Vielfalt der Wege Voraussetzung um dem Ziel der Umweltbildung - jeden Menschen zu erreichen – gerecht werden zu können. Deshalb sollten die verschiedenen Ansätze nicht als Konkurrenz zu einander verstanden werden. Vielmehr sollten sie sich gegenseitig ergänzen und bereichern.

---

<sup>176</sup> vgl. <http://www.natur-wildnis-schule.de/html/Links.htm>

<sup>177</sup> Wer bin ich? Wo komme ich her? Was ist meine Aufgabe in der Welt? Wie kann ich mich in all meiner Schönheit und Unvollkommenheit annehmen? Wohin führt mich mein Weg? Wer wird mich begleiten?

1. *Mitwelterziehung* (HOFER): Sie versteht sich als Weiterentwicklung der Umwelterziehung in Richtung ganzheitliche Bildung. Mitwelterziehung stellt das bewusste Erleben und Genießen von Gefühlen, Stimmungen, Träumen in den Mittelpunkt. In der Synthese aus Rationalität und Emotionalität wird ein tiefer werdendes, lebensbejahendes Verständnis ökologischer und sozialer Zusammenhänge sowie ein ökologisches Wertbewusstsein angestrebt, das zum demokratischen Handeln herausfordert<sup>178</sup>. Didaktische Mittel sind dabei u.a. das Eingestehen persönlicher Betroffenheit, das Besinnen auf Erfahrungen, das Denken in Zusammenhängen, die Ausbildung eines Problembewusstseins, das Suchen gemeinsamer Handlungsziele und Handeln in der Ganzheit des Menschen (JUNG 2000 a). Kritisiert wird an HOFERS Konzept jedoch die Verhaftung im alten Erziehungsverständnis (d.h. der Erzieher soll verändern, statt dem Kind eine eigenständige Veränderung zuzutrauen; vgl. MÖHRING 1997: 55).
2. *Ökologisches Lernen*: Von BEER und DE HAAN quasi als Übergangsstufe zur Ökopädagogik entwickeltes Lernmodell, das die Eigendynamik des Lernprozesses, die sich aus dem unmittelbaren Bezug auf die alltäglichen Lebens- und Anwendungszusammenhänge ergibt, in den Vordergrund stellt (KALFF 1997: 22). Zentrale Aspekte sind die Mit- und Selbstbestimmung von Lernprozessen und -inhalten sowie ganzheitliches Lernen (d.h. emotional, physisch, kognitiv und sozial unter Einbezug von Phantasie und Kreativität).
3. *Interpretation*: Bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts von JOHN MUIR entwickelte Methode, in deren Mittelpunkt das fühlende Verstehen steht. Durch die Kunst der Interpretation von Naturthemen soll die Empfindsamkeit gegenüber Schönheit, Komplexität, Vielfalt und Wechselseitigkeit in der Umwelt geweckt bzw. verstärkt werden. Das Ziel des Interpretierenden ist es, die Wahrnehmung des „Zuschauers“ zu entwickeln (JUNG 2002a).
4. *Naturerlebnispädagogik*: Naturerleben betont die einzigartige Wahrnehmungskompetenz des Einzelnen.  
„Inszeniert und reflektiert werden vor allem wohlthuend bekräftigende Naturerfahrungen mit allen Sinnen.“ (TROMMER in BRILLING/KLEBER 1999: 159)  
Ziel ist es, durch ästhetische und ethische Wertbildung Handeln im Bereich des Natur- und Umweltschutzes anzuregen. Es baut auf der Praxis der Naturinterpretation auf. Naturerleben wird vor allem an außerschulischen Einrichtungen in Form von Flow Learning (CORNELL), der Rucksackschule (TROMMER) u.a. Methoden angewendet.

---

<sup>178</sup> „Konzept der Mitwelterziehung“ eingesehen über [www.ubw.at/gr/download/umwelt6\\_Mitwelterziehung.pdf](http://www.ubw.at/gr/download/umwelt6_Mitwelterziehung.pdf)

5. *Acclimatization/Earth Education*: Ebenfalls aus Interpretation entwickelte STEVE VAN MATRE in den 1960ziger Jahren *Acclimatization*. Ziel dieses Programmes ist die Überwindung von Hemmschwellen bei der Naturerfahrung von Jugendlichen.

Auf *Acclimatization* basierend entstand „*Earth Education*“, deren Ziel es ist, den Menschen dabei zu helfen, die Erde und das Leben auf ihr zu verstehen, zu schätzen und in Harmonie mit ihr zu leben (VAN MATRE 1998: 89). VAN MATRE (ebd. 106) bezeichnet *Earth Education* als eine pädagogische Stimme der Tiefenökologie. Deshalb wird diese in Kap. 9.1.4 (S. 131) ausführlicher behandelt.

#### 8.4 Der aktuelle Stand der Umweltbildung – eine Bilanz

Insgesamt hat sich der Umweltbildungsbegriff erweitert. Das rein kognitive Konzept der Umwelt-erziehung wurde durch den Anspruch der Ganzheitlichkeit erweitert. So definiert ENGELS-WILHELMI (in LOB 1997: 37) ‚Umweltbildung‘ 1993 wie folgt:

„Unter Umweltbildung als integrativer Teil der Allgemein- und Berufsbildung versteht man die ganzheitliche, also rationale, affektive und pragmatische Befähigung des Menschen, sachkundig, verantwortlich und demokratisch mit Natur und Umwelt umzugehen. [...]“

Weiter führt sie aus: „Trotz aufrüttelnder Studien [...] glaubt man noch vielfach, mit Korrekturen und Gewichtsverlagerungen auszukommen [gemeint ist der ‚ungebrochene Glaube an gesellschaftlichen Fortschritt, technische Machbarkeit und ökonomisches Wachstum‘; Anm. d. Verf.], wo es mehr und mehr darum geht, von den Wurzeln her umzudenken und neue Wegzeichen für das Überleben der Menschheit zu setzen. So gesehen ist Umweltbildung – vermutlich nicht nur in Deutschland – ein Wechsel des Paradigmas, ein pädagogisches Konzept, das noch der Entfaltung im einzelnen harrt. Es besagt im Kern: im Mittelpunkt der Evolution des Lebens steht die Natur als Ganzes, der Mensch ist nur ein Teil von ihr und nicht ihr Herrscher; die Lebensbedürfnisse müssen im Einklang mit der Natur stehen und befriedigt werden; alles menschliche Lernen, Wissen und Handeln muss in diesen Zusammenhang eingefügt werden“

Neben ENGELS-WILHELMI sehen auch andere (vgl. KALFF 1997: 26, DE HAAN 1985: 15, LOB 1997: 37) die Notwendigkeit, das anthropozentrische Weltbild zu überwinden und den Menschen als Teil der Natur zu verstehen.

Bereits 1815 definierte der Naturphilosoph BLASCHE Naturbildung als „Bildung des Menschen für die Natur, diese zu erkennen und in der Erkenntnis zu ‚lieben‘ (zu respektieren), und Bildung der Natur im Menschen, damit die Natur zu dem ihr eigenen, höheren Bewusstsein gelange.“

In der Diskussion um den Eigenwert der nichtmenschlichen Natur, in der Notwendigkeit der Ergänzung rationaler Wissensvermittlung durch individuelles Naturerleben mit allen Sinnen, durch neue Dynamikkonzepte in der Ökologie und den immer weiter fortschreitenden Naturverlust werden Defizite der derzeitigen anthropozentrisch ausgerichteten Umweltbildung offenbar. Im Sinne der Naturbildung ist nach TROMMER (in BRILLING/KLEBER 1999: 156f.) die Überwindung des

Anthropozentrismus gefordert und eine Sicht der Natur, die über die bloße materielle Erfassung hinausgeht und Natur auch als Psychotop begreift. Derzeit überwiegt in der Umweltbildung jedoch noch das dualistische Weltbild (vgl. MÖHRING 1997: 201 und Kap. 10.3.2, S. 148).

Weitere nützliche Hinweise für die Dimensionen, die ein Bildungsprozess mit ökologischer Perspektive annehmen müsste, gibt MIKELSKI (in LOB 1997: 38 und in KALFF 1997: 29 ff.). Er entwickelte sieben entsprechende Leitlinien:

1. Betroffenheit als innere Reaktion des Menschen auf äußere Sachverhalte
  - Verantwortung bewusst machen, Gleichgültigkeit entgegenwirken
  - Nachdenklichkeit statt Schnellinformation
2. Sinnes- und Wahrnehmungsschulung
  - Wahrnehmung unserer Selbst als Teil der Natur und anderer Lebewesen als fühlende Wesen (s.o.)
  - Fördern der sinnlichen Erfahrung in Bezug auf die Natur und die Folgen unseres Handelns
3. Ausbildung von Urteilskraft
  - Aneignen und kritisches Hinterfragen von Wissen und Werten (Überwinden der Wertfreiheitsideologie; Erweiterung durch KALFF)
4. Handeln lernen
  - Spaltung von Wissen und Handeln überwinden, d.h. aktive Schulung der Handlungskompetenz auf die drei ‚Handlungsräume‘ Natur, Alltag, Gesellschaft bezogen
5. Ganzheitliche Zugänge zur Welt
  - Denken in vernetzten, komplexen Systemen
  - Ganzheitliches Lernen, d.h. Interdisziplinarität und Einbeziehen des ganzen Menschen mit seinen Sinnen, der Kreativität, Phantasie usw.

6. Heutige Situation in ihrer Geschichtlichkeit begreifen
  - dynamische statt statische Weltauffassung
  - an die verloren gegangene Beziehung zur Dimension der Zeit wieder anknüpfen
  - die Gegenwart in ihrem ‚Gewordensein‘ begreifen, d.h. aus der Geschichte im positiven wie im negativen Lernen
7. Phantasievolle Gestaltung der Zukunft
  - Utopien einer lebenswerten Zukunft, aus denen Impulse für den weiteren Weg der Gesellschaft hervorgehen können (z.B. mittels Zukunftswerkstätten)
  - Kreatives, entdeckendes Lernen

#### 8.4.1 Kritik und Grenzen der bisherigen Umweltbildung

Nach mehr als 25 Jahren Umweltbildung ist es fraglich, ob Umweltbewusstsein und umweltgerechtes Verhalten durch sie einen höheren Stellenwert in der Gesellschaft erreichen konnten. Wenn nein oder kaum, wo sind dann die Schwachstellen der Umweltbildung, wo der Innovationsbedarf?

Es kann zwar festgestellt werden, dass das Bewusstsein der Bevölkerung in Deutschland ökologisch stark sensibilisiert ist (vgl. BUNDESUMWELTMINISTERIUM 2002: 10)<sup>179</sup>. Jedoch kann dieses Ergebnis wohl nicht ausdrücklich auf die Erfolge der Umweltbildung zurückgeführt werden, denn häufig wird ihr mangelnde Wirkungstiefe attestiert (vgl. Kap. 8.2.2, S. 100 & Kap. 8.4.1.2, S. 113). Hinzu kommt, dass ein hohes Umweltbewusstsein nicht mit konsequentem Umwelthandeln korreliert, denn nachgewiesener Maßen besteht zwischen beidem eine Diskrepanz<sup>180</sup>.

---

<sup>179</sup> Die Bevölkerung ist sich nach den Erhebungen aus 2002 (BUNDESUMWELTMINISTERIUM 2002: 25; für 2000: 20) mehrheitlich (56%; 2000: 59%) bewusst, dass es Grenzen des ökonomischen Wachstums gibt, die von den Industriestaaten bald erreicht werden oder sogar bereits überschritten wurden. 54% (2000: 62%) der Menschen erkennen nach dieser Studie, dass wir mit unserer gegenwärtigen Lebensweise einer Umweltkatastrophe entgegensteuern und 35% (2000: 43%) wissen auch, dass Technik und Wissenschaft allein ohne Änderung der Lebensweise keine Lösung der Problematik bieten. Generell ist bei diesen Fragen im Vergleich zur Erhebung aus 2000 jedoch eine sinkende Tendenz zu verzeichnen.

<sup>180</sup> Viele Menschen (34%; 2000: 40%) sehen die Notwendigkeit, selbst etwas für den Umweltschutz zu tun. Diese Bereitwilligkeit spiegelt sich jedoch nicht im tatsächlichen Handeln, denn beispielsweise 61% (2000: 71%) der Befragten erklärten, für umweltfreundliche Produkte erhöht zahlungsbereit zu sein (ebd. 76 ff.), aber lediglich 33% der Befragten kaufen Produkte mit dem Bio-Zeichen und nur 3% der Bevölkerung beziehen Öko-Strom. Zu Abstrichen am eigenen Lebensstandard sind 9% sehr und 49% eher bereit. Aber auch hier ist im Vergleich zu 2000 eine sinkende Tendenz zu verzeichnen. (vgl. BUNDESUMWELTMINISTERIUM 2002: 76 ff.; für 2000: 43 ff.)

#### 8.4.1.1 Die Diskrepanz zwischen Umweltbewusstsein und Umwelthandeln

*„Umweltbildung ist ihrem Wesen nach letztlich immer auf eine Veränderung von Verhaltensweisen gerichtet. Durch die implizite Veränderung von Einstellungen und Handlungsdispositionen kann sie auch mittelbar, durch den Wandel gesellschaftlicher Werte, zu verantwortlichem Umwelthandeln beitragen.“*

WBGU<sup>181</sup>, Jahresgutachten 1995: 37 f.<sup>182</sup>

Generell wird Handeln (,output') beeinflusst durch die Wahrnehmung (,input') und den Status, also Denken/Wissen, Motivationen, Bedürfnisse, Emotionen, Triebe, Bewertungen, Erleben usw. (vgl. JUNG 2002b). Wo liegen also die Defizite auf dem Weg von der Wahrnehmung der Umweltprobleme bis zur umweltgerechten Handlung?

DE HAAN et al. (1997: 12) benennt als Schwachstelle der Umweltbildung die Betonung der Wissensvermittlung, die allein keine Basis für eine Veränderung des Verhaltens bietet. Er fordert, verstärkt „Betroffenheit“ zu erzeugen und die Verhaltensbereitschaft durch Anreize und Visionen zu unterstützen.

Auch WURSTER (1998: 227 ff.) kommt zu dem Ergebnis, dass es der Umweltbildung gelingen muss, bei jedem die persönliche Betroffenheit über die derzeitige Umweltsituation zu erhöhen, Nach WURSTER (ebd.) wird die Verhaltensintention (= Verhaltensabsicht) u.a. maßgeblich durch die emotionale Einstellung beeinflusst<sup>183</sup>. Das Hervorheben der Bedeutung kognitiver Kompetenzen<sup>184</sup> bei der Erhöhung des Umweltbewusstseins und der Förderung umweltgerechten Verhaltens sei deutlich zu hinterfragen, da sie sich im Gegensatz zu den Persönlichkeitskomponenten kaum auswirkten.

Statt dessen habe jedoch das konkrete Handeln zentrale Bedeutung, denn durch das Erfahren könne u.a. die emotionale Einstellung am stärksten beeinflusst werden. Diese Aussage korreliert mit der Theorie der einstellungsdiskrepanten Handlung. Demnach ist eine einmal ausgeführte Handlung wichtige Grundlage für das Bewerten und korrigierende Verändern der eigenen Einstellung diesen Handlungen gegenüber (vgl. JUNG 2002b und WURSTER 1998: 230<sup>185</sup>).

---

<sup>181</sup>WBGU = Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen

<sup>182</sup> Quelle: [www.learn-line.nrw.de](http://www.learn-line.nrw.de)

<sup>183</sup> Andere Einflussfaktoren sind die normative Haltung der Freundesgruppe und die Kontrollvariable i.S.d. Einschätzung des eigenen Handlungserfolges. Diese Erkenntnisse leitet WURSTER (1998) aus seiner Studie „Bewertung pädagogischer Maßnahmen zur Veränderung des Umweltbewusstseins bei Schülern [...]“ ab.

<sup>184</sup> Hier i.S.v. Einsichten in die komplexen Strukturen ökologischer Systeme, Fähigkeit vernetzt zu denken und Kenntnisse rechtlicher Bestimmungen.

<sup>185</sup> PREISENDÖRFER (1999: 78 ff.) weist darauf hin, dass die Entscheidungen im Alltagsleben neben dem Umweltbewusstsein durch andere Einstellungen und tatsächliche Verhaltensmöglichkeiten mitbestimmt werden. POFERL et al. (1997: 234 ff.) zeigt u.a. auf, dass die Integration ökologischer Orientierungen in das alltägliche Bewusstsein und in Handlungsstrategien eine Syntheseleistung erfordere (alte Denk- und Handlungsmuster mit ‚neuen‘ ökologischen Kriterien in Einklang bringen), für die es gesellschaftlich kein Vorbild gibt, die jedoch zugleich eine Erschütterung und Überwindung eingelebter Stile und Gewohnheiten bedeutet. Eine weitere These für die Ursache der Diskrepanz zwischen Umweltbewusstsein und Verhalten führt BOLSCHO (1995: 31 ff.) mit der Theorie des ‚sozialen Dilemmas‘ (auch ‚Allmende-Problem‘ genannt) an. Der Konflikt wird dadurch erzeugt, dass der Einzelne durch sein Verhalten zwar kurzfristig Vorteile hat, die Kosten für diesen Vorteil trägt jedoch die Gemeinschaft.

Zum selben Schluss gelangt auch MÖHRING (1997: 201), der betont, dass alle bisher durchgeführten empirischen Untersuchungen zum gleichen Ergebnis kamen: Allein durch Wissensvermittlung kann kein individueller Wandlungsprozess angeregt werden. Vielmehr sind es die inneren Grenzen, Einstellungen und Bewusstseinsstrukturen, die umweltverträgliches Handeln fördern oder verhindern.

#### 8.4.1.2 Kritik der Umweltbildung

*„Für viele Menschen ist Umweltbildung mega-out, weil sie nichts nutzt. Während viele Menschen für ökologisches Verhalten mehr zahlen müssten, fördere die Politik [...] die Umweltzerstörung. Weniger Umweltprobleme und mehr attraktive Modelle, die einen Gewinn an Lebensqualität versprechen, sollten vermittelt werden“*

*Prof. M. Vogt<sup>186</sup>*

Aus dem vorherigen Kapitel lässt sich ableiten, dass insbesondere die Betonung der Wissensvermittlung in der Umweltbildung (insbesondere der schulischen-) zu kritisieren ist, da das umweltrelevante Wissen allein kaum Einfluss auf die Verhaltensänderung hat. Neben dieser Schwachstelle gibt es jedoch im Hinblick auf den hier diskutierten Erweiterungsbedarf der Umweltbildung um eine tiefenökologische Dimension weitere Kritikpunkte:

##### a) Umweltbildung allgemein

DE HAAN et al. (1997: 175 ff.) kommen in ihrer Studie „Umweltbildung als Innovation“ zum Ergebnis, dass die thematische Fokussierung der Umweltbildung vor allem auf Fragen der Ressourcennutzung und der Pflege/Renaturierung der Natur quasi automatisch die naturwissenschaftlichen Disziplinen und die Technikwissenschaften ins Zentrum der Betrachtung rückt. Diese Orientierung auf naturwissenschaftliche Erkenntnisse und technische Problemlösungsstrategien allein ist jedoch als Basis für eine nachhaltige Entwicklung der Gesellschaft unzureichend. Denn der Wille der Menschen, Veränderungen im Sinne einer zukunftsfähigen, dauerhaften Entwicklung herbeizuführen, braucht attraktive neue kulturelle Wertorientierungen und nachhaltige Lebensstile. Deshalb fordert das Autorenkollektiv eine ‚kulturelle Wende‘ in der Umweltbildung, d.h. kultur-, sozial-, politik- und wirtschaftswissenschaftliche Disziplinen in einem höheren Maß in den Vordergrund zu stellen. Gemeinsam mit den naturwissenschaftlich-technischen Disziplinen sollten sie für die Suche und Entwicklung von Lösungen genutzt werden.

Weiter postulieren die Autoren, dass die Erkenntnisse der Umweltbewusstseinsforschung über hemmende und fördernde Bedingungen umweltgerechten Verhaltens künftig stärker in der Umweltbildung beachtet werden müssen. Es genügt nicht, sich auf Umweltprobleme und -phänomene zu konzentrieren. Vielmehr müssen verstärkt die Motive für umweltgerechtes Ver-

---

<sup>186</sup> in Öko-Päd-News Nr. 101 aus 12/1999



halten reflektiert und damit Lebensstile, Gewohnheiten, gesellschaftliche Wertorientierungen und psychologisch erklärbare Motivlagen berücksichtigt werden.

#### b) Außerschulische Umweltbildung

GIESEL et al. (2002: 168) ziehen in ihrer Studie „Umweltbildung in Deutschland“ ein ähnliches Fazit wie DE HAAN et al. (1997: 175 ff.). Demnach präsentiert die große Mehrheit der außerschulischen Einrichtungen ein vielfältiges Angebot hinsichtlich naturwissenschaftlicher und naturkundlicher Themen. Themen im Kontext der Agenda 21/Nachhaltigkeitsdebatte sind jedoch noch unterbeleuchtet.

Von DE HAAN et al. (1997: S. 28 f.) wird weiterhin kritisiert, dass die außerschulischen Einrichtungen i.d.R. selbst nicht als Vorbild für ein ökologisches Haushalten und Wirtschaften zu bezeichnen sind.

Hinsichtlich der Methodik merken DE HAAN et al. (ebd. 106) an, dass trotz einer Methodenvielfalt nonreaktive oder frontale Methoden immer noch Vorrang vor handlungsorientierten oder partizipativen Techniken haben<sup>187</sup>. Letztere hätten sogar nur eine randständige Bedeutung.

Ein weiterer Kritikpunkt ist die fehlende Qualifikation, Professionalität oder Motivation der Mitarbeiter (ebd. 379).

### 8.4.2 Innovationsbedarf

*„Umweltbildung ist noch weit davon entfernt, ein systematisch integrierter, maßgebender Bestandteil des Bildungswesens in Deutschland zu sein.“*

*Reichel in Lob 1997: 206*

Kritik ist dann konstruktiv, wenn sie zu weiterer Entwicklung anregt. In welche Richtung diese Entwicklung gehen könnte, belegt folgende Aufzählung beispielhaft:

#### a) Schulische Umweltbildung

Über eine verstärkte Etablierung der interdisziplinären Arbeitsweise (z.B. mittels Stundenentlastung für innovative, fächerübergreifende schulische Umweltaktivitäten) hinaus, schlägt der RAT DER SACHVERSTÄNDIGEN FÜR UMWELTFRAGEN (in LOB 1997: 204 f.) bereits 1994 vor, Kooperationsprojekte zwischen Schulen und außerschulischen Einrichtungen zu fördern, um konkretes Umwelthandeln erlebbar zu machen. Als weitere Maßnahme sei beispielhaft der ‚umweltfreundliche Schultag‘ genannt, dessen Ziel das umweltorientierte Umgestalten des gesamten Schullebens ist.

---

<sup>187</sup> Mögliche partizipative Methoden sind z.B.: Zukunftswerkstätten und Mediationsverfahren (vgl. GIESEL et al. 2002: 387 ff.).

## b) Außerschulische Umweltbildung

Aus der Kritik der außerschulischen Umweltbildung ist hervorgegangen, dass es derzeit in den Einrichtungen noch an partizipativen Lern- und handlungsorientierten Arbeitsformen fehlt. Umweltbildung sollte sich gemäß GIESEL et al. (2002: 387 ff.) künftig deutlicher von der ‚belehrenden Form‘ trennen. Als mögliche neue partizipative oder kommunikative Methoden werden Zukunftswerkstätten, Mediations- und Moderationsverfahren genannt (ebd. 379). Ebenso wichtig ist die Kooperation und Vernetzung mit anderen Bildungseinrichtungen sowie Integration in andere Bildungs-, Arbeits- und Lebensbereiche. Die einseitige Konzentration auf naturwissenschaftliche Themen ist zugunsten interdisziplinärer Angebote aufzuweichen. Darüber hinaus sollte die Themenpalette stärker die gesellschaftlichen und politischen Diskussionen reflektieren (so z.B. die Nachhaltigkeitsdebatte; ebd. 386 f.).

## 8.5 Bildung für eine nachhaltige Entwicklung als neues Leitbild der Umweltbildung

*„Zunächst im internationalen Bereich [...] jetzt auch in Deutschland wird der Begriff ‚Bildung für eine nachhaltige Entwicklung‘ zunehmend als ein pädagogischer Gesamtrahmen definiert, innerhalb dessen sich bisherige Ansätze der umwelt- und entwicklungsorientierten Bildung [...], aber auch der Friedenserziehung, der Erziehung für Eine-Welt, der Gesundheitsförderung und -erziehung, der technologischen und politischen Bildung usw. verbinden und mit einer gemeinsamen Perspektive weiterentwickeln lassen.“*

*BLK: Bildung für eine nachhaltige Entwicklung – Orientierungsrahmen; S.*

25

Der vierte Teil der Agenda 21 – überschrieben mit „Möglichkeiten der Umsetzung“ – enthält in Kapitel 36 A die Forderung nach einer „Neuorientierung der Bildung auf eine nachhaltige Entwicklung“. Die Notwendigkeit eines Bewusstseinswandels durch die Etablierung eines ökologischen Bewusstseins - gekoppelt mit dem Wahrnehmen der eigenen Verantwortung für die Umwelt – wird nicht nur anerkannt, sondern betont. Der Bildung wird dabei eine tragende Rolle zuerkannt. Mit der Unterzeichnung der Agenda 21 ging die Bundesregierung eine Verpflichtung zu deren Umsetzung ein.

1998 veröffentlichte die Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung (BLK) einen „Orientierungsrahmen – Bildung für eine nachhaltige Entwicklung“ (kurz BfN). Mit diesem neuen Leitbild für die Umweltbildung findet die Erweiterung der Umweltbildung nicht nur um die eben aufgezeigten Dimensionen ihren offiziellen Rahmen.

Im vierten Teil – „Leitvorstellungen, Grundsätze und didaktische Prinzipien der BfN“ – heißt es:

„Notwendig ist eine umfassende Entfaltung wesentlicher ‚Humanressourcen‘ – wie Kreativität und Phantasie, Intelligenz und kritisches Denkvermögen, Verständigungs- und Kooperationsfähigkeit, Fähigkeit zur Entscheidungsfindung in komplexen und risikoreichen Situationen – und eine demokratisch organisierte Mitwirkung und Mitverantwortung der Bürgerinnen und Bürger.“ (BLK 1998: 25)

Das Verständnis des umwelt-ethischen Prinzips der Retinität wird als ökologische Schlüsselqualifikation hervorgehoben. Dies beinhaltet das Verstehen der Gesamtvernetzung der Kulturwelt mit der Natur gipfelnd in einer ethischen Grundeinstellung, die die eigenverantwortliche Mitwirkung zur Folge hat (ebd. 26). Hierzu gehört auch die Vermittlung von Wissen um den ‚Systemcharakter menschlichen Handelns‘.<sup>188</sup>

Als inhaltliche Schwerpunkte einer sich auf das Nachhaltigkeitskonzept beziehenden Bildungsarbeit werden im Orientierungsrahmen für die BfN (vgl. BLK 1998: 25 f.) u.a. benannt:

- „Reflexion der Lebensgewohnheiten, der Denk- und Lebensstile einzelner Menschen und Sozietäten<sup>189</sup> sowie Entwicklung zukunftsfähiger (natur- und sozialverträglicher) Formen von Lebensqualität,
- Gestaltung einer ‚ökologischen Alltagskultur‘ in den Bildungsinstitutionen und den jeweiligen Lebenszusammenhängen,
- Verknüpfung der Nachhaltigkeitsidee mit Fragen der Gesundheit und des Wohlbefindens, der kulturellen Identität und universellen Verantwortung, der individuellen Entwicklungschancen und der sozialen Gerechtigkeit, der möglichen Freiheit und der notwendigen Selbstbegrenzung von Individuen und Gemeinschaften, der Menschenrechte sowie der demokratischen Partizipation und Friedenssicherung.
- Einbeziehung globaler Zusammenhänge in konkrete Lebens- und Lernsituationen vor Ort.“

Mit folgenden didaktischen Prinzipien soll eine Bildung der Nachhaltigkeit umgesetzt werden (ebd.: 27 ff.):

- **System- und Problemlösungsorientierung** – mit den Schlüsselqualifikationen intelligentes Wissen, systemisches (vernetztes) Denken, antizipatorisches (zukunftsgerichtetes) Denken, Phantasie und Kreativität, Forschungskompetenz, Methodenkompetenz
- **Verständigungs- und Wertorientierung** – mit den Schlüsselqualifikationen Dialogfähigkeit, Selbstreflexionsfähigkeit, Werteorientierung, Konfliktlösungsfähigkeit

---

<sup>188</sup> Dieser Entschluss basiert auf dem Jahresgutachten des WBGU „Einsicht in den Systemcharakter der Umwelt“ von 1995 (BLK 1998.: 27).

<sup>189</sup> Bestimmte Gruppe von Menschen, abgrenzbar durch gemeinsame soziale Normen, Wert- und Zusammengehörigkeitsvorstellungen.

- **Kooperationsorientierung** – mit den Schlüsselqualifikationen Teamfähigkeit, Gemeinsinnorientierung, Lernen in Netzwerken
- **Situations-, Handlungs-, und Partizipationsorientierung** – mit den Schlüsselqualifikationen Entscheidungs-, Handlungs-, Partizipationsfähigkeit
- **Selbstorganisation** – mit den Schlüsselqualifikationen der Selbstorganisation von Lernprozessen, Evaluationskompetenz, lebenslanges Lernen
- **Ganzheitlichkeit** – mit den Schlüsselqualifikationen einer vielfältigen Wahrnehmungs- und Erfahrungsfähigkeit, konstruktivem Umgang mit der Vielfalt der Methoden/Sichtweisen/Kompetenzen bei der Problemlösungssuche, globale Perspektive

Letztendlich gibt der 21. Grundsatz der Rio-Deklaration ein Ziel der BfN vor:

„Die Kreativität, die Ideale und der Mut der Jugend der Welt sollen mobilisiert werden, um eine weltweite Partnerschaft zu schaffen und so eine nachhaltige Entwicklung und eine bessere Zukunft für alle zu sichern.“<sup>190</sup>

DE HAAN (in BEYER 1998: 110) geht davon aus, dass das neue Leitbild einen Paradigmenwechsel in der Umweltbildung erfordert. Das traditionelle Paradigma, das auf verschiedenen Wegen die Bewahrung der Umwelt anstrebt, ist durch ein neues zu ersetzen, dessen Inhalte über die bedrohte Umwelt hinaus auch die Gleichheit der Lebensbedingungen für alle Menschen und die Frage der Wohlstandsmehrung ohne Naturzerstörung sind.

## 8.6 Integration der Tiefenökologie in die Umweltbildung

In diesem Kapitel soll einerseits die Frage beantwortet werden, was Tiefenökologie von anderen Ansätzen der Umweltbildung abhebt und andererseits wie sie sich in den Rahmen der Umweltbildung allgemein und als Bildung für Nachhaltigkeit einpasst. Um herauszufinden, ob die Tiefenökologie neue Inhalte in die Umweltbildung einbringt, werden zunächst die Schulen auf Schnittflächen geprüft, welche die meisten Gemeinsamkeiten vermuten lassen.

### 8.6.1 Wildnisschulen und Tiefenökologie

Tiefe Ökologie und Wildnisschulen haben eine gemeinsame Wurzel – die nativen Kulturen. Aus dieser Quelle des alten Wissens um die Einheit mit der Natur schöpfend, wollen beide die Entfremdung des modernen Menschen von der Natur überwinden. Ziel ist dabei jeweils der respektvolle und achtsame Umgang mit allen Lebewesen und das Erspüren der tiefen Verbindung zu unserer Heimat – dem Planeten Erde. In den Wildnisschulen wird durch die Auseinandersetzung mit der äußeren Natur eine Beschäftigung mit dem eigenen inneren Wesen angestrebt.

---

<sup>190</sup>Quelle: [www.agenda21.nrw.de/download/rio\\_deklaration\\_umwelt\\_entwicklung.pdf](http://www.agenda21.nrw.de/download/rio_deklaration_umwelt_entwicklung.pdf)

In wie weit sich Lebensweise und -weisheit der Urvölker auf das moderne Leben übertragen lassen, und in wie fern daraus tatsächlich umweltgerechtes Handeln resultiert, ist aus Sicht der Verfasserin dieser Arbeit schwer einzuschätzen. Anzunehmen ist, dass die intensive Erfahrung in und mit der Natur, eine solide emotionale Basis für die Ausbildung eines Umweltbewusstseins schafft.

„Selbst wenn wir hier [gemeint sind traditionelle Kulturen; Anm. d. Verf.] wenig finden, das wir unmittelbar auf unser Leben übertragen und benutzen können, wird sich die neue Würdigung der Kreativität traditioneller Wege und Methoden vielleicht als wertvollste Quelle im Umgang mit unserer kritischen ökologischen Situation erweisen.“ (ROSZAK 1998: 311)

Konkrete Handlungsschritte umweltgerechten Verhaltens werden in den Seminaren/ Veranstaltungen offensichtlich nicht formuliert. Eben sowenig wird der Fokus auf die eigene Lebensweise im Alltag gelenkt.

In der einseitigen Ausrichtung auf die Weisheit alter Jäger- und Sammlerkulturen liegt auch – wie bereits schon mehrfach erwähnt – eine Gefahr. Ihre Lebensweise kann nicht unsere Zukunft sein. Da das den Wildnisschulen gegenüber komplexere Gedankengebäude der Tiefenökologie auf vielfältigsten Wurzeln basiert, wovon die Weisheit nativer Kulturen nur eine unter vielen Quellen darstellt, kann sie dieser Gefahr besser begegnen (vgl. Absch. 3, S. 33).

Auch in anderen Punkten geht die Tiefenökologie über die Reichweite der Wildnisschulen hinaus. Weder wird die Verarbeitung von Umweltängsten/Schmerz um die Welt nicht explizit und systematisch thematisiert, noch fordern die Wildnisschulen politisches Engagement ein<sup>191</sup>.

### 8.6.2 Ökopädagogik und tiefe Ökologie

*„Die Tiefenökologie hat etwas von einer Utopie – einer Utopie, die sich nicht auf die Eroberung oder die Beherrschung der nicht-menschlichen Natur durch den Menschen gründet, sondern auf die Suche nach Selbstverwirklichung.“*

*Bill Devall in BIRNBACHER 1997: 49*

Ökopädagogik und Tiefenökologie weisen durchaus viele Gemeinsamkeiten auf. Beide verstehen sich als fundamentale Kritik am herrschenden sozialen Paradigma und als Ansätze, die eine utopische Dimension beinhalten. Beide postulieren die Notwendigkeit einer ökologischen Grundeinstellung und folgen dem Bild des Menschen als Teil der Natur. Sie sehen ähnliche Wege zur Realisation neuer Strukturen. So fordert auch NAESS (2000: 92 ff. u. 144 ff.) ähnlich wie DE HAAN (in BOLSCHO/SEYBOLD 2000: 87 f.) die Realisation lokaler Gemeinschaften und die Förderung von alternativen Technologien. Durch das tiefe Hinterfragen der Grundlagen unseres modernen Lebens und aufgrund der innigen Verbundenheit mit allen Lebewesen öffnet die tiefe Ökologie neue Horizonte, fordert neue Denkweisen. Tiefenökologie und Ökopädagogik streben

---

<sup>191</sup> Diese Einschätzung wurde bei telefonischer Nachfrage am 23.01.04 von Ralph Müller, Leiter der Natur- und Wildnisschule Rinteln/Wennenkamp bestätigt.

auf die soziale Umwelt bezogene Einstellungen wie ‚erweiterter Partnerhorizont‘ oder ‚Gewaltfreiheit‘ an (MERTENS 1991: 177).

Dennoch geht die Tiefenökologie über die Ökopädagogik hinaus, denn sie strebt einen Bewusstseinswandel durch die Ausbildung eines ökologischen Selbst an, fordert damit also genau die Transzendierung des Ego, deren Fehlen KALFF (1997: 25 f.) in der Ökopädagogik beklagt. Während die Ökopädagogen in alternativen Lebens- und Produktionsformen bereits die Antwort auf die Umweltkrise sehen, ist dies für die TiefenökologInnen nur ein Teil des erforderlichen Wandels. Denn dieser Wandel sollte das Bewusstsein weg von der Ich-Bezogenheit hin zu einer Identifikation mit allen Lebewesen führen. Daher bezieht die tiefe Ökologie starke Impulse aus der Spiritualität. Diese Komponente fehlt der Ökopädagogik völlig.

Die kontroversen Diskussionen um die damals revolutionären Inhalte der Ökopädagogik sind bereits ausgefochten, vieles hat sich als gängiges Gedankengut in der Umweltbildung durchgesetzt. Die Tiefenökologie kann also auf einen fruchtbaren Boden zurückgreifen, um sich in die Umweltbildung einzubringen.

### 8.6.3 Naturpädagogik und Tiefenökologie

Die Naturpädagogik weist ebenso wie die Ökopädagogik viele Gemeinsamkeiten mit der Tiefenökologie auf. Die Liebe zu allem Lebendigen und das Ausdehnen des Selbstverständnisses auf alle Wesen sind zentrale Themen beider Denkschulen.

Im Mittelpunkt der Naturpädagogik steht jedoch die positive Naturerfahrung und nicht das kritische Hinterfragen des eigenen Handelns. Dies ist auch ein zentraler Kritikpunkt. Ziel der Tiefenökologie ist hingegen, durch tiefes Hinterfragen die Lebensweise entscheidend zu beeinflussen. Die tiefe Ökologie ist eine politische Bewegung. Sie wendet sich an alle Menschen und ruft dazu auf, die ökonomischen, technologischen, ideologischen und sozialen Strukturen im Sinne eines ökologischen Wandels zu beeinflussen, und dies nicht vordergründig durch die Begegnung mit der ‚äußeren‘ Natur, sondern vielmehr durch die Auseinandersetzung mit der eigenen ‚inneren‘ Natur.

Auch die Naturpädagogik hat der Umweltbildung also wichtige Impulse gegeben, so dass wesentliche Teile des tiefenökologischen Gedankengutes bereits in der Umweltbildung zu finden sind.

#### 8.6.4 Fazit

Die Leistung der Tiefenökologie besteht vor diesem Hintergrund einerseits in der Synthese, denn sie verschneidet die Lehren der Wildnisschulen, der Natur- und der Ökopädagogik in ihren Methoden und Zielen. Durch diese drei Umweltbildungsschulen wurden bereits Aspekte eingebracht, die auch Inhalt der Tiefenökologie sind:

- das kritische Hinterfragen des herrschenden Paradigmas (Ökopädagogik),
- das Eintreten für Selbstbestimmung und Reflexion (Ökopädagogik),
- das Erkennen unserer Seinsdimension als Teil alles Lebendigen (Wildnisschulen & Naturpädagogik),
- Verbundenheit spüren i.w.S., d.h. durch das intensive Erfahren eines Lebens in der Natur (Wildnisschulen),
- der Rückgriff auf die Weisheit nativer Kulturen (Wildnisschulen),
- die Ausbildung eines ökologischen Selbstverständnisses (Ökopädagogik im geringeren Maße als Naturpädagogik)
- Liebe zur Natur wecken, um eine Grundlage für ihr Bewahren zu schaffen (Naturpädagogik),
- Achtung gegenüber allem Lebendigen und Rücksicht auf die Bedürfnisse anderer Lebewesen (Naturpädagogik),

Andererseits bringt die tiefe Ökologie neue Aspekte ein:

- In-Beziehung-Sein (d.h. sich berühren lassen; Ehrfurcht vor dem Leben und entsprechend Handeln, so dass der *Eigenwert aller Lebensformen* erhalten bleibt),
- Verbundenheit spüren i.e.S. (d.h. es liegt eine besondere nachdrückliche Betonung auf Übungen der Identifikation mit anderen Lebewesen/einem Perspektivwechsel),
- die ‚Verzweigungs- und Ermutigungsarbeit‘; Üben der Selbstwahrnehmung (wahrnehmen und ausdrücken eigener Gefühle),
- Üben der Fähigkeit systemisch (= vernetzt) zu denken,
- die Ausbildung eines integralen bzw. spirituellen Bewusstseins (d.h. das rationale Bewusstsein wieder an die magischen und mythischen Bewusstseinsstrukturen anschließen und der Verknüpfung von Emotionen und Ratio gewahrt werden).

Da im Rahmen dieser Arbeit nur die Umweltbildungsschulen ausführlich geprüft wurden, die eine große Übereinstimmung zu den Inhalten der Tiefenökologie aufweisen, kommt hier die Darstellung der Anteile zu kurz, die durch andere Umweltbildungsschulen eingebracht werden. Insbesondere die Identifikationsübungen sind auch Bestandteil anderer Programme. Generell erleichtern solche Übungen einen Perspektivwechsel. In der Tiefenökologie dienen sie jedoch im Zusammenhang mit der Verzweiflungsarbeit der Möglichkeit das Leid anderer Wesen gegenwärtig werden zu lassen. Die Verzweiflungsarbeit ist in ihrer Konzeption tatsächlich eine neue Komponente für die Umweltbildung, ebenso wie die Ausbildung eines spirituellen Bewusstseins. Die Tiefenökologie kann also die Umweltbildung um diese Aspekte bereichern.

Kurz soll hier jedoch noch angemerkt werden, dass dieser Abgleich der Umweltbildungsschulen miteinander keineswegs die in der Umweltbildung latent vorhandene „Ideologieerfinder- und Kleingärtnermentalität“ (LOB 1997: 36) fördern soll.

„Ich habe etwas neues erdacht, mache einen großen Zaun darum, und alle anderen draußen haben Unrecht!“ (LOB ebd.)

Vielmehr dient diese Betrachtung der Ergebnisfindung. Denn um zu beantworten, in wiefern sich die Tiefenökologie von anderen Lösungsansätzen der Umweltbildung abhebt und welche neue Qualitäten sie einzubringen fähig ist, musste eine Analyse der vorhandenen Schulen stattfinden. Wie bereits betont, liegt die Leistung der Tiefenökologie nicht zu letzt in der Synthese von bereits vorhandenen Ansätzen.



### 8.6.5 Synthese - Anforderungen einer Umweltbildung als Bildung für Nachhaltigkeit an die Tiefenökologie

*„Sie [gemeint ist die Tiefenökologie; Anm. d. Verf.] schöpft aus der Vielfalt der Weltkulturen und Religionen jene Übungen und Rituale, die Einsicht schaffen und Einheit erfahrbar machen. Tiefenökologie verknüpft geistiges Wachstum mit sozialer Aktion und unterstützt jene persönlichen Transformationsprozesse, die nötig sind für die Schaffung einer menschlichen Zivilisation, die langfristig (über-)lebensfähig ist.“*

*Martin Möhring 1997: 147*

Aus den vorhergehenden Kapiteln ist deutlich geworden, dass in der Umweltbildung allgemein ...

- eine Notwendigkeit besteht, dass anthropozentrische Weltbild zu überwinden, da der Mensch nachgewiesener Maßen ein Teil der Natur ist. Es gilt den Eigenwert der nicht-menschlichen Natur anzuerkennen (vgl. Kap. 5.1, S. 51 & Kap. 8.4, S. 109).
- eine höhere persönliche emotionale Betroffenheit bezüglich der derzeitigen Umweltsituation erforderlich ist, um umweltgerechtes Handeln anzuregen, denn menschliches Handeln basiert auf komplexen Wechselwirkungsprozessen von Wahrnehmung/Emotion und Bewertung (vgl. Kap. 5.1.2.4, S. 60 & Kap. 8.4.1.1, S. 112).
- künftig deutlicher von der ‚belehrenden Form‘ Abstand genommen werden sollte und statt dessen neue partizipative oder kommunikative Methoden zu favorisieren wären (Kap. 8.4.2, S. 114).
- die derzeitig überwiegende Orientierung auf naturwissenschaftliche Erkenntnisse und technische Problemlösungsstrategien als Basis für eine nachhaltige Entwicklung der Gesellschaft unzureichend ist. Diese erfordert eine interdisziplinäre Ausrichtung (vgl. Kap. 8.4.1.2, S. 113).
- die Förderung von Kreativität, Intuition, holistischem und vernetzten Denken dringend notwendig ist, da derzeit eine linkshemisphärische Schlagseite im Bildungssystem besteht (vgl. Kap. 5.1.1, S. 52 & Kap. 5.1.3, S. 62 & Kap. 5.2, S. 66).

Die Bildung für Nachhaltigkeit möchte darüber hinaus ...

- die Vernetzung von Kulturwelt und Natur mit dem Prinzip der Retinität in den Vordergrund stellen.
- die Lebensgewohnheiten, Denk- und Lebensstile der Menschen kritisch reflektieren.
- Handlungs- und Partizipationsorientierung in den Vordergrund rücken.
- die Nachhaltigkeitsidee mit Fragen der universellen Verantwortung, der sozialen Gerechtigkeit und der notwendigen Selbstbegrenzung von Individuen und Gemeinschaften verknüpfen.
- u.a. Werteorientierung, Gemeinsinnorientierung und globale Perspektive als Schlüsselqualifikationen betonen.

- das Prinzip der Kooperation in den Vordergrund rücken (vgl. dazu insgesamt Kap. 8.5, S. 115).

Zu all diesen Punkten kann die Tiefenökologie wertvolle Anregungen geben, denn sie ....

- vertritt das physiozentrische Weltbild, welches den Menschen als Teil der Natur sieht und seine Entfremdung vom Netz des Lebens überwinden möchte (Kap. 2.2, S. 8 & Kap. 6.2, S. 72).
- erzeugt mit der Erfahrung der Verbundenheit Mitgefühl mit allen Lebewesen und eröffnet mit der Verzweiflungsarbeit einen geschützten Raum, in dem das Betroffensein von den Auswirkungen der Umweltkatastrophe in Form von Ängsten/Wut und Trauer um die Welt zugelassen, verarbeitet und in Mut und Tatkraft umgesetzt werden können (Kap. 2.3.1, S. 15 & Kap. 2.3.2, S. 16).
- dringt durch das tiefe Hinterfragen unserer Einstellungen/unseres Verhaltens/Handelns an die Wurzeln der ökologischen Krise und fordert eine Neubestimmung unseres Verhältnisses zu nicht-menschlichen Existenz- und Lebensformen (Kap. 2.3.1, S. 15).
- möchte Werte wie Respekt der Vielfalt und der Lebensprozesse; persönliche, soziale und globale Verantwortung; Basisdemokratie und Generationenbewusstsein vermitteln (Kap. 2.2.2, S. 13).
- möchte Konkurrenz durch Kooperation ersetzen (Kap. 2.3.2, S. 16 & Kap. 4.2, S. 49).
- betont im Zusammenhang mit ihrer systemischen Sicht die Notwendigkeit der Fähigkeit vernetzt zu denken, ist holistisch orientiert und möchte die Wahrnehmung der Intuition fördern (Kap. 2.2, S. 8 & Kap. 2.3.2, S. 16).
- nutzt partizipative Methoden und verschiedenste Kommunikationsverfahren um Gehör zu schenken, statt einseitig Informationen zu vermitteln (z.B. aktives Zuhören, vgl. Kap. 9.1, S. 125).
- setzt auf das gesellschaftliche Engagement der Menschen und fordert jeden Einzelnen dazu auf, seinen Beitrag zur Heilung der Erde zu leisten (Kap. 2.2.1, S. 10).

## 9 Tiefenökologie als pädagogisches Projekt

„Die tiefenökologische Sicht sieht hingegen die Notwendigkeit, sich in der Erziehung auf eine gesteigerte Sensibilisierung für nicht konsumierbare Güter zu konzentrieren. Es wird ein Wechsel von ‚harten‘ zu ‚weichen‘ Wissenschaftsdisziplinen gefordert, die auf lokale und globale Kultur Rücksicht nehmen. Das erzieherische Ziel einer Strategie zur Welterhaltung sollte Priorität innerhalb des tieferen Rahmens des Respekts für die Biosphäre haben.“

Arne Naess in Krebs 1197: 198

Der Wandel in unserer Selbstwahrnehmung, unserem Identitätsgefühl und in unserer Lebens- und Handlungsweise ist nicht zu letzt auch ein pädagogisches Projekt (vgl. auch EINHORN 1998: 23). Die tiefenökologische Bewegung hat verschiedene Instrumente und Methoden hervorgebracht, um den Prozess der Bewusstseinswandlung zu unterstützen. Vor allem erfahrungsorientierte Lernprozesse sollen den Menschen auf dem Weg zum ökologischen Selbst helfen. Dabei setzt die Tiefenökologie auf vier verschiedenen Ebenen des Menschen an (nach B. GUGERLI-DOLDER 2000: 7<sup>192</sup>, verändert durch A. WOLTER):

- *kognitiv-konzeptionelle Ebene*: Untersuchung und Vermittlung von Wissen über Zusammenhänge und Ursachen der ökologischen Krise als Außen- und Innenweltkrise sowie Verständnis der grundlegenden Prinzipien der sozialen, kulturellen, ökonomischen und ökologischen Systeme, u.a. Systemtheorie, evolutionäre Erkenntnistheorie, Konzepte der Ökopsychologie (v.a. NAESS, CAPRA, BATESON, WILBER, ROSZAK).
- *psychologisch-emotionale Ebene*: Ausgehend vom Mitgefühl soll durch Selbsterfahrung ein Zugang zu im Alltag häufig verdrängten Gefühlen als Ausdruck der inneren Reaktion auf schädliche Muster geschaffen werden. Ziel ist es, die Verdrängung aufzulösen und Vertrauen in den gemeinsamen Weg zu entwickeln (v.a. MACY, UNTERBRUNNER).  
“Die Klarheit im Fühlen führt uns zur Klarheit im Wahrnehmen und Denken. Wir erhalten Einblick in die erkenntnis- und handlungsleitende Funktion unserer Gefühle.“ (Broschüre der Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie e.V. von 1998)
- *spirituelle Ebene*: Die Verbundenheit mit der Mitwelt/dem Ganzen ist Kennzeichen aller spiritueller Tradition. Sie umfasst sowohl die Erfahrung der Stille, als auch die Praxis der Achtsamkeit sowie den Ausdruck der Dankbarkeit (v.a. KIRCHHOFF, THICH NHAT HANH, MACY, WILBER, BAHRO).
- *Ebene des Handelns* als Ausdruck des veränderten inneren Status/gesellschaftspolitischer strategischer Bereich: Jeder ist hier gefordert, nach seinen Möglichkeiten und entsprechend seines Verständnisses der Tiefenökologie, seinen Alltag dem gemäß zu

---

<sup>192</sup> veröffentlicht über <http://www.provinz.bz.it/ressorts/natur/ecocultur.htm>

gestalten und dadurch Einfluss auf sein gesellschaftliches, kulturelles und wirtschaftliches Umfeld zu nehmen. Auf dieser Ebene sollen persönlich anstrebenswerte Ziele formuliert, und konkrete Schritte zu ihrer Verwirklichung vorbereitet werden (vgl. EINHORN 1998: 37).



Abbildung 4: Spirale der tiefenökologischen Arbeit

(A. WOLTER nach einer Vorlage von G. BOTT<sup>193</sup>)

## 9.1 Didaktische Methoden der Tiefenökologie

Die didaktischen Methoden der Tiefenökologie unterscheiden sich nach ihren Bezugsgruppen. Um die Arbeit mit Kindern hat sich vor allem VAN MATRE mit dem von ihm entwickelten „Earth Education“ (siehe Kap. 9.1.4, S. 131) verdient gemacht. Seminare für Erwachsene wurden bzw. werden vor allem von MACY, SEED, FLEMMING und in Deutschland von der GESELLSCHAFT FÜR ANGEWANDTE TIEFENÖKOLOGIE entwickelt bzw. angeboten.

Wesentliche Methoden sind (nach B. GUGERLI-DOLDER 2000: 7 & 2002: 11 verändert durch A. WOLTER):

- Kontemplative<sup>194</sup> und erlebnishafte Übungen in und mit der Natur, In-Beziehung-sein mit der Natur;  
Ziel: Ehrfurcht vor dem Leben, vor der Evolution als unsere eigene Geschichte; Basis für ein Handeln schaffen, das den Eigenwert aller Lebensformen achtet und erhält; Gefühl der Verbundenheit mit der Mitwelt vertiefen; Verinnerlichen, dass alle Lebewesen als Teile eines offenen Systems miteinander verbunden sind (systemisches Denken); Freisetzen von Energie aus dem Gemeinschaftserleben
- Simulations- und Rollenspiele

---

<sup>193</sup> Tafelbild auf dem tiefenökologischen Seminar von BOTT & WIELAND.

<sup>194</sup> Kontemplation (lat.) = Betrachtung, konzentriert-beschauliches Nachdenken

*Ziel:* Perspektivwechsel ermöglichen (Rollenspiele); Verständnis der Funktionsweise komplexer Systeme fördern (systemisches Denken), in die das eigene Leben eingebettet ist (Simulationsspiele); Vertrauen in die Gemeinschaft stärken (Kooperation/Synergien)

- Wahrnehmen und Ausdrücken der eigenen Gefühle (insbesondere von Angst, Wut, Verzweiflung aber auch Freude, Liebe usw.)

*Ziel:* Freisetzen von Energie aus der aufgelösten Verdrängung bzw. Vergegenwärtigung der Kraft positiver Emotionen

- Rituale als Kommunikations- und Ausdrucksformen

*Ziel:* einerseits Raum für sicheren Umgang mit neu zugelassenen Gefühlen; andererseits Erhöhung der Motivation zum Handeln

- Kommunikationsformen wie aktives Zuhören

*Ziel:* jedem Gruppenmitglied einen Gestaltungsraum gewähren

- Achtsamkeit üben, d.h. sich so oft es geht das Hier und Jetzt bewusst machen, das gegenwärtige Handeln genießen, den gegenwärtigen Augenblick als Geschenk des Lebens begrüßen

*Ziel:* Dankbarkeit für das Leben im allgemeinen und Würdigung dessen, was uns das Leben ermöglicht und verschönt

- Meditation, Stille üben

*Ziel:* dem eigenen Körper liebevolle Aufmerksamkeit schenken, Einkehren in die eigene innere Ruhe um zu Ausgeglichenheit/Harmonie als Gegengewicht zur Auseinandersetzung mit der gestörten äußeren Umwelt; zur Klarheit hinsichtlich des eigenen Lebens zurückfinden, Vergegenwärtigung der spirituellen Dimension der Beziehung zur Natur, d.h. auch die Wiederentdeckung der Verankerung in der evolutionären Ewigkeit des Lebens (als Basis, um intensive Emotionen wie Freude/Schmerz besser zu verarbeiten)

### 9.1.1 Die besondere Bedeutung der Meditation

Die Übung von Meditation und Kontemplation fördert über das bisher genannte hinaus das tiefergehende Hinterfragen/die Präsenz, d.h. den Zustand vollkommener Wachheit hinsichtlich weltweiter Ereignisse und des eigenen Verhaltens sowie die Achtsamkeit gegenüber schädigender Einflüsse (GOTTWALD in GOTTWALD/KLEPPSCH 1995: 324 f.).

BAHRO (1989: 312) sieht in der Meditation eine wichtige Möglichkeit sich den psychischen Innenraum zu erschließen, aus dem eine neue Kultur hervorgehen kann.

Auch WILBER (2002: 317 ff.) räumt der Meditation eine besondere Bedeutung als eines der stärksten Mittel gegen Egozentrik und Anthropozentrik ein. Diese Bedeutung resultiert aus ihrer

Fähigkeit die Ich-Bezogenheit aufzuheben und Platz für die Wahrnehmung des Kòsmos<sup>195</sup> zu schaffen.

„Je weiter die Tiefe des Ich aufgedeckt wird, desto mehr offenbart sich von der Tiefe des Kòsmos.“ (WILBER 2002: 319)

Damit ist Meditation eine Möglichkeit Transzendenz zu fördern, denn Evolution als Erreichen einer neuen Tiefe erwächst u.a. aus der Wendung nach Innen (ebd. 315 ff.). Aus ihr entspringt die Fähigkeit, immer besser den eigenen isolierten und subjektiven Standpunkt zu transzendieren, d.h. höhere und weitere Perspektiven und Identitäten zu entwickeln.

Achtsamkeit ist der Anfang aller meditativer Wege, auf denen der Mensch wieder ‚innewerden‘ kann (ebd.: 403).

### 9.1.2 Beispiele aus der Praxis

Für die „Arbeit mit Verzweiflung und Ermutigung“ kann hinsichtlich der Erwachsenenbildung u.a. auf Konzepte von MACY und für die Arbeit mit Kindern und Jugendlichen auf ULRIKE UNTERBRUNNER und MACY zurückgegriffen werden<sup>196</sup>. Die generelle Zielsetzung ist dabei, in einem Selbsterfahrungsprozess die emotionale Betroffenheit in der Konfrontation mit der ökologischen Bedrohung zu erleben und konstruktiv bewältigen zu lernen. Es werden Wege gesucht, wie Mann/Frau mit Angst/Trauer/Wut/Ohnmacht umgehen kann und wie es möglich ist, diese Gefühle in Kraft und Mut zum Handeln umzusetzen (SCHELAKOWSKY o.J.: 77) und die Verbundenheit mit allem Lebendigen wieder zu spüren (UNTERBRUNNER 1991: 53). Der Prozess führt dabei durch die Phasen

- des Einstiegs mittels z.B. Entspannungsübungen,
- des Bewusstmachens des Lebens und seiner Bedrohung<sup>197</sup> z.B. mittels Zukunftsvisionen, Atemübungen die das gemeinsame Schicksal alles Lebendigen verdeutlichen,
- der Fürsorge füreinander mit dem Ziel der emotionalen Stabilisierung z.B. durch erlebnisfördernde Methoden wie die Erfahrung gehalten zu werden,
- des Auseinandersetzens mit Angst/Trauer/der physischen Bedrohung der eigenen Person durch die Umweltzerstörung z.B. mittels Meditation,
- des Trauerprozesses, in dem Abschied von der Eigenständigkeit der Natur, der Illusion der Unverwundbarkeit und dem Glauben an die Machbarkeit, der Idee der unbegrenzten Ressourcen genommen wird, d.h. also Abschied von dem Glauben, wir könnten so wei-

---

<sup>195</sup> Gemeint ist nicht nur der materielle Kosmos, sondern der allumfassende Kòsmos, dem eine spirituelle Dimension inne ist (WILBER 2002 84).

<sup>196</sup> Auch SIGRUN PREUSS entwickelte mit dem Konzept „Umwelt-Encounter“ ein Programm, um Angst/Trauer/Wut zu verarbeiten. Nachzulesen in: „Umweltkatastrophe Mensch: über unsere Grenzen und Möglichkeiten, ökologisch bewusst zu handeln“ (1991).

<sup>197</sup> Bei diesen Übungen ist Behutsamkeit oberstes Gebot.

termachen wie bisher; Mittel können z.B. Trauergesänge oder ein Trauerritual für aussterbende Arten sein,

- des Kräftigens und Besinnens auf eigene Fähigkeiten/Stärken unter Nutzung der freigesetzten Kräfte/Energien durch das Loslassen der Ängste/Trauer; Mittel sind z.B. Übungen zur Erfahrung der Verbundenheit im Netzwerk des Lebens, Visionen/Pläne für notwendige Änderungen
- des Sicherns der gewonnenen Erfahrung und der beabsichtigten Veränderung z.B. mittels eines symbolischen ‚körperlichen‘ ersten Schrittes (vgl. dazu insgesamt SCHELAKOWSKY o.J.: 78 ff.)

UNTERBRUNNER (1991: 70 ff.) unterteilt ihr Konzept für Kinder grundsätzlich ähnlich. Ihre Methoden sind jedoch kindgerechter. So ermöglicht sie z.B. Wahrnehmen/Zulassen von Ängsten durch Malen/Zeichnen, kreatives Schreiben oder spielerisches Ausagieren. Zur Lösungssuche nutzt sie Methoden wie Rollenspiele oder einen imaginären Dialog mit der Zukunft. Auch bei ihr bilden die gemeinsame Handlung und die Reflexion dessen, was sich geändert hat den Schlusspunkt.

Die „*Konferenz des Lebens*“ ist ein Erfahrungsprozess in der Gruppe, der zur Entwicklung eines ökologischen Selbst-Wert-Gefühls beitragen soll. Sie ermöglicht die Verbundenheit allen Lebens sowie seine evolutionäre Dimension zu erleben, beinhaltet dabei z.T. auch die eben dargestellte Verzweiflungsarbeit und bezieht die Planung konkreter Schritte einer Arbeit für die Welt mit ein (SEED et al. 1988: 121 ff.).

In der Praxis kann die „Konferenz des Lebens“ zweierlei sein: Im engeren Sinne ist sie eine Ritualform, in der Menschen im Namen anderer Gattungen sprechen. Dieses Rollenspiel, ermöglicht einen Perspektivwechsel, der hilft, aus der anthropozentrisch geprägten Weltsicht hinauszutreten und sich in andere Lebewesen einzufühlen. Auf diese Weise ist es möglich mehr Verständnis und Mitgefühl für die Umwelt zu entwickeln.

Im weiteren Sinn ist die „Konferenz des Lebens“ ein längerer Prozess (oft in Form eines mehrtägigen Workshops) der über das eigentliche Ritual hinausführt. Die Wirkung des eigentlichen Rituals wird durch ergänzende Übungen deutlich erhöht, so dass sie Veränderungen im Leben der Teilnehmer bewirken kann. Die ‚Konferenz‘ i.w.S. ist strukturiert in die Teile (vgl. dazu insgesamt SEED et al. 1988: 121 ff.):

- Betrauern, Schmerz um die Welt zulassen z.B. mittels Meditationen über indianische Einsichten in die Dimension der Naturzerstörung (z.B. die Rede des Häuptlings Seattle von 1855) oder durch Vergegenwärtigen eigener tiefgreifender Naturerlebnisse
- Erinnern/Reise durch die Evolution z.B. mittels Phantasie Reisen oder geführter Meditation

- Identifikation mit anderen Lebensformen als zentrales Ritual, bei dem die Teilnehmer sich Masken zu einem ausgewählten Tier/einer Pflanze/einer Landschaft fertigen. Mit Hilfe der Naturbegegnung versucht man sich in das gewählte Wesen hineinzusetzen, um dann in der anschließenden Konferenz diesem Wesen seine Stimme zu verleihen. Dabei werden die Kräfte und das Wissen dieser Lebewesen angerufen und es können kreative Vorschläge für Handlungsmöglichkeiten auftauchen. Danach legt der Sprecher seine Maske nieder und hört den anderen als ‚Mensch‘ zu.
- Nachbereitung, d.h. u.a. Planung konkreter Handlungsschritte<sup>198</sup>, Entwicklung neuer Perspektiven usw.

Die ‚Konferenz des Lebens‘ soll die Bereitschaft der Menschen erhöhen und ihren Einfallsreichtum vergrößern, um sich für das Bewahren des Lebens auf unserem Planeten einzusetzen (ebd.).



Abbildung 5: Konferenz des Lebens  
(Quelle: Zeitschrift CONNECTION SPEZIAL III/97: 34)

---

<sup>198</sup> Handeln ist aus tiefenökologischer Sicht immer selbstverantwortlich, d.h. alle getroffenen Entscheidungen sind ausschließlich selbst zu verantworten (vgl. GOTTWALD u. EINHORN in GOTTWALD/KLEPPSCH 1995: 258).



### 9.1.3 Erweiterung von Methoden der Umweltbildung um eine tiefenökologische Dimension

Die folgende Tabelle gibt anhand von Beispielen einen Überblick über mögliche Erweiterungen der Methoden der Umweltbildung durch die Tiefenökologie.

|  |   |
|--|---|
| Umweltbildung  | Integration tiefenökologischer Elemente und Methoden  |
| Wissensvermittlung, Verständnisförderung durch Messen/Beweisen (Experimente); Grund- und Fachwissen werden ausgewiesen | Didaktische Methoden für ein neues Systemverständnis von Leben, Evolution und Gesellschaft; sich als Teil eines größeren Ganzen wahrnehmen  |
| Zersplittern des Ganzen, dualistische Analyse und Synthese   | Fokussieren (Zoom in) und Gesamtschau (Zoom out) im Wechsel   |
| Simulationsspiele, v.a. Brett- und Computersimulationen, Plan- und Rollenspiele (z.B. Alpina, Ecopolicy)               | Erlebnisorientierte Rollen- und Simulationsspiele, Perspektivenwechsel  |
| Geschichtlicher Rückblick<br>Zukunftswerkstatt   | Unser gegenwärtiges Leben in einem größeren zeitlichen Zusammenhang stellen: Methoden zur Entwicklung der Erinnerung an die gemeinsame evolutionäre Vergangenheit bzw. der Vorstellungskraft für die Zukunft und zukünftige Wesen |
| (Natur-) Betrachtungen; Erlebnispädagogik<br>Klassische Methoden der Naturerfahrung                                    | Reflexive und meditative Elemente, Stille-Übungen, Dialog mit der Natur, Prozess des Sich-Verbindens  |
| Natur und Kunst, kreatives Gestalten   | Vielfältige Ausdrucksmittel für Gefühle, Verzweifelungs- und Ermutigungsarbeit, Umgang mit verdrängten Gefühlen   |
| Gesprächskultur pflegen, über Gefühle sprechen   | Methoden für die Förderung des aktiven, verstehenden Zuhörens, der Fähigkeit einen Konsens zu finden und der emotionalen Ausdrucksfähigkeit   |
| Einfache Rituale (z.B. Jahreszeitenfeste)  | Vielfältige Ritualformen, die die Verbundenheit und die Ausdruckskraft der Gruppe fördern und (weiter-) entwickeln und das Individuum verwurzeln  |
| Werte klären   | Werte aufbauen, Anleitungen zu Achtsamkeit, Verständnis, Wertschätzung der Vielfalt und Mitgefühl   |
| Spezialisierung, Fachbereiche mit unterschiedlich ausgeprägten Querbezügen   | Handlungskompetenzen im Umgang mit einer Wirklichkeit, die mehr ist als die Summe ihrer Teile   |
| Ökologisierung der Schule  | Schule als weitgehend sich selbst organisierendes offenes Gesamtsystem betrachten, mit größtmöglicher Partizipation aller   |

Tabelle 4: Beispiele zur methodischen Erweiterung der Umweltbildung  
(Quelle: GUGERLI-DOLDER et al. 2002: 7)

### 9.1.4 Earth Education als pädagogische Stimme der Tiefenökologie

*„Ich glaube, dass wir unseren Lernenden zuerst dabei helfen müssen, eine Vorstellung davon zu bekommen (und zu verinnerlichen) wie das Leben ökologisch funktioniert, und sie danach auffordern, ihre eigenen Umweltgewohnheiten zu verändern.“* Steve van Matre 1998: 21

VAN MATRE (ebd. 49) entwickelte Earth Education<sup>199</sup> als Alternative zur bisherigen Umweltbildung, deren Inhalte und Methoden er scharf kritisiert<sup>200</sup>.

„Wir vom Institute for Earth Education sehen uns als eine pädagogische Stimme inmitten der allgemeinen Tiefenökologie-Bewegung [...]. Und wir sind aufrichtig der Meinung, dass vieles, was sich heute Umweltbildung nennt, mittlerweile von seichtem Umweltdenken geprägt ist.“ (VAN MATRE 1998: 106)

Als Ziel von Earth Education definiert er, ein breites Verständnis sowie ein tiefes, dauerhaftes Gefühl für die Erde und das Leben auf ihr wecken zu wollen. Aus dieser Basis kann ein weiteres angestrebtes Ziel erwachsen: Wertschätzung (1998: 89 ff.).

Sein Programm möchte eine Hilfestellung bieten, um ein Leben in Harmonie mit der Erde zu ermöglichen und den Planeten so für die nachfolgenden Generationen bewahren. Ein Kernanliegen ist dabei die Veränderung des Lebensstiles/der Lebensgewohnheiten. VAN MATRE (ebd. 93) hält darüber hinaus die Ausbildung von sog. ‚ErdanwältInnen‘ für notwendig, die als Umweltpädagogen und Vorbilder wirken sollten und deren Aufgabe es ist, das Leben der nichtmenschlichen Lebewesen zu verteidigen.

Diese Ziele möchte er mit gut strukturierten und mit Magie gewürzten Bildungsprogrammen erreichen. Dabei spielt das Vertiefen des Erlebten eine ebenso große Rolle, wie die Möglichkeit, mit der Natur allein zu sein und in der Stille den Gedanken nachzuhängen (ebd. 94).

Wesentlicher Bestandteil der Bildungsprogramme ist das Verständnis des Funktionsprinzips des Lebens, welches nach VAN MATRE (ebd. 113 ff.) mit vier Schlüsselkenntnissen zu erklären ist:

- *Energiefluss*, meint den Weg der Sonnenenergie durch die Nahrungskette und ihre Auswirkungen auf die großen Kreisläufe der Erde – Luft, Wasser, Boden (ebd. 114 ff.);
- *Kreisläufe der Materie*, also Boden-, Wasser- und Luftkreislauf (ebd. 117 ff.);

---

<sup>199</sup> Earth Education (E.E.) wird hier verkürzt auch als Programm bezeichnet. Gemeint ist damit die Gesamtheit als Umweltbildungsprogramm, denn es umfasst mehrere Programme für verschiedene Alterstufen.

<sup>200</sup> VAN MATRE (1998: 49) nennt sieben Gründe für das Versagen der Umweltbildung: 1. Ziellosigkeit - zu weit gefasste Ziele der Umweltbildung lassen kaum eine Abgrenzung zu anderen pädagogischen Aktivitäten zu; 2. Strukturlosigkeit - Umweltbildung wurde zum Beimischungsansatz, d.h. vielen Bereichen der Bildung wurde ‚etwas‘ Umweltbildung beigemischt, anstatt gezielte Lernprogramme zu erstellen; 3. Kurzfristigkeit - Unterstützung kurzfristiger Projekte, die ‚Umwelt-Schlagzeilen‘ thematisieren und weitestgehende Ignoranz von langfristigen Entscheidungen für den Lebensstil der Lernenden; 4. Inkonsequenz - Finanzierung der Umweltbildung mit Mitteln von Sponsoren, die auf eine technische Lösung der ökologischen Krise setzen, also Vertreter der oberflächlichen Ökologie sind und z.T. die Probleme erst verursacht haben; 5. Konturlosigkeit - Umweltbildung versäumte es, sich von Outdoor-Education abzugrenzen; 6. mangelnde Klarheit - Keine Hilfestellung für die Entscheidung, welche ökologischen Konzepte vorrangig vor anderen vermittelt werden sollten; 7. Visionslosigkeit - Keine klare Vision eines anzustrebenden Modells.

- *Wechselbeziehungen des Lebens*, die aus der Vielfalt der Lebewesen und ihrer Wechselwirkungen in den Ökosystemen (Konkurrenz, Symbiosen usw.) resultieren – alles ist mit allem verbunden (ebd. 121 ff.);
- *Wandel der Formen*, meint den universellen Prozess des Wandels als Anpassung im Rahmen der Evolution genauso wie das individuelle Leben und Sterben. Dabei wird der Prozess der Evolution nicht nur im biologischen, sondern auch im geologischen Sinn gemeint. Er erfasst also auch den Fluss der Gesteine im Erdinneren oder in den Bewegungen der Kontinente (ebd. 123 ff.).

„Jedes Lebewesen auf der Erde ist ein Funke des Sonnenlichts, der sich in dem riesigen Netz des Lebens verfangen hat. Und jedes Lebewesen ist über die Energie und Materialstränge dieses Netzes mit allen anderen Lebewesen verbunden. In Wirklichkeit sind wir eine Familie, eine auf Kohlenstoff basierende Familie des Lebens mit vielen Fäden und einer Vielzahl von Mitgliedern.“ (VAN MATRE 1998: 132)

Das Verständnis dieser Funktionsprinzipien bildet die Basis für einen Wandel in den Perspektiven und Lebensgewohnheiten der Menschen. Weitere wichtige Prinzipien von Earth Education sind (vgl. 129 ff.):

- Freude an der eigenen Existenz und am Kontakt mit der natürlichen Welt
- Vermittlung des Gefühls der Verbundenheit mit allen Lebensformen inklusive der Ausdehnung von Rechten auf alle Lebewesen und auf die Erde selbst
- Ehrfurcht/tiefer Respekt vor den natürlichen Gemeinschaften als Basis unserer Existenz
- Liebe zur Erde als Ausdruck des Systemverständnisses  
„Schließlich und endlich meinen wir bei Earth Education, dass die Erde zu lieben bedeutet, uns selbst zu lieben, denn wir gehören zur Erde und sie ist eins mit uns.“
- Umsetzen dieser Erkenntnisse und Gefühle in einem umweltfreundlichen Lebensstil in Harmonie mit den natürlichen Bedingungen

Das ‚Institute for Earth Education‘ hat verschiedene Programme entwickelt, die diesen Ansprüchen gerecht werden, so z.B.: Erdranger, Erdhüter oder Sonnenschiff Erde<sup>201</sup>. VAN MATRE (vgl. 1998: 177ff. & 263 ff.) gibt jedoch auch Hilfestellung zur Entwicklung eigener Programme.

Als weiteres praxisorientiertes Buch für die tiefenökologische Arbeit mit Kindern sei „Denken wie ein Berg, fühlen wie ein Fluss“ von KLAUS VOPEL empfohlen<sup>202</sup>.

---

<sup>201</sup> Dabei handelt es sich meist um mehrtägige Programme. Die meisten sind bisher für die Altersklasse 10 bis 11 Jahre/ 13 bis 14 Jahre, Programme für andere Altersklassen sind in der Entwicklung.

<sup>202</sup> VOPEL, KLAUS; 1995: Denken wie ein Berg, fühlen wie ein Fluss.-Salzhausen: Iskopress, 132 S.: In diesem Buch werden z.B. Tiergeschichten erzählt, in denen die Kinder Bewegungen der Tiere mit dem ganzen Körper spielen. Ebenso stellen sie Feuer, Wasser, Luft, Regen und Wind dar. Der ursprünglichen Naturverbundenheit und Naturliebe des Kindes wird hier Erlebnis- und Ausdrucksmöglichkeit gegeben. Ziel ist es den Kindern eine vitale Verbindung zum Planeten Erde zu vermitteln.

## 9.2 Tiefenökologisch leben – praktische Beispiele

Wie bereits öfter betont, ist Tiefenökologie nicht nur eine Philosophie, sondern vielmehr eine vielfältige Bewegung, die unterschiedliche Menschen vereint. Wie aber setzen tiefenökologisch Bewegte eine einfache und doch als vielfältig und reich empfundene Lebensweise um? Wie in der Tiefenökologie generell, zählt auch hier die Vielfalt der Ideen, Projekte und Ansätze, die nach konkreten Lösungen suchen. Um das Bild der tiefenökologischen Bewegung abzurunden, sollen hier einige Beispiele aus der Praxis aufgezeigt werden.

### 9.2.1 Das Land tiefenökologisch bewirtschaften<sup>203</sup>

*„Wenn wir die Art und Weise ändern, in der wir unsere Nahrung anbauen, ändern wir die Gesellschaft, ändern wir unsere Werte.“*

*Masanobu Fukuoka 1999: 9*

Das Land nach tiefenökologischen Maßstäben zu bewirtschaften heißt es zu respektieren, seine Eigenart und Artenvielfalt zu bewahren, die Regeln der biologisch-dynamischen Landwirtschaft anzuwenden und sich um Kreislaufwirtschaften und regionale Netzwerke zu bemühen. Ziel sollte es sein, während des gesamten Prozesses (d.h. von der Herstellung der Lebensmittel über ihren Verzehr bis hin zur Kompostierung) die Gesundheit menschlichen und nichtmenschlichen Lebens gleichermaßen zu erhalten und zu fördern.

Eine tiefenökologisch inspirierte Landwirtschaft sieht in Lebensmitteln ein Bindeglied zwischen Mensch und Natur. Ein weiterer wesentlicher Punkt ist die Anerkennung der Qualitäten von Lebensmitteln und ihre Würdigung als wertvolle Gabe, die unser Leben erhält. Achtsames Genießen ist oberstes Gebot.

„Tiefe Erfahrungen mit Lebensmitteln zu ermöglichen, bedeutet die Möglichkeit zu haben, die Atmosphäre goldgelb wogender Kornähren von einer Radtour mit in die nächtlichen Träume zu nehmen, sich beim Geschmack des Waldmeisters an laue Maiabende im Garten und frische Erdbeeren zu erinnern, beim Trinken des heißen Holundersaftes im Winter das Gefühl zu haben, die Wärme der Herbstsonne in Herz und Magen zu lassen.“<sup>204</sup>

Eine Landwirtschaftsform, die tiefenökologischen Ansprüchen entspricht, ist die Permakultur<sup>205</sup>.

---

<sup>203</sup> Dieses Kapitel basiert auf einem Beitrag von JASCHA ROHR: Nach den Wurzeln fragen - Die Tiefenökologie als Grundlage für Wege aus der Agrarkrise, veröffentlicht in [www.permakultur.de/texte/artikel/wurzeln.html](http://www.permakultur.de/texte/artikel/wurzeln.html)

<sup>204</sup> siehe Fußnote 203

<sup>205</sup> Permakultur ist in erster Linie eine Form der Landwirtschaft, die versucht, so wenig wie möglich in ökologische Prozesse einzugreifen und somit Landschaft, Ökosysteme und Böden zu erhalten. Sie ist aber auch eine Planungsmethode, deren Ziel es ist, Systeme aufzubauen, die den ethischen Grundsätzen der Sorge um Natur und Menschen gerecht werden. Permakultur ist sowohl auf Gärten und landwirtschaftliche Betriebe als auch auf urbane Situationen anwendbar, wie in der Architektur, in der Gemeinschaftsplanung, in der Stadtplanung und bei der Strukturierung von Organisationen und sozialen Einrichtungen. Dabei bedient sie sich moderner Technologien ebenso wie tradierten Wissens. Je nach Situation und Anforderung nutzt sie eine Vielzahl von Ideen und Gedanken, seien dies Feng Shui oder Geomantie, biologisch-dynamischer Gartenbau oder die Fukuoka Methode, seien dies Passivhäuser oder Solaranlagen, Tauschringe, Carsharing oder Gemüseboxen (vgl. J. ROHR: Nach den Wurzeln fragen - Die Tiefenökologie als Grundlage für Wege aus der Agrarkrise, veröffentlicht in [www.permakultur.de/texte/artikel/wurzeln.html](http://www.permakultur.de/texte/artikel/wurzeln.html)).

Permakultur bietet Methoden und Techniken, die dabei helfen können, zu eigenen Projekten und Lebensentwürfen zu gelangen und diese in Übereinstimmung mit der Intuition, den Erfahrungen und Überzeugungen zu planen. Innerhalb der daraus entstehenden Praxis können Freiräume für wichtige ökologische und soziale Arbeit in allen Lebensbereichen geschaffen werden. Gleichzeitig wird Verantwortung für die eigenen Lebenszusammenhänge übernommen und vielfältige Verbindungen zwischen den Menschen und der übrigen Mitwelt geschaffen. Daraus entstehen wiederum Möglichkeiten, neue tiefe Erfahrungen zu machen, die entscheidend unser Leben an den ‚Wurzeln‘ beeinflussen und zu neuem Engagement anregen können.

Als einer der wichtigsten Vordenker der Permakultur gilt MASANOBU FUKUOKA. Er lebt selbstversorgend auf seinem Hof, den er nach der Philosophie der ‚Tue-nichts-Landwirtschaft‘ bewirtschaftet.

„Statt sich konstant zu fragen: «Was kann ich machen, damit hier etwas wächst?» oder: «Wie kann ich verhindern, dass diese Insekten meine Pflanzen fressen?», fragt er sich: «Was brauche ich hier nicht zu machen?», «Was wächst hier von selbst?», «Ist dieser Eingriff wirklich nötig?»<sup>206</sup>

Dies bedeutet jedoch keinesfalls einen geringen Arbeitsaufwand, da ohne Einsatz von Maschinen gearbeitet wird. Doch FUKUOKAS Haltung zur Landwirtschaft ermöglicht es der Natur, nach ihren eigenen Maßstäben zu wachsen. Dadurch erhält er ein fruchtbares, gesundes Ökosystem, das ihn und seine Helfer mit ausreichenden Lebensmitteln zur eigenen Ernährung und zum Verkauf versorgt. Darüber hinaus hat sich FUKUOKA Freiräume geschaffen, um den Dorftempel zu reinigen oder Gedichte zu schreiben. In dieser Zeit, reparieren seine Nachbarn ihre Maschinen oder verrichten andere Arbeiten, die es bei FUKUOKA nicht mehr gibt<sup>207</sup>.

Dieses Beispiel verdeutlicht, wie die Ernährung als Grundbedürfnis des Menschen aus tiefenökologischer Sicht reformiert werden kann.

---

<sup>206</sup> Quelle siehe Fußnote 203

<sup>207</sup> Seine Erfahrungen hat MASANOBU FUKUOKA im Buch „Der grosse Weg hat kein Tor“ niedergeschrieben, dessen 3. Auflage 1999 im pala-Verlag Darmstadt erschienen ist.

## 9.2.2 Das Ökodorf „Sieben Linden“

*„Die Grundidee des Ökodorfs Sieben Linden ist es, eine ökologische und soziale Modellsiedlung zu schaffen, in der 250 - 300 Menschen ihr Lebensumfeld so gestalten, dass ein nachhaltiger Lebensstil möglich ist.“*

*Internetseite des Ökodorfes „Sieben Linden“<sup>208</sup>*



Generelles Ziel der Lebensgemeinschaft des Ökodorfes<sup>209</sup> ist es, eine vielfältige Gemeinschaftskultur mit unterschiedlichen Lebensformen und Überzeugungen im Rahmen von Ökologie und Selbstorganisation zu ermöglichen. Dazu zählt eine weitgehende Selbstversorgung in allen Lebensbereichen ebenso wie die ideelle und materielle Vernetzung mit gleichgesinnten Projekten sowie der soziale und kulturelle Austausch mit der unmittelbaren Umgebung<sup>210</sup>.

Ein spezielles Projekt innerhalb des Ökodorfes ist der ‚Club 99‘. In ihm haben sich Menschen zusammengefunden, die ein nachhaltiges Lebensmodell erschaffen möchten, in welchem der Konsum auf höchstes 1/10 des derzeitigen bundesdeutschen Durchschnitts sinkt<sup>211</sup>.

„Wir glauben nicht, dass sich mit Mülltrennung, Energiesparkühlschrank und Solarmilchschaumer [...] die fortschreitende Vernichtung unserer Lebensgrundlagen umkehren lässt. Die Krise der Postmoderne ist auch eine Chance, aus den Erfahrungen der Menschheit zu lernen und sich auf einen wirklich neuen Weg zu begeben. Wir möchten dazu immer besser verstehen, wie wir durch unsere Gedanken und Taten zu Unzufriedenheit auf allen Ebenen des Seins beitragen, um bewusst friedensschaffende Gedanken und Taten an deren Stelle zu setzen. [...] Am meisten interessiert uns der Gedanke oder besser die Ahnung, dass das Leben, das wir aufbauen, sinnhafter, freudvoller und im tiefsten Inneren befriedigender sein wird, als das was wir hinter uns lassen.“ (CLUB 99 in KURSKONTAKTE Oktober/November 2003: S.32)

Die Lebensgemeinschaft hat verschiedene Vereinbarungen zur Regelung des Zusammenlebens getroffen (vgl. dazu CLUB 99 in KURSKONTAKTE Oktober/November 2003: S.33):

- „Wir möchten allen Menschen der Erde mindestens soviel Wohlstand zugestehen, wie wir selbst in Anspruch nehmen.“
- „Wir sind bereit, unsere Lebensgewohnheiten entsprechend zu verändern und unseren Wohlstandsbegriff zu entmaterialisieren.“
- „JedeR ist für das eigene Tun und das eigene Erleben selbst verantwortlich, wobei wir mitverantwortlich für andere sind, wo deren Leben durch unser Handeln beeinflusst wird.“
- „Wir teilen unser Einkommen und unser Kapital miteinander, denn individueller Reichtum ist kein gerechter Zustand.“

---

<sup>208</sup> [www.oekodorf7linden.de](http://www.oekodorf7linden.de)

<sup>209</sup> Das Ökodorf liegt bei Poppau in der Nähe von Salzwedel.

<sup>210</sup> vgl. [www.oekodorf7linden.de](http://www.oekodorf7linden.de)

- „Wir möchten uns mit dem, was wir zum täglichen Leben brauchen, auf umweltfreundliche Weise selbst versorgen.“
- „Unser Leben dient der Heilung von Erde und Mensch.“

Den Menschen im ‚Club 99‘ ist bewusst, dass sie ein Ideal anstreben. Aber die Utopie nutzen sie als richtungweisende Kraft. Mit Rückschlägen und Misserfolgen gehen sie konstruktiv um. Als Institution, die der Klärung emotionaler und psychologischer Konflikte mit dem gemeinsamen Ziel dient, wurde ein ‚Forum‘ gegründet, das einmal wöchentlich stattfindet. Dort erhält jeweils eine Person die ungeteilte Aufmerksamkeit der anderen, um sich zu zeigen und aktuelles Fühlen und Denken transparent zu machen. Gegenseitiges Verständnis wird so gefördert und die Selbsterkenntnis wird unterstützt.

JedeR ist eingeladen, sowohl am Leben und den Erfahrungen des ‚Club 99‘ als auch am Leben im Ökodorf insgesamt teilzuhaben. Das Ökodorf bietet jedes Jahr zahlreiche Seminare zu verschiedenen Themen an, z.B.:

- *Bau- und Gartenwochen im ‚Club99‘*, die Gelegenheit zum Mitarbeiten bieten. Es kann mitgebaut, -gegärtnert und -gekocht werden.
- *Tiefenökologische Einblicke ins Ökodorf*, ein Seminar, das die Chance bietet, das Ökodorf aus tiefenökologischer Sicht als einen Ort zu erleben, an dem eine nachhaltige, ökologische und soziale Lebensweise schon seit Jahren gelebt wird. Prinzipien der Tiefenökologie werden anhand der Gemeinschaft begreifbar.
- *Sieben Linden aus geomantischer Sicht* ist ein Kurs, um die Kraftzentren und Energielinien dieses ‚Landschaftstempels‘ (das Ökodorf) wahrzunehmen und mit ihnen in Kommunikation zu treten.
- *Nachhaltig gärtnern...* heißt i.S.d. Ökodorfes Gewohntes zu hinterfragen und alternative Ansätze miteinander zu verknüpfen. Es werden zwei alternative Konzepte in Theorie und Praxis vorgestellt – die Permakultur und den bio-veganen Anbau.

---

<sup>211</sup> Damit richtet es sich an den Maßstäben der Empfehlungen aus der Studie „Zukunftsfähiges Deutschland“ aus (Hrsg. = MISEREOR und BUND).

- *Eine solidarische Welt ist möglich*, ein Seminar, das ein tieferes Verständnis der ökonomischen und sozialen Prozesse der neoliberalen Globalisierung ermöglicht und lebendige Alternativen einer anderen Welt aufzeigen möchte. Sie existieren bereits ansatzweise in zahlreichen sozialen und ökologischen Projekten. Sie kündigen sich in den Forderungen und Aktionen der internationalen Zivilgesellschaft an (z.B. in Seattle, Porto Alegre, Genua, Paris, Mumbai etc.). Mit den Methoden der Zukunftswerkstatt und des Forums werden neue Lebens- und Handlungsmöglichkeiten erschlossen, die auf Vertrauen, Kooperation und freudigem Engagement beruhen.

Ähnliche Projekte sind das „Zentrum für Experimentelle GesellschaftsGestaltung“ (ZEGG) in Belgiz und das ÖkoLeA-Bildungswerk<sup>212</sup> in Klosterdorf bei Strausberg.

---

<sup>212</sup> ÖkoLeA = Ökologisch Leben und Arbeiten



## 10 Umfrage bei außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen

Ein Ziel dieser Arbeit ist es, ein Bild der gegenwärtigen Bedeutung tiefer Ökologie für die Praxis der Umweltbildung zu skizzieren. Diese Frage ist in sofern interessant, als in Kap. 8.6.4, S. 120 & in Kap. 8.6.5, S. 122 nachgewiesen werden konnte, dass die Tiefenökologie tatsächlich zu einer Erweiterung des bisherigen Methodenrepertoires der Umweltbildung beitragen kann. Insbesondere im Hinblick auf die Bildung für Nachhaltigkeit kann sie wertvolle Beiträge liefern, um diese mit Leben zu erfüllen.

Um die gegenwärtige Bedeutung tendenziell zu ermitteln, wurde eine Umfrage unter den außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen Brandenburgs durchgeführt. Für die professionelle Konzeption eines Fragebogens nach wissenschaftlichen Kriterien, der die Phasen der Item-Analyse (statistische Überprüfung der angedachten Antwortvorgaben bezüglich ihrer Reliabilität<sup>213</sup> und Validität<sup>214</sup>) und Pretests (Testläufe) durchläuft und der das Problem der Antworttendenzen gemäß sozialer Erwünschtheit durch ausgefeilte Techniken kontrolliert (vgl. MUMMENDEY 1999: 71 ff. und 159 ff.), ist der zeitliche Rahmen dieser Diplomarbeit zu eng bemessen. Hinzu kommt, dass diese Diplomarbeit als Basisarbeit konzipiert ist, die sich vorrangig mit der grundsätzlichen Frage der Integrationsmöglichkeiten von Tiefenökologie in die praktische Arbeit der Umweltbildungseinrichtungen in Deutschland befasst. Eine konkrete Aufnahme der Situation in der Praxis durch einen nach wissenschaftlichen Standards erstellten Fragebogen wäre eine lohnende Weiterführung der angerissenen Thematik.

Dennoch soll in dieser Arbeit nicht gänzlich auf eine Umfrage verzichtet werden, da sie die Brücke von der Theorie zur Praxis schlägt. Trotz der einfachen Vorgehensweise bei der Erstellung des Fragebogens kann er doch dazu dienen, die gewünschten Informationen zusammenzutragen und einen ersten Überblick über die Situation zu geben. Aus den Ergebnissen können dann Tendenzen für den Integrationsbedarf tiefenökologischer Inhalte abgeleitet werden.

---

<sup>213</sup> Reliabilität oder Zuverlässigkeit eines Messverfahrens ist gegeben, wenn es das zu ermittelnde Merkmal exakt erfasst, d.h. wenn es bei wiederholter Anwendung im geringen zeitlichen Abstand zum identischen Resultat führt (PETERS, unveröffentlichtes Skript der UVP-VORLESUNG 2002).

<sup>214</sup> Die Validität gibt an, in welchem Grad ein Verfahren das misst, was es messen sollte. Sie überprüft also seine Zielgerichtetheit (PETERS, unveröffentlichtes Skript der UVP-VORLESUNG 2002).

## 10.1 Auswahl der Grundgesamtheit

Auch bei der Auswahl der Grundgesamtheit, also derjenigen Einrichtungen, an die sich der Fragebogen richten soll (KIRCHHOFF et al. 2003: 15), beeinflussen der zeitliche Rahmen und die technischen Möglichkeiten die Bedingungen. Die erste Eingrenzung der Grundmenge wird jedoch aus den Ergebnissen der bisherigen Arbeit abgeleitet.

Aus Kap. 8.2.2, S. 100 und aus Kap. 8.4.1.2, S. 113 geht hervor, dass schulische Umweltbildung den Schwierigkeiten von starren Strukturen und eingefahrenen Lehr- und Unterrichtsmethoden gegenübersteht<sup>215</sup>. Letztere sind i. d. R. noch auf den Frontalunterricht ausgerichtet, dessen Ziel in erster Linie Wissensvermittlung (Problem der pädagogischen Versachlichung) und dessen Basis meist das mechanistische Weltbild ist (Ausnahmen von der Regel bilden eventuell alternative Schulsysteme wie Waldorfschulen). Darüber hinaus werden die traditionellen Bildungsinstitutionen von fachlicher Spezialisierung sowie Leistungsdruck und Konkurrenz geprägt.

Die Tiefenökologie folgt jedoch dem ökologischen Weltbild, favorisiert ganzheitliches Lernen und strebt systemisches, hochkomplexes Denken an. Aufgrund dieser Barrieren und Gegensätze kann angenommen werden, dass derzeit im schulischen Bereich nur eine geringe Offenheit für tiefenökologische Denkansätze vorhanden ist. Dies soll jedoch nicht ausschließen, dass die Tiefenökologie der schulischen Umweltbildung Impulse zu geben vermag. Die Earth-Education-Programme und auch außerschulische Umweltbildungseinrichtungen, die sich der Tiefenökologie auf andere Weise öffnen können, werden i.d.R. von Schulklassen besucht. Es ist durchaus denkbar, dass die Tiefenökologie über diesen Weg einen Einfluss auf Unterrichtsinhalte auszuüben vermag. Insgesamt kann aber angenommen werden, dass Interesse an und Umsetzungspotenzial für tiefenökologische Inhalte eher im außerschulischen Bereich zu erwarten ist.

Nach der Erhebung von GIESEL et al. (2002: 83 ff.) gibt es derzeit in Deutschland rund 4.670 Umweltbildungseinrichtungen im außerschulischen Bereich. Die Liste umfasst 17 verschiedene Einrichtungstypen und reicht von Parteien, Gewerkschaften, Kirche über Museen, Firmen, Behörden bis zu Volkshochschulen, Umweltverbänden und Umwelt- und Naturschutzzentren. Aufgrund der Vielzahl der Einrichtungen ist es notwendig, eine weitere Eingrenzung vorzunehmen.

Als sinnvolle Kriterien für eine solche Eingrenzung erscheinen:

- a. die regionale Verteilung und Leistungsstärke der Einrichtungen
- b. die angebotenen Themenfelder

### Begründung der Kriterien:

---

<sup>215</sup> Da an dieser Stelle die gesamte Kritik nicht nochmals hervorgebracht werden soll, diese Kapitel bei Bedarf bitte nochmals lesen.

Die Bundesrepublik Deutschland kommt aufgrund des (auch im Stichprobenverfahren) in dieser Diplomarbeit nicht zu bewältigenden Aufwandes nicht als Untersuchungsgebiet in Frage. Das Netz der außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen ist über Deutschland ungleichmäßig ausgebreitet. Sinnvoll und im Bereich des Möglichen erscheinen kleinere räumlich abgrenzbare Gebiete, die eine hohe Konzentration von Umweltbildungseinrichtungen aufweisen. Denn so kann trotz räumlicher Begrenzung auf eine Vielzahl von Einrichtungen zurückgegriffen werden.

Die Leistungsstärke (d.h. angebotene Teilnehmerstunde pro Einwohner) wird insofern mit herangezogen, da sich Zeit im Alltag der Umweltbildungspraxis oft als unüberwindbare Barriere zum Erfolg zeigt. VAN MATRE thematisiert bereits in seinem ‚Acclimatization-Programm‘ in den 1960ziger Jahren die Notwendigkeit, sich Zeit zu nehmen, um die Hürden der Teilnehmer bei der Naturerfahrung zu überwinden. Will man eine Umweltbildung etablieren, die nicht unter Leistungsdruck in den Konsum von Informationen abrutscht und die tiefenökologischen Kriterien genügt (d.h. auch Zeit zum Meditieren, Vertiefen geben), so ist Zeit für das Genießen der Natur, dass ‚auf sich Wirken lassen‘ Voraussetzung.

Das dritte Kriterium richtet sich auf das angebotene Themenspektrum. Wünschenswert wäre ein Gebiet, dass das bundesweit angebotene Themenspektrum widerspiegelt. So würde auf kleinem Raum ein Bild entstehen, dass der Gesamtsituation nahe kommen könnte. Diesem Entscheidungskriterium wäre der meiste Wert beizumessen.

Vorstellbar ist aber auch ein Gebiet, in dem die thematische Schwerpunktsetzung die beiden Pole, zwischen denen sich Umweltbildung bewegt, ausgeprägt reflektiert. Die Bandbreite der Umweltbildung reicht – wie bereits im Abschn. 8 („Definition und Ziele der Umweltbildung“, S.97) erläutert – von wissenschaftsbezogenen Ansätzen mit ihrer detaillierten, auf dem mechanistischen Weltbild basierenden Sicht der Welt, bis zu ganzheitlichen Ansätzen die dem ökologischen Weltbild folgen und sich mit Fragen des Bewusstseins beschäftigen (wie die Tiefenökologie).

zu a. Regionale Verteilung und Leistungsstärke:

Eine Kopplung von geringer Bevölkerungsdichte mit einem hohen Versorgungsgrad an Umweltbildungseinrichtungen findet sich gemäß der Untersuchung von GIESEL et al. (2002: 88 ff., Abbildung der regionalen Verteilung der Umweltbildungseinrichtungen im Anhang) insbesondere in Schleswig-Holstein, Niedersachsen, Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern. Hier kommt auf weniger als 10.000 Einwohner eine Umweltbildungseinrichtung.

Der Studie ist weiter zu entnehmen, dass insbesondere die ersteren Bundesländer auch die leistungsstärksten Einrichtungen aufweisen können (auf Mecklenburg-Vorpommern trifft dies teilweise zu.). Rechnet man die angebotene Teilnehmerstunde auf die Einwohnerzahl um, kann Bran-

denburg jedem Bürger rund 41 Minuten Umweltbildung offerieren und liegt damit in Deutschland an der Spitze, gefolgt von Bremen (40 Min.), Schleswig-Holstein (30 Min.) und Mecklenburg-Vorpommern (26 Min.).

zu b. Themenfelder

GIESEL et al. (2002: 95 ff.) unterscheiden in ihrer Studie sieben verschiedene Themenbereiche, die sich aus mehreren Einzelthemen zusammensetzen. Das Themenrepertoire reicht von klassischen Bereichen wie Naturwissenschaft/Naturkunde/Naturschutz/Land- und Forstwirtschaft über Komplexe wie Politik/Gesellschaft/Bildung, Gesundheit/Psychologie/Ernährung bis Kultur/Philosophie/Ästhetik. Die Angebote, die den Bereich der Tiefenökologie aufgreifen könnten, sind nicht eindeutig einem Themenbereich zuzuordnen. So greift der Komplex Politik/Gesellschaft und Bildung Themen wie ‚Konsum und Lebensqualität‘, ‚Nachhaltigkeit und Agenda 21‘ sowie ‚Umweltbildung und Umweltbewusstsein‘ auf. Das Thema ‚Ganzheitliches Denken, neues Leben‘ ist dem Themenbereich Gesundheit/Psychologie/Ernährung zugeordnet und der Komplex Kultur/ Philosophie/Ästhetik enthält das Thema ‚Umweltethik, -bildung, -bewusstsein‘ (GIESEL et al. 2001: 221 ff., Abbildung der bundeslandspezifischen Angebotsprofile im Anhang).

Die einzelnen Einrichtungstypen unterscheiden sich zum Teil stark in ihrem Themenspektrum, lediglich die Volkshochschulen bieten eine generell breite Themenpalette an. So bieten jeweils mehr als der Hälfte der Umweltzentren, Umweltverbände, Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen vor allem Angebote aus dem Bereich Politik/Gesellschaft/Bildung an, mit dem Komplex Kultur/Philosophie/Ästhetik befassen sich vor allem Museen und Umweltzentren (GIESEL et al. 2001: 210 und GIESEL et al. 2002: 96 f.).

Darüber hinaus zeichnen sich gemäß der Untersuchung (vgl. GIESEL et al. 2002: 88) bei den Angebotsprofilen länderspezifische Schwerpunkte ab. Die meisten Bundesländer können das durchschnittliche bundesweite Themenspektrum nicht abdecken. Dies gelingt annähernd nur vier Bundesländern, unter ihnen Schleswig-Holstein und Niedersachsen. D.h. in diesen Ländern weicht die Themenpalette nicht extrem vom Bundesdurchschnitt ab. Dies bedeutet jedoch nicht, dass bestimmte Themenschwerpunkte weder über- noch unterrepräsentiert sind.

Ergebnis:

| Umweltbildungseinrichtungen | hoher Versorgungsgrad | hohe Leistungsstärke | thematische Vielfalt entspr. dem Bundesdurchschnitt |
|-----------------------------|-----------------------|----------------------|---|
| Bundesländer                |                       |                      |   |
| Brandenburg                 | X                     | X                    |   |
| Mecklenburg-Vorpommern      | X                     | x                    |   |
| Schleswig-Holstein          | X                     | X                    | x   |
| Niedersachsen               | X                     |                      | x   |

Tabelle 5: Matrix zur Auswahl der Grundgesamtheit<sup>216</sup>

Da die thematische Vielfalt der Umweltbildungseinrichtungen in Deutschland von keinem Bundesland tatsächlich widergespiegelt wird, verliert dieses Entscheidungsmerkmal an Gewicht. In allen anderen Kategorien erfüllen Brandenburg und Schleswig-Holstein gleichermaßen die Auswahlkriterien. Brandenburg eignet sich auch deshalb gut, weil sowohl der klassische Komplex Naturwissenschaft/Naturkunde als auch das Themenfeld Kultur/Philosophie/Ästhetik überdurchschnittlich präsentiert werden. (Allerdings ist diese Neigung in Mecklenburg-Vorpommern noch ausgeprägter.) Letztendlich entscheidet auch das Kriterium des technisch/finanziell/zeitlich Realisierbaren. Deshalb wird die Grundgesamtheit im Ergebnis auf Brandenburg begrenzt. Es werden alle Umweltbildungseinrichtungen in Brandenburg zeitgleich befragt. Je nach technischen Möglichkeiten wird dabei auf das Internet (e-mail) oder den klassischen Brief zurückgegriffen. Als Grundlage dient das Verzeichnis der „Umweltbildungseinrichtungen im Land Brandenburg“ von 2002 (Hrsg.: MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, UMWELTSCHUTZ UND RAUMORDNUNG DES LANDES BRANDENBURG).

## 10.2 Die Konstruktion des Fragebogens

Die einzelnen Fragen<sup>217</sup> leiten sich aus den Erkenntnissen der vorliegenden Arbeit ab. Sie zielen auf Schlüsselgedanken der tiefen Ökologie bzw. auf Unterscheidungskriterien zwischen flacher und tiefer Ökologie, ohne diese Bezeichnungen zu tragen.

Mit der Vermeidung der ausdrücklichen Benennung von Tiefenökologie (mit Ausnahme der letzten Frage) ist die Hoffnung verbunden, dass bereits bestehende Vorurteile auf die Beantwortung der Fragen keinen Einfluss ausüben. Denn eine Vermutung der Verfasserin dieser Arbeit ist, dass tiefenökologisches Gedankengut, ohne diesen Namen zu tragen, bereits weit in die Praxis der Umweltbildungseinrichtungen eingedrungen ist. Diese Vermutung ergibt sich aus der Geschichte der Umweltbildung, die zeigt, dass ähnliche Gedanken unter verschiedenen

<sup>216</sup> X = trifft voll zu, x = trifft teilweise zu

<sup>217</sup> Ein beispielhaftes Exemplar für die Internetvariante des Fragebogens befindet sich im Anhang.

Bezeichnungen immer wieder auftauchen, wie beispielsweise die Überzeugung, dass der Mensch nur ein Teil der Natur ist und ihr mit Ehrfurcht begegnen sollte (z.B. Natur- und Ökopädagogik). Im Laufe der Zeit haben die Gedanken in dieser Hinsicht vielleicht an Komplexität gewonnen, vor allem aber werden die Stimmen, die sie aussprechen, zahlreicher und lauter. KREBS (1997: 10) bezeichnet die Tiefenökologie nicht nur als ökoethisch einflussreichste Schule in philosophischen Kreisen, sondern auch in der Naturschutzbewegung im allgemeinen.

Die Antwortskalierung wurde auf maximal vier Varianten begrenzt, da eine vielstufige Skala höheren Aufwand bei der Datenverarbeitung bedeutet, jedoch erfahrungsgemäß keine bessere Auswertung der Resultate zur Folge hat (MUMMENDEY 1999: 56).

### 10.3 Auswertung der Umfrage

Bei der Auswertung der Umfrage wird in zwei Schritten vorgegangen. Da die Umfrage im Rahmen dieser Arbeit bei weitem nicht den Umfang haben kann, der alle Fragen zu dieser Thematik erfasst und auf eine Allgemeinverbindlichkeit schließen lässt, wird im ersten Schritt auf die bereits zur Auswahl der Grundgesamtheit herangezogene Studie von GIESEL et al. „Umweltbildung in Deutschland – Stand und Trends im außerschulischen Bereich“ aus 2002 zurückgegriffen. Im zweiten Schritt erfolgt die Auswertung der eigenen Umfrage.

#### 10.3.1 Rückgriff auf Ergebnisse der Studie „Umweltbildung in Deutschland – Stand und Trends im außerschulischen Bereich“

##### a. Themenangebote

Grundsätzlich werden laut der Studie (vgl. ebd. 99, Tabelle der Ergebnisse im Anhang) den Besuchern außerschulischer Umweltbildungseinrichtungen die – mit Abstand – meisten Angebote aus dem klassischen Themenfeld Naturwissenschaft/Naturkunde/Naturschutz/Land- und Forstwirtschaft offeriert (71,5%). Dies korreliert nach den Ergebnissen der Untersuchung auch mit den Interessen der TeilnehmerInnen. Es wird vermutet, dass in der wenig veränderungsfreudigen Nachfragesituation eventuell ein Grund für die eher traditionelle Angebotspalette liegt. Allerdings erscheint es GIESEL et al. (2002: 100) fraglich, ob die starke Konzentration der Qualifikationsprofile der Mitarbeiter auf den naturwissenschaftlichen Bereich und die starke Ausrichtung an naturkundlichen Aspekten dem Anspruch der Umweltbildung an interdisziplinären Angeboten gerecht werden kann.

Das Thema ‚Agenda 21‘ liegt mit 33% im Mittelfeld der Angebote. GIESEL et al. (ebd. 102) gehen jedoch davon aus, dass Angebote rund um die Nachhaltigkeit vor dem Hintergrund des neuen Leitbildes der Umweltbildung an Bedeutung gewinnen. Jedoch sind Themen, die den Nachhaltigkeitsgedanken aufgreifen, in der Gunst der Teilnehmer eher auf nachrangigen Plätzen zu finden. Angebote zur Umweltethik, -bildung und zum Umweltbewusstsein bilden mit dem Erleben des Naturschönen mit jeweils rund 18% nahezu das Schlusslicht.

Die Befragung der Teilnehmer hinsichtlich ihrer Interessen an einzelnen Umweltthemen und der Einrichtungen bezüglich eines entsprechenden Angebotes offenbart lediglich für das erste Themenfeld (Natur- und Artenschutz) eine Übereinstimmung zwischen Angebot und Nachfrage (vgl. ebd. 132). Bei fast allen anderen Themen herrschen größere Divergenzen zwischen Publikumsinteresse und Angeboten der Einrichtungen. Themen wie ‚Konsum und Lebensqualität‘ oder ‚Nachhaltigkeit & Agenda 21‘ landen bei den Besuchern auf den Plätzen 24 bzw. 11 von insgesamt 32. Sie sind also nicht Mittelpunkt des Interesses. Die Angebotshäufigkeit erreicht jeweils die Ränge 14 und 4 von 27. Das Thema ‚Umweltbildung, Umweltbewusstsein‘ liegt hingegen bei den Teilnehmern mit Platz 4 relativ hoch im Kurs. Jedoch steht dem ein Angebot gegenüber, dass mit einem Anteil von rund 22% gerade Rang 11 erreicht.

Deshalb ist es interessant, einen Blick auf die Erkenntnisse der Untersuchung hinsichtlich der Themenfindung zu werfen (vgl. ebd. 103 ff.). Maßgeblichen Einfluss scheinen hier oft die Orientierungen und Interessenlagen der Träger der Einrichtungen zu besitzen. In Behörden, Volkshochschulen und Firmen ist eine stärkere Ausrichtung an der Nachfrage festzustellen. Umwelt- und Naturschutzzentren sowie Umweltverbände bemühen sich insbesondere um regionalen Bezug. Weitere Einflussgrößen sind Qualifikation und Interesse der Mitarbeiter, die Aktualität der Themen und ihre Umsetzungsmöglichkeiten (finanziell und sachlich).

Neue Themen – zu denen die Tiefenökologie mit ihrer ungewohnten Perspektive zweifelsfrei gehört – sind bei ihrer Integration also entweder darauf angewiesen, dass Träger der Einrichtungen sich in diese Richtung orientieren oder dass die Nachfrage nach solchen Themen z.B. aufgrund aktueller Bezüge derart steigen, dass sich eine Integration aufdrängt. Vor dem traurigen Hintergrund einer steigenden Brisanz der ökologischen Krise, ist dies durchaus denkbar.

GIESEL et al. (ebd.: 131) sehen darüber hinaus in der Erschließung neuer Kunden „ein beschleunigendes, dynamisches Element“ für die Gestaltung der Angebotspalette. Das derzeitige Publikum wird als sehr spezielle Klientel bezeichnet, dass offenbar nicht den Durchschnittsbürger widerspiegelt. Auffällig ist die deutliche Überrepräsentanz von Personen mit hohen Bildungsabschlüssen ebenso wie von Personen, die beruflich im Umweltbereich angesiedelt sind. Nicht zuletzt sind überdurchschnittlich viele Besucher Anhänger einer politisch ‚grünen‘ Einstellung (vgl. 147).

Allerdings müsse die außerschulische Umweltbildung sich grundsätzlich den aktuellen Diskussionen und Neuorientierungen öffnen, da sie sonst Gefahr laufe "nur einen Teil der umweltbezogenen Problematik abzubilden, die Ansprachemöglichkeiten für ein neues Publikum ungenutzt zu lassen und schließlich zu versäumen, die Menschen auch an Neues und Unge-wohntes heranzuführen.“ (GIESEL et al. 2002: 387)

b. Didaktische Konzepte und Methoden

Auch bei den Methoden und didaktischen Konzepten werden traditionelle Elemente bevorzugt.

„7 von 10 Umweltbildungseinrichtungen gestalten ihr Angebot mit Vorträgen, Referaten und Diskussionen. Auf den weiteren Spitzenplätzen liegen ebenfalls non-reaktive Methoden wie Führungen sowie Exkursionen mit Vortrag (59%). Innovative und partizipative Methoden wie Zukunftswerkstätten, interaktive Lernangebote und Kreativmethoden, gemeinsame Erarbeitung von Ausstellungen mit den Teilnehmern und Moderationsmethoden kommen nur am Rande vor; jede zehnte Einrichtung und weniger machen hiervon Gebrauch.“ (GIESEL et al. 2002: 106 f.)

Frontale Methoden genießen also auch in der außerschulischen Umweltbildung Vorrang vor den Teilnehmer aktivierenden Methoden.

„Damit lösen diese Einrichtungen den Anspruch, ein handlungsorientiertes Angebot zu offerieren, nicht ein.“ Weiter heißt es: „Im Umgang mit Problemen in komplexen Welten sind strategische Handlungskompetenzen gefragt, die über alltagsorientiertes Denken hinausreichen müssen. Von diesen komplexen Ansätzen wird in der außerschulischen Umweltbildung leider nur selten Gebrauch gemacht.“ (GIESEL et al. 2002: 107)

Allerdings konstatieren GIESEL et al. (ebd. 107) auch, dass die Aussagen von Mitarbeitern und ihren Einrichtungen hinsichtlich des Methodenrepertoires verschieden ausfallen. Die Mitarbeiter verwenden offensichtlich ein deutlich breiteres Repertoire, als die Einrichtungen angeben. Neue Methoden finden also vor allem über das Engagement der einzelnen Mitarbeiter Eingang in die praktische Arbeit. Vielleicht ist dies auch ein Weg für neue Themen.



c. Einstellungen der Besucher

Nach ihrer Einstellung zur Verantwortlichkeit für die Umwelt befragt<sup>218</sup> (ebd. 150 ff.), äußerten über die Hälfte der Teilnehmer (rund 54%) die Auffassung, dass jeder bei sich selbst anfangen müsse und darüber hinaus umweltbewusstes Verhalten Teil eines sinnerfüllten Lebens sei. Die Einstellung, dass Technik und Wissenschaft fähig sind, die Umweltprobleme zu lösen, wird nur marginal vertreten. Allerdings sehen in einer ähnlichen Fragestellung ebenfalls die Hälfte der Teilnehmer (rund 52%) Staat und Gesellschaft in der Pflicht, die Umweltprobleme zu lösen (und rund 44% sehen die Verantwortung im persönlichen Engagement)<sup>219</sup>.

Sowohl Teilnehmer als auch Mitarbeiter der Umweltbildung waren sich nach den Ergebnissen der Untersuchung mehrheitlich einig (60% bzw. 67%), dass Umweltbildung vor allem dazu dienen sollte, den Menschen Gelegenheit zu geben, das Leben gemäß dem ganzheitlichen Charakter der Natur zu erlernen. Die Anwendung naturwissenschaftlicher und technischer Erkenntnisse ist im Vergleich zu dieser überwältigenden Mehrheit kaum von Bedeutung (Teilnehmer: 24%, Mitarbeiter: 13%).

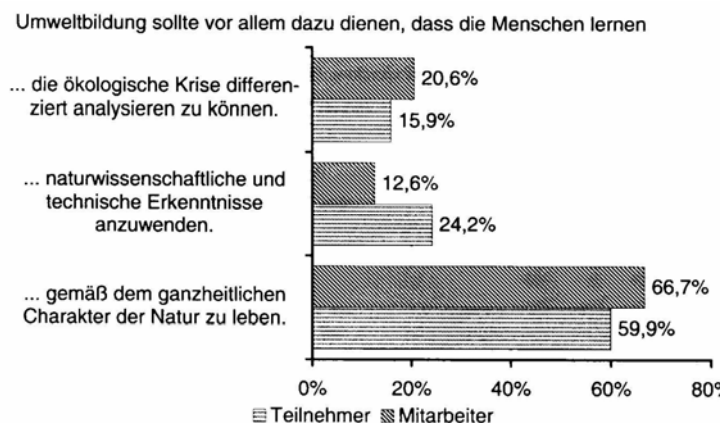


Abbildung 6: Ziele der Umweltbildung aus Sicht der Teilnehmer<sup>220</sup> und Mitarbeiter<sup>221</sup>  
(Quelle: GIESEL et al. 2002: 156)

Die Verfasserin dieser Arbeit sieht in dem Ergebnis allerdings einen Widerspruch zu dem überwältigenden Wunsch, vor allem Themen aus dem Bereich der Naturwissenschaften und weniger aus dem Themenfeld Kultur/Philosophie/Ästhetik präsentiert zu bekommen. Das Autorenkollegium interpretiert das Ergebnis wie folgt:

<sup>218</sup> Es waren 5 Antwortmöglichkeiten vorgegeben.

<sup>219</sup> Diese Divergenz wird mit der Tendenz begründet, dass, je konkreter sich Fragen auf das eigene Umweltverhalten beziehen, man um so eher geneigt ist, die Handlungsaufforderungen an staatliche Instanzen weiterzugeben bzw. allgemeinverbindliche Regelungen einzufordern (GIESEL et al. 2002: 154).

<sup>220</sup> N = 347

<sup>221</sup> N = 586

## Umfrage bei außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen

---

„Bei den Teilnehmern spiegeln sich tendenziell die vordringlichen Instanzen zur Lösung der Umweltprobleme in den Zielen der Umweltbildung wider. Wer bei der Lösung der Umweltprobleme auf Technik setzt, für den ist Umweltbildung häufiger naturwissenschaftlich ausgerichtet und seltener eine Frage des Erlernens eines naturgemäßen Lebensstils. Wer auf persönliches Engagement setzt, für den ist Umweltbildung eine Frage nach zu verändernden Lebensgewohnheiten. Wer in der Lösung der Umweltprobleme auf Staat und Gesellschaft setzt, für den ist in der Umweltbildung häufiger die Analyse und das Verstehen der ökologischen Krise relevant.“ (GIESEL et al. 2002: 156)

### Zusammenfassung der Ergebnisse

Die Ergebnisse der Studie von GIESEL et al. (2002) erbrachte wichtige Erkenntnisse hinsichtlich der angebotenen Themen, der verwendeten didaktischen Methoden und der Einstellungen der Menschen zur Verantwortlichkeit für die Umwelt. Besonders wichtig scheint dabei, ...

- dass das Interesse der Teilnehmer am Thema ‚Umweltbildung, Umweltbewusstsein‘ in den Umweltbildungseinrichtungen bisher nicht zufrieden gestellt wird. Allerdings ist in der Studie nicht näher definiert worden, was genau unter ‚Umweltbewusstsein‘ verstanden wird. Der Begriff ‚Lebensqualität‘ wird scheinbar nicht in Zusammenhang mit ‚Umweltbewusstsein‘ gebracht, da das Interesse am Thema ‚Konsum und Lebensqualität‘ nur gering ist.
- grundsätzlich festzuhalten, dass die außerschulische Umweltbildung sich aktuellen Diskussionen und Neuorientierungen öffnen sollte, da sie sonst nicht die gesamte umweltbezogene Problematik abbilden kann und es versäumt, die Menschen auch an Ungeohntes heranzuführen. Da der erforderliche Bewusstseinswandel jedoch ein Denken in neuen Dimensionen erfordert, ist gerade das Thematisieren von Unvertrautem ein wesentlicher Beitrag der Umweltbildung zum Einleiten eines Wandels.
- dass überwiegend frontale und non-reaktive Vermittlungsmethoden<sup>222</sup> genutzt werden und aktivierende und partizipierende Methoden noch häufiger einbezogen werden sollten. Erstere können belehrend wirken, hingegen letztere die Entscheidungs-, Handlungs- und Partizipationsfähigkeit stärken.
- der Umgang mit hochkomplexen Umweltproblemen strategische Handlungskompetenzen und vernetztes Denken erfordern. Komplexe Ansätze werden in der außerschulischen Umweltbildung jedoch nur selten genutzt.
- dass die Mehrheit der Teilnehmer die Auffassung vertritt, umweltbewusstes Verhalten sei Teil eines sinnerfüllten Lebens und sich auch bewusst ist, dass jeder gefordert ist, bei sich selbst anzufangen.
- dass die Einstellung Technik und Wissenschaft seien zur Lösung der Umweltprobleme fähig nur noch marginal vorhanden ist.

---

<sup>222</sup> z.B.: Vorträge, Führungen, Exkursionen

- dass die überwiegende Mehrheit der Befragten von der Umweltbildung erwartet zu lernen, wie sich das Leben gemäß dem ganzheitlichen Charakter der Natur gestalten lässt.

### 10.3.2 Auswertung der eigenen Umfrage

Die Auswertung der Umfrage in den außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen<sup>223</sup> Brandenburgs folgt zunächst der Reihenfolge der Fragen im Fragebogen. Im Anschluss werden die Antworten auf Korrelationen überprüft, die sich innerhalb des Fragebogens ergeben müssten.

#### Grundgesamtheit:

Insgesamt wurden 86 Fragebögen versandt, davon 50 per e-mail und 36 per Post. 39 Einrichtungen (das entspricht ~ 45%) haben die Umfrage beantwortet. Erstaunlich war dabei, dass die Briefvariante (gekoppelt mit einem ‚Erinnerungsanruf‘) weitaus mehr Verbindlichkeit bewirkte, als die e-mail- Variante (verbunden mit einer ‚Erinnerungsmail‘). Von 36 per Post versendeten Fragebögen sind 26 beantwortet worden (~ 72%), die Quote der über e-mail zurückgesendeten Fragebögen erreichte hingegen nur 26% (entspricht 13 von 50).

Auf die stichprobenartige Nachfrage, warum der Fragebogen nicht beantwortet worden sei, wurden personelle Engpässe und Arbeitsüberlastung angeführt. Gründe, die sich auf das Thema des Fragebogens beziehen, wurden nicht genannt<sup>224</sup>. Der signifikante Unterschied in der Rücklaufquote lässt als weiteren Grund vermuten, dass die Informationsflut, die über e-mail die Empfänger erreicht, dazu führt, dass Nachrichten von unbekanntem Absendern oder mit unpersönlichem Betreff eher ignoriert werden.

Um sicher zu stellen, dass der Fragebogen von einem/einer Mitarbeiter(in) beantwortet wird, der/die den Überblick über die Arbeit der gesamten Einrichtung hat, wurde im Anschreiben explizit darum gebeten (Musterexemplar des Anschreibens im Anhang).

Die folgende Auswertung bezieht sich also auf einen Querschnitt der Brandenburger Umweltbildungseinrichtungen. Ein Anspruch auf Repräsentativität kann nicht erhoben werden, da sich nur knapp die Hälfte der Einrichtungen beteiligt hat. Dennoch wird ein interessantes Bild der gegenwärtigen Praxis gespiegelt, aus dem sich Tendenzen ablesen lassen.

---

<sup>223</sup> Befragte Außerschulische Umweltbildungseinrichtungen werden fortan kurz (Umweltbildungs-) Einrichtungen genannt.

<sup>224</sup> Die Nachfrage erfolgte telefonisch am 21.01.04 stichprobenartig bei fünf Einrichtungen. Da den Einrichtungen Datenschutz zugesichert wurde, werden sie hier nicht namentlich benannt.

**Frage 1:**

*Welche der folgenden Themen werden von Ihrer Einrichtung in der praktischen Arbeit umgesetzt?*

Für die Beantwortung dieser Frage gab es 10 Themengruppen zur Auswahl, die unbegrenzt benannt werden konnten. Allerdings sollten die Einrichtungen das Angebot nach Schwerpunkten gewichten. Die Auswertung der Nennungen ergab:

| Themen  | vorrangiger Schwerpunkt | wichtiger Bestandteil | einer von mehreren Bestandteilen |
|---|-------------------------|-----------------------|----------------------------------|
| - Umweltprobleme thematisieren  | 11                      | 15                    | 13                               |
| - Naturschönheit erfahrbar machen   | 15                      | 16                    | 6                                |
| - Naturwahrnehmung mit allen Sinnen   | 14                      | 17                    | 8                                |
| - Liebe zur Natur wecken, persönliche Beziehung zur Natur ausbilden   | 24                      | 9                     | 4                                |
| - Vermittlung der wechselseitigen Verbundenheit aller Lebensformen und der entsprechend vielfältigen Auswirkungen menschlichen Handelns auf das Lebensnetz  | 10                      | 13                    | 9                                |
| - Hinterfragen der inneren Haltung zur und der Stellung in der Welt (Ausbildung eines ökologischen Bewusstseins) als Voraussetzung für eigenverantwortliches umweltbewusstes Handeln  | 7                       | 14                    | 12                               |
| - Hinterfragen und Verändern der Lebensgewohnheiten   | 3                       | 13                    | 15                               |
| - Förderung von ökologischen Schlüsselqualifikationen wie vernetztes, zukunftsgerichtetes und kritisches Denken, Selbstreflexion, Kreativität & Phantasie, Kooperationsfähigkeit usw.   | 9                       | 9                     | 15                               |
| - Aufzeigen ökologischer Werte wie Respekt der Vielfalt; Gerechtigkeit; persönliche, soziale und globale Verantwortung u.a.   | 12                      | 14                    | 5                                |
| Andere (bitte eintragen):   |                         |                       |                                  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vernetzung mit anderen Einrichtungen, Öffentlichkeitsarbeit</li> <li>• Umsetzen der „gelehrten Theorie“ im Alltag</li> <li>• Liebe und Schutz der Kreatur im Speziellen</li> <li>• Experimente, Tricks und Tips zum Erkennen der Natur</li> <li>• Anwendung von Heilpflanzen, Integration Behinderter</li> <li>• Naturschutz als nationale Verpflichtung</li> <li>• 1. – 4. Klasse= spielerisches Walderleben; 5. - 6. Klasse= experimentelles Walderleben</li> <li>• Waldtheater, Waldschule, Mountainbiken</li> <li>• Positive Beeinflussung des Sozialverhaltens</li> <li>• Wachsenden Sinnerfahrungsverlusten entgegen wirken</li> <li>• Gewaltfreiheit und Völkerverständigung</li> <li>• Soziale Kompetenz und Zivilcourage</li> </ul> |                         |                       |                                  |

■ =kleinster Wert      ■ = Spitzenwert

Tabelle 6: Themenangebot der befragten Einrichtungen

Aus der Tabelle geht hervor, dass sich die meisten Umweltbildungseinrichtungen die Förderung der emotionalen Beziehung zur Natur zum Schwerpunkt gesetzt haben (24 von 39 = 62%). Diese Schwerpunktsetzung korreliert mit der im theoretischen Teil hervorgehobenen Bedeutung von Emotionen im Hinblick auf Handlungsentscheidungen.

Allerdings wird das Hinterfragen und Verändern der Lebensgewohnheiten kaum von den Umweltbildungseinrichtungen angeregt. Lediglich 3 (!) von 39 Einrichtungen gaben in diesem Themenfeld einen vorrangigen Schwerpunkt an. Die meisten Einrichtungen (= 15) thematisieren tat-

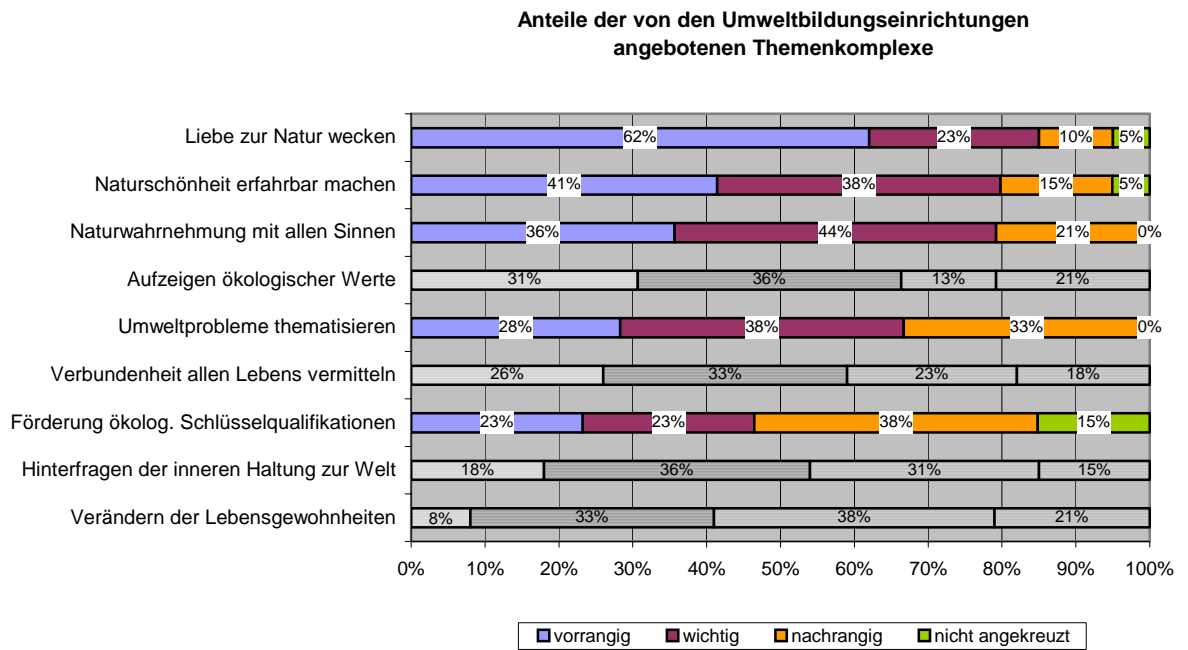
sächliche Veränderungen im alltäglichen Leben nur am Rande bzw. äußerten sich überhaupt nicht zu diesem Thema (8). Dies lässt vermuten, dass zwar die Empfindsamkeit für die Schönheit der Natur gefördert wird, jedoch keine Rückkopplung zu ihrem Leiden und dem eigenen Beitrag zur Umweltbelastung stattfindet.

Das Hinterfragen und Verändern von Lebensgewohnheiten ist ein Schlüsselpunkt der Tiefenökologie. Denn ohne die wirkliche Veränderung unserer Lebensgewohnheiten ist die Lösung der ökologischen Krise und die Bewahrung der Natur wahrscheinlich nicht möglich (vgl. Kap. 1.1, S. 1). VAN MATRE (1998: 149) betont, dass Umweltbildung eigentlich nur dann Bildung für die Umwelt ist, wenn tatsächlich ein Beitrag zur Bewältigung der Umweltprobleme geleistet wird, d.h. wenn im ganz persönlichen alltäglichen Leben ein ‚mehr‘ an Umweltschutz umgesetzt wird.

Die ‚Klassiker‘ der Umweltbildung - Naturschönheit erfahrbar machen, Naturwahrnehmung mit allen Sinnen, Thematisierung von Umweltproblemen – liegen erwartungsgemäß im Spitzenfeld der Nennungen hinter der Förderung der emotionalen Beziehung zur Natur.

Diese ‚Spitzengruppe‘ wird dicht von zwei weiteren zentralen Themen der Tiefenökologie gefolgt. 31% der Einrichtungen sehen sowohl im Aufzeigen ökologischer Werte, 26% wie in der Vermittlung der wechselseitigen Verbundenheit allen Lebens einen wichtigen Bestandteil ihrer Arbeit und 36% bzw. 33% stufen diese Themen als vorrangige Schwerpunkte ein. Rund ein Drittel der Einrichtungen sehen hier also Handlungsbedarf. Vergegenwärtigt man sich die tragende Rolle der Erfahrung mit allem Leben verbunden zu sein, scheint sich eine Notwendigkeit abzuzeichnen, das Angebot zu diesem Thema auszubauen (vgl. dazu auch die Auswertung der 5. Frage).

Ähnlich nachrangig wie das Hinterfragen und Verändern der Lebensgewohnheiten wird auch ein weiteres bedeutendes Thema der Tiefenökologie behandelt - die Ausbildung eines ökologischen Bewusstseins. Das Hinterfragen der inneren Haltung zur und der Stellung in der Welt ist gerade für 7 von 39 Einrichtungen (oder 18%) ein vorrangiger Schwerpunkt. Ein gutes Drittel der Einrichtungen (14 oder 36%) sehen in diesem Thema jedoch einen wichtigen Bestandteil. Hier findet sich wahrscheinlich die bereits erwähnte mangelnde Repräsentation des Themas ‚Umweltbewusstsein‘ wieder, die von GIESEL et al. (2002: 132) festgestellt wurde.



**Abbildung 7: Diagramm der Themenanteile**  
(Themen, die speziell die Tiefenökologie betreffen, sind hell unterlegt)

**Frage 2:**

a) *Unsere Einrichtung möchte in erster Linie vermitteln, dass der Mensch die Natur als seine Lebensgrundlage schützen sollte. (Der Mensch steht im Mittelpunkt der Bemühungen um eine umweltgerechte und nachhaltige Entwicklung.)*

b) *Unsere Einrichtung möchte in erster Linie vermitteln, dass der Mensch die Natur um ihrer selbst willen schützen sollte. (Die zunehmende Anerkennung des Eigenwertes der Natur und die daraus resultierende achtende und schützende Haltung stehen im Mittelpunkt.)*

Die Tiefenökologie sieht in der Verhaftung im anthropozentrischen Weltbild einen wesentlichen Grund für die derzeitige ökologische Krise. Deshalb war es interessant, einen Richtwert für die Akzeptanz der anthropozentrischen bzw. physiozentrischen ethischen Grundhaltung in den Einrichtungen zu ermitteln. Dieses Ziel verfolgt die zweite Frage. Da die Tragweite der beiden Positionen sehr verschieden ist (vgl. insgesamt Abschn.6 „Stellung der Tiefenökologie in der ökoethischen Debatte“, S. 69) und sich dahinter ein grundlegend anderer Blickwinkel auf die Stellung des Menschen auf der Erde verbirgt, verdeutlicht die Auswertung dieser Frage auch eine Grundeinstellung über die Ausrichtung des Naturschutzes und der Umweltbildung.

Die von der Tiefenökologie vertretene holistische Position ist der physiozentrischen Ethik zuzuordnen (vgl. Kap. 6.2, S. 72) und spiegelt sich in der Antwortmöglichkeit b) wieder. Der anthropozentrischen Einstellung hingegen konnte man mit a) zustimmen. Die Einrichtungen mussten sich für eine der beiden Positionen entscheiden.

Ergebnis:

| Stimme eher a) zu | Stimme eher b) zu |
|-------------------|-------------------|
| 26<br>oder 67 %   | 13<br>oder 33%    |

Die überwältigende Mehrheit der Einrichtungen sieht also den Schutz der Natur in menschlichen Interessen begründet. Ein Drittel der Einrichtungen vertritt die Auffassung, nach der nicht nur die für den Menschen lebensnotwendige Natur geschützt werden sollte, sondern die Natur insgesamt, ohne Rücksicht auf ihren Nutzen für den Menschen. Grund für dieses Ergebnis könnte sein, dass sich auf der Basis des derzeitigen ich-bezogenen Bewusstseins ein Umweltschutz besser vermitteln lässt, der an den eigenen Interessen anknüpft. Der von der Tiefenökologie angestrebte fundamentale Bewusstseinswandel ist ein Prozess, der kontinuierlich vorangetrieben werden sollte, sich jedoch nicht ad hoc vermitteln lässt. Insofern sind die 13 Einrichtungen eher Hoffnungsträger und ein beachtliches Zeichen dafür, dass physiozentrische Ansichten an Vertretern gewinnen. Allerdings wurde bereits darauf hingewiesen, dass für die insgesamt Umweltbildung perspektivisch eine Notwendigkeit besteht, sich der Sicht des Mensch als Teil der Natur, gleichberechtigt neben allen Lebewesen zuzuwenden (s. Kap.8.4, S. 109).

Interessant ist Frage 2 daher auch im Zusammenhang mit Frage 3, da dort nach den Lösungswegen der Bewältigung der ökologischen Krise gefragt wird.

### Frage 3:

*Zur Lösung der derzeitigen ökologischen Krise müssen verschiedene Wege beschritten werden, vorrangig sollten jedoch ....*

*a) technische und wirtschaftliche Lösungen zur Bewältigung der Umweltkrise gefunden werden.*

*ODER*

*b) die innere Haltung der Menschen gegenüber der Umwelt verändert werden.*

Die erste Antwortmöglichkeit spiegelt den Glauben an die Technik wieder, wie er im mechanistischen Weltbild einst weit verbreitet war. Inzwischen hat sich die Einstellung hier jedoch grundlegend gewandelt, wie bereits die Studie von GIESEL et al. (2002: 150 ff.) belegt. Dies wird auch durch die Ergebnisse der eigenen Umfrage bestätigt:

| Stimme a) zu | Stimme b) zu                |
|--------------|-----------------------------|
| 2 oder 5%    | 36 oder 92 % <sup>225</sup> |

---

<sup>225</sup> Eine Einrichtung gab auf diese Frage keine Antwort.

Die überwältigende Mehrheit der Umweltbildungseinrichtungen sieht die Notwendigkeit, die innere Haltung des Menschen gegenüber seiner Umwelt zu verändern. Dieses Ergebnis stimmt mit der Erhebung von GIESEL et al. (2002) überein, denn auch dort wurde Technik und Wissenschaft nur noch marginal die Fähigkeit zur Lösung der Krise attestiert.

Allerdings korreliert das Ergebnis nicht mit den Werten aus der 1. Frage. Denn dort wurde – wie bereits erwähnt – der Themenbereich ‚Hinterfragen der inneren Haltung zur Welt und der Stellung in der Welt‘ nur von 7 der 39 Einrichtungen als vorrangiger Schwerpunkt benannt. Daraus lässt sich schließen, dass die Notwendigkeit der Veränderung der inneren Haltung der Menschen gegenüber der Umwelt zwar als theoretisches Ziel angestrebt, aber in der Praxis kaum konkret unterfüttert wird.

Interessant war auch die Frage nach einer Übereinstimmung der Antworten zu Fragen 2a) und 3a) bzw. 2b) und 3b). Hinter den jeweiligen Formulierungen zu a) verbirgt sich das klassische mechanistische Weltbild in seiner ‚Reinform‘. Hinter 2b) und 3b) steht das von der Tiefenökologie vertretene ökologische Weltbild. Es konnte jedoch überwiegend keine Korrelation festgestellt werden. Lediglich 14 Einrichtungen beantworteten die Fragen übereinstimmend (d.h. 2 jeweils a) und 12 jeweils b)), die überwiegende Mehrheit wählte eine Kombination (24 Einrichtungen = 62%). Daraus ergibt sich, dass die meisten Einrichtungen eine anthropozentrische Auffassung des Naturschutzes vertreten, jedoch hinsichtlich der Lösung der ökologischen Krise sehr wohl die Notwendigkeit sehen, im Bewusstsein der Menschen ein grundsätzliches Umdenken anzustoßen. Das mechanistische Weltbild wird in seiner Reinform folglich kaum noch vertreten, jedoch hat sich das ökologische Weltbild (mit all seinen Konsequenzen) auch noch nicht durchgesetzt.

#### Frage 4:

*a) Durch unsere Ausstellungen/Veranstaltungen geben wir Anregungen für mögliche umweltgerechte Verhaltensänderungen im alltäglichen Leben.*

Aufgrund der überragenden Bedeutung der praktischen Umsetzung des Umweltbewusstseins im alltäglichen Leben, die auch von der Tiefenökologie besonders hervorgehoben wird, ist dieser Themenkomplex noch einmal abgefragt worden. Auch hier ist wieder eine Rückkopplung zur Frage 1 interessant, in der dieses Themenfeld bereits angesprochen wurde.

An dieser Stelle gaben die Einrichtungen folgende Antworten:

| Schwerpunkt | wird zum Teil ermöglicht | tritt eher in den Hintergrund | kein Schwerpunkt |
|-------------|--------------------------|-------------------------------|------------------|
| 18 oder 46% | 15 oder 38%              | 5 oder 13%                    | 1 oder 3%        |

Im 1. Fragekomplex gaben nur 3 Einrichtungen an, hinsichtlich der Hinterfragung und Veränderung der Lebensgewohnheiten einen vorrangigen Schwerpunkt zu setzen (jetzt = 18[!]), 14 Ein-



richtungen stufen das Thema als wichtig ein und 12 gaben an das Thema nur am Rande zu bearbeiten (letzteres in 4. nur noch 6). Es offenbart sich also eine Divergenz zwischen den jeweiligen Antworten der Einrichtungen.

Die Ursache könnte darin liegen, dass in Frage 1. eine Vielzahl von Themenkomplexen zur Auswahl stand, in der dieses Thema eines von 8 anderen möglichen war. Die konkrete Ansprache könnte ein anderes Licht auf den Stellenwert des Themas werfen. Dies wird auch von der Überprüfung der Übereinstimmung der Fragen 1.5 und 5. (Vermittlung wechselseitiger Verbundenheit allen Lebens) gestützt, da auch dort eine Zunahme positiver Angaben bei einzelner Ansprache des Themas zu verzeichnen war<sup>226</sup>.

Jedoch ist aus Gesprächen mit den Einrichtungen auch deutlich geworden, dass die Auffassung dessen, womit man umweltgerechte Verhaltensänderungen anregt, sehr weitläufig ist. So wurde z.B. bereits die Darbietung einer täglichen Portion Salat als Impuls für umweltbewusstes Verhalten im Alltag verstanden<sup>227</sup>, aber auch die für alle sichtbare Bereitstellung von Kaffee für Lehrer etc. aus fairem Handel<sup>228</sup>. Es wird demnach wahrscheinlich nicht explizit die Anregung umweltgerechten Verhaltens durch *Ausstellung/Veranstaltungen* widerspiegelt (worauf die Frage eigentlich mit ihrer Formulierung abzielte), sondern vielmehr jede Aktivität der Einrichtung (und sei sie noch soweit vom Ziel entfernt). Die hohe Zahl der Einrichtungen, die sich dieses Thema zum Schwerpunkt gesetzt haben oder eine Auseinandersetzung damit zumindest zum Teil ermöglichen, ist also vermutlich mit Vorsicht zu genießen. Dies korreliert auch in sofern mit 4b), als dort die Zahl der vorrangig behandelten Themen weit unter der Zahl der zum Teil angesprochenen Themen liegt.

Immerhin 6 der 39 Einrichtungen (= 15%) geben an, dass bei ihnen die Anregungen für umweltgerechte Verhaltensänderungen im alltäglichen Leben in den Hintergrund treten. Verdeutlicht man sich das generelle Ziel der Umweltbildung, neben dem Erkennen und Lösen von Umweltproblemen auch auf die *Mitwirkung bei der Gestaltung der Umweltqualität* hinzuwirken (vgl. Kap.8.1, S. 98), ist dieses Ergebnis kritisch zu betrachten. Denn wie kann dieses Ziel erreicht werden, ohne aktive Anregung zum praktischen Handeln zu geben?

---

<sup>226</sup> In insgesamt 11 von 39 Fällen stimmten die Angaben aus 1.5 und 5. nicht überein.

<sup>227</sup> Telefongespräch mit einem Schullandheim am 27.10.03

<sup>228</sup> Angabe aus einem Fragebogen

b) Welche Themen werden konkret von Ihrer Einrichtung angesprochen?

(Es konnten mehrere Themen benannt werden.)

| Themen   | vorrangiges Thema | teilweise behandelt | am Rande thematisiert | nicht behandelt |
|--|-------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|
| - Umweltbewusstes Verhalten im Alltag (vom Einkauf, über Ökostrom bis biologisch Gärtnern)   | 9                 | 16                  | 10                    | 1               |
| - Alternative Möglichkeiten, das Leben zu gestalten (von alternativen Technologien, über autofreies Leben bis zum Leben in lokalen Gemeinschaften)   | 6                 | 4                   | 12                    | 6               |
| - Verständnis von Lebensqualität als Reichtum an immateriellen Werten, statt als materiellen Lebensstandard  | 8                 | 6                   | 10                    | 5               |
| - Achtsamkeit gegenüber und Genuss von alltäglichen Handlungen als Voraussetzung eines erfüllten und dennoch genügsamen Lebens   | 4                 | 3                   | 10                    | 8               |
| - Andere (bitte eintragen): <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ z. B. „Papier und Ökologie“, „Essen wir uns krank?“, Anti-Gentechnik-Kampagne, Vernetzungstreffen „Leben auf dem Lande“ u.v.m.</li> <li>➤ schonender Umgang mit natürlichen Gegebenheiten, Achtung des Lebens in allen Formen und Zusammenhängen</li> <li>➤ historische Landnutzung als Bsp. von Nachhaltigkeit</li> <li>➤ Landschaftspflege mit Landwirtschaft im Naturschutzgebiet</li> <li>➤ Wie aus dem nachwachsenden Rohstoff Holz Sondermüll entsteht</li> <li>➤ Umwelt = Mitwelt</li> </ul> |                   |                     |                       |                 |

■ =kleinster Wert    ■ = Spitzenwert

Tabelle 7: Themenangebot zur Anregung umweltgerechten Verhaltens

Zwei Drittel der Einrichtungen (25 von 38<sup>229</sup>) gaben an, zumindest teilweise (16) oder sogar vorrangig (9) sich dem insgesamt am häufigsten genannten Thema – dem ‚umweltbewussten Verhalten im Alltag‘ - zuzuwenden. Die restlichen Einrichtungen behandeln dieses Thema am Rande (10) oder gar nicht (1). Wege aufzuzeigen, dass Verhalten im Alltag zu ändern, ist jedoch ein Kernanliegen der Umweltbildung (oder sollte es zumindest sein). Wie die Umfrage von GIESEL et al. gezeigt hat, erwarten die Menschen von der Umweltbildung, dass sie Möglichkeiten aufzeigt, das Leben in Harmonie mit der Natur zu gestalten. Betrachtet man das Ergebnis, scheinen die Umweltbildungseinrichtungen diesem Anspruch nicht gerecht zu werden. Dieser Eindruck verstärkt sich, bedenkt man noch das bereits monierte weit gefasste Verständnis von Impulsen für ein umweltgerechtes Verhalten.

Andere tiefenökologische Leitgedanken, wie das Verständnis von Lebensqualität als Reichtum an immateriellen Werten, werden noch weniger thematisiert (8 Einrichtungen stufen dieses Thema als vorrangig ein und 6 gaben an, es zum Teil zu behandeln). Auch alternative Möglichkeiten, das Leben zu gestalten, werden kaum vorgestellt (6 = vorrangiger Schwerpunkt, 4 = teilweise behandelt).

<sup>229</sup> Hier 38, da bei Nutzung der Antwortmöglichkeit 4 bei 4a) die Aufforderung folgte, zu Frage 5 weiterzuspringen.

Umfrage bei außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen

Insgesamt sind die Potenziale, die dieser Themenkomplex bietet, in ihrer Bedeutung von den Umweltbildungseinrichtungen scheinbar noch nicht voll erfasst worden. Zu verdeutlichen, was z.B. die glitzernde und flimmernde Weihnachtsbeleuchtung amerikanischer Art mit dem Treibhauseffekt oder dem Atommüll zu tun hat, ist ein wichtiger Beitrag zur Transparenz der komplexen Auswirkungen unseres täglichen Lebens. Möglichkeiten aufzuzeigen, wie alltägliche Routine ökologischer gestaltet werden kann, ohne an Lebensqualität zu verlieren (sonder eher noch zu gewinnen), ist richtungweisend für die Ökologisierung unserer Gesellschaft.

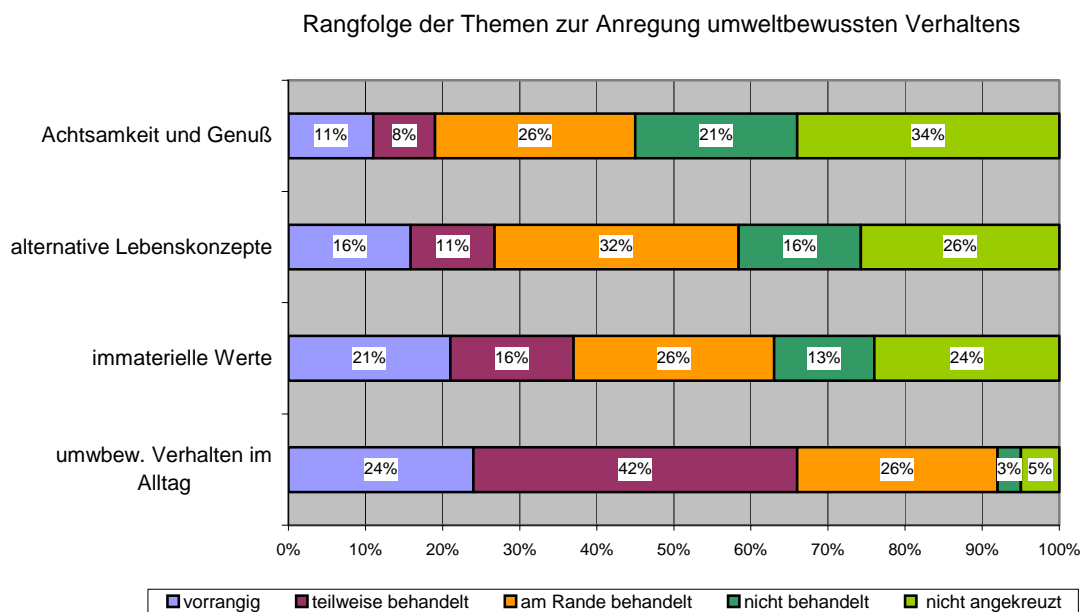


Abbildung 8: Angebotsverteilung zur Anregung umweltgerechten Verhaltens

(Grundmenge = 38; die speziell die Tiefenökologie betreffenden Themen sind Achtsamkeit und Genuß sowie immaterielle Werte)

**Frage 5:**

*In unseren Veranstaltungen geben wir unseren Besuchern die Gelegenheit, sich als Teil der Natur mit anderen Lebewesen dieser Erde verbunden zu fühlen und das eigene Selbstverständnis auf sie auszudehnen (z.B. Übungen, in denen sich die Besucher mit Tieren oder Pflanzen identifizieren).*

Ein zentrales Prinzip der Tiefenökologie ist die Erfahrung von Verbundenheit, denn aus dem Gefühl der Verbundenheit resultiert Betroffenheit und Mitgefühl, Verantwortung und Fürsorge (vgl. Kap. 2.3.2, S. 16). Deshalb sind Identifikationsübungen, in denen sich die Menschen in andere Lebewesen hineinversetzen, ein wichtiges Mittel, um umweltgerechtes Handeln zu erzeugen. In wie weit dieser Aspekt in den Umweltbildungseinrichtungen schon Beachtung gefunden hat, belegt folgendes Ergebnis der Umfrage:

|             |                          |                               |                  |
|-------------|--------------------------|-------------------------------|------------------|
| Schwerpunkt | wird zum Teil ermöglicht | tritt eher in den Hintergrund | kein Schwerpunkt |
|-------------|--------------------------|-------------------------------|------------------|

Umfrage bei außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen

---

|    |    |   |   |
|----|----|---|---|
| 11 | 20 | 5 | 3 |
|----|----|---|---|

Die meisten Einrichtungen (31 oder 79%) geben demnach den Besuchern zumindest teilweise in den Veranstaltungen die Gelegenheit, sich mit anderen Lebewesen zu verbinden und das Selbstbewusstsein auf sie auszudehnen. Ausdrücklicher Schwerpunkt ist dieser wichtige Bestandteil der Umweltbildungsarbeit jedoch nicht einmal in 1/3 der Einrichtungen.

Aufgrund der grundlegenden Bedeutung der Erfahrung, die Trennung/Entfremdung von der Welt um uns zu überwinden (und sei es nur für einige Momente), müsste nach Auffassung der Verfasserin dieser Arbeit diesem Aspekt eine größeres Gewicht beigemessen werden. Dies korreliert auch mit der aus der Kritik der Umweltbildung abgeleiteten Forderung, die emotionale Betroffenheit der Menschen zu erhöhen (Kap. 8.4.1.1, S. 112). Hier können tiefenökologische Methoden, wie die ‚Konferenz des Lebens‘, wertvolle Impulse geben.

**Frage 6:**

*a) Wir glauben, dass die Menschen Umweltängste oder Verzweiflung haben, ohne dass es ihnen bewusst ist.*

MACY betont die Bedeutung der Verzweiflungs- und Ermutigungsarbeit, denn stellt man sich seinem Schmerz um die Welt, so kann aus dieser Quelle Mut, Vitalität und die Fähigkeit zu Handeln erwachsen – trotz des überwältigenden Ausmaßes der ökologischen Krise (vgl. Kap. 2.4.3, S. 25).

Die Verdrängung der Umweltängste führt naturgemäß dazu, dass sie kaum wahrgenommen werden. Vielleicht ist dies der Grund, weshalb die Mehrheit der Umweltbildungseinrichtungen (24) nicht oder kaum glaubt, dass die Menschen diese Ängste empfinden. Denn dies spiegelt die Umfrage im Ergebnis wieder:

| trifft voll zu | trifft überwiegend zu | trifft weniger zu | trifft nicht zu |
|----------------|-----------------------|-------------------|-----------------|
| 4              | 11                    | 16                | 8               |

Da also nur ein gutes Drittel der Einrichtungen (15) davon ausgeht, dass die Menschen Angst/Schmerz um die Welt empfinden, wenden sich entsprechend wenig diesem Thema zu. Diese gibt der 2. Teil der Frage wieder:

*b) Wir geben den Menschen Gelegenheit, über Umweltängste zu sprechen, um so ihre Verarbeitung zu fördern.*

(Zur Antwort waren jetzt nur noch die 31 Einrichtungen aufgefordert, die die Existenz von Umweltängsten/Verzweiflung nicht vollständig ablehnten.)

Ergebnis:

|             |                          |                               |                  |
|-------------|--------------------------|-------------------------------|------------------|
| Schwerpunkt | wird zum Teil ermöglicht | tritt eher in den Hintergrund | kein Schwerpunkt |
|-------------|--------------------------|-------------------------------|------------------|

|   |    |    |   |
|---|----|----|---|
| 2 | 11 | 12 | 6 |
|---|----|----|---|

Interessanter Weise setzen sich nur 2 Einrichtungen mit diesem Thema schwerpunktmäßig auseinander. 4 Einrichtungen hatten jedoch bekundet, voll und ganz an die Existenz von Umweltängsten bei den Menschen zu glauben. Da die Zahl der Einrichtungen, die dieses Problem zum Teil thematisiert, mit 11 Einrichtungen jedoch gleich geblieben ist, zeigt sich, dass die tatsächliche Förderung der Angstverarbeitung – trotz anderen Wissens – nicht im Fokus dieser Einrichtungen liegt. Den 16 Einrichtungen (oder 33%), die sich entschieden, die Existenz von Umweltängsten nicht vollständig abzulehnen, stehen 18 Einrichtungen (oder 46%) gegenüber, die diese Problematik kaum oder nicht behandeln.

Umweltängste werden jedoch täglich z.B. durch die Meldungen der Medien erzeugt (Ölkatastrophen, BSE usw.), ohne dass i.d.R. eine Hilfestellung zu ihrer Verarbeitung angeboten wird. Die Hilflosigkeit gegenüber diesen Gefühlen und der Situation insgesamt kann – wie bereits mit MACY angeführt, zur Verdrängung führen. Diese Verdrängung erfasst möglicherweise nicht nur die Umweltängste an sich, sondern ist eventuell fähig, die gesamte ökologische Katastrophe aus dem Bewusstsein der Menschen zu verbannen. Ist jedoch die gegenwärtige Krise nicht mehr präsent, besteht auch keine Notwendigkeit, dass eigene Handeln auf Umweltverträglichkeit zu überprüfen und entsprechend zu ändern. Auch hier scheint sich also ein weiteres zentrales Anliegen der Tiefenökologie herauszukristallisieren, dass der Umweltbildungsarbeit in der Praxis wichtige Impulse zu geben vermag.

Das Tiefenökologie insgesamt in der Praxis noch wenig bekannt zu sein scheint, belegt das Ergebnis der 7. Frage.

### Frage 7:

*Ist Ihnen der Begriff ‚Tiefenökologie‘ bekannt?*

Um keine Vorurteile zu erzeugen, wurde der Begriff ‚Tiefenökologie‘ aus dem Fragebogen grundsätzlich ausgespart. Mit der letzten Frage sollte jedoch der konkrete Bekanntheitsgrad erfasst und – eventuell – Neugier angeregt werden. Diese Wirkung scheint auch erreicht worden zu sein, denn zum einen wurde durch die telefonischen Rückmeldungen deutlich, dass dieser Fragebogen von den Einrichtungen als ungewöhnlich empfunden wurde. Zum anderen haben bereits vier Einrichtungen ihr Interesse an der Diplomarbeit bekundet.

Bei der Auswertung der 7. Frage ergab sich:

|                  |                                       |                       |
|------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| Ja, schon gehört | Ja, ich weiß ungefähr was er bedeutet | Nein, noch nie gehört |
| 8 oder 21 %      | 9 oder 23%                            | 22 oder 56%           |

Interessant waren auch hier wieder die Korrelationen zu den vorhergehenden Fragen.

a. „Wissende“ um die Tiefenökologie

Von den 9 Einrichtungen, die angaben zu wissen, was sich hinter Tiefenökologie verbirgt, vertreten nur 3 Einrichtungen auch das dahinter liegende ökologische Weltbild, soweit sich diese Annahme aus dem Fragebogen ableiten lässt (d.h. sie haben bei den Fragen 2 und 3 jeweils die Antwortmöglichkeit b) gewählt). Diese 3 Einrichtungen greifen auch in den anderen Fragen die Themen überdurchschnittlich intensiver auf, die als ‚typisch‘ tiefenökologisch klassifiziert werden können<sup>230</sup>. Insofern ergibt sich hier ein stimmiges Bild.

Die anderen 6 Einrichtungen weisen trotz einer Kenntnis der Tiefenökologie keine entsprechende Übereinstimmung auf. So sehen sie beispielsweise den Menschen im Zentrum der Naturschutzbemühungen (2a). Einheitlich messen sie jedoch alle der Übung der Verbundenheit eine Bedeutung zu (i.d.R. wird diese zum Teil ermöglicht). Ängste werden hingegen tendenziell negiert, interessanter Weise wird jedoch dennoch überwiegend die Gelegenheit gegeben, über sie zu sprechen.

Es lässt sich resümieren, dass ein Wissen um die Inhalte der Tiefenökologie noch nicht bedeutet, dass dieses auch in die praktische Arbeit einfließt.

b. „Begriffskundige“

Von den 8 Einrichtungen, die angaben von Tiefenökologie bereits gehört zu haben, stimmten 4 einer physiozentrischen Ethik zu. Allerdings weisen diese Einrichtungen in den anderen tiefenökologischen Schwerpunkten keine signifikante Übereinstimmung auf. Eine Besonderheit war die Konstellation anthropozentrisch ausgerichteter Naturschutz, Bevorzugung technischer und wirtschaftlicher Lösungswege aus der Krise und ‚bereits von der Tiefenökologie gehört‘. Sie verdeutlicht in besonderem Maße, was sich ohnehin bereits abgezeichnet hat: eine vage Vorstellung oder die Präsenz einer reinen Begrifflichkeit hat keinerlei Auswirkungen auf die Praxis.

---

<sup>230</sup> D.h. bei Frage 1: Vermittlung der wechselseitigen Verbundenheit aller Lebensformen, Hinterfragen der inneren Haltung zur und der Stellung in der Welt, Hinterfragen und Verändern der Lebensgewohnheiten, Aufzeigen ökologischer Werte  
Frage 4b): Verständnis von Lebensqualität als Reichtum an immateriellen Werten, Achtsamkeit gegenüber und Genuss von alltäglichen Handlungen als Voraussetzung eines erfüllten und dennoch genügsamen Lebens  
Frage 5: Verbundenheit mit anderen Lebewesen/ökol. Selbst  
Frage 6: Glaube an Umweltängste, Verarbeitung von Umweltängsten

Anders herum gab es auch eine Einrichtung, die angab, noch nie etwas von Tiefenökologie gehört haben, jedoch tiefenökologische Inhalte offensichtlich mit Schwerpunkten wie Übungen der Verbundenheit, Förderung der Angstverarbeitung, Verständnis von Lebensqualität als Reichtum an immateriellen Werten usw. sehr gut repräsentiert.

### Zusammenfassung der eigenen Umfrage:

Insgesamt zeichnet sich ein Bild der praktischen Umweltbildungsarbeit, dass bezüglich vieler Inhalte der Tiefenökologie noch in schwachen Farben gezeichnet ist. Insbesondere im Hinblick auf Themen wie

- Hinterfragen und Verändern der Lebensgewohnheiten,
- Verständnis von Lebensqualität als Reichtum an immateriellen Werten,
- Ausbildung eines spirituellen Bewusstseins/ökologischen Selbst und
- der Arbeit mit Verzweiflung und Ermutigung

ist noch eine geringe Repräsentanz zu verzeichnen.

Im Hinblick auf

- die Erfahrung der Verbundenheit mit allem Leben

offenbart sich – an der zentralen Stellung dieses Themas gemessen – der tendenzielle Bedarf, die Angebote zu diesem Thema weiter auszubauen. Hinsichtlich der Arbeit mit Verzweiflung und Ermutigung und des spirituellen Bewusstseins decken sich die Erkenntnisse der Theorie mit den in der Praxis erhobenen Aussagen. Denn diese beiden Themen sind Aspekte, die bisher in den theoretischen Konzepten der Umweltbildung kaum beachtet wurden.

Da es sich bei allen fünf genannten Themen um Schlüsselthemen für einen wirksamen Umweltschutz handelt – wenn man den Argumenten dieser Arbeit folgt – wären weitere Impulse in diese Richtung ein wichtiger Schritt hin zu einer erhöhten Wirkungstiefe der Umweltbildung.

Wünschenswert wäre, dass die Umweltbildungseinrichtungen der Verbundenheit des Menschen mit der Natur – sowohl in seiner biologischen Herkunft/Ausstattung als auch in seinen Erkenntnisstrukturen – Rechnung tragen und von einer derzeit noch überwiegenden menschenzentrierten Sicht der Welt Abschied nehmen würde. Auch hierbei kann die Tiefenökologie mit ihrer physiozentrischen Auffassung Anhaltspunkte bieten.

Letztendlich wurde deutlich, dass tiefenökologische Inhalte in ihrer vollen Ausprägung in der Praxis bisher nur selten angewendet werden. Die Tiefenökologie ist in der Praxis noch weitgehend unbekannt.

### 10.3.3 Synthese: Eine außerschulische Umweltbildung mit tiefenökologischer Dimension

Sowohl die Umfrage von GIESEL et al. aus 2002 als auch die eigene Umfrage ergaben einen Innovationsbedarf in der außerschulischen Umweltbildung, denn der zur Lösung der ökologischen Krise notwendige Bewusstseinswandel erfordert neue Dimensionen des Denkens und Handelns. Die Tiefenökologie ist in verschiedener Hinsicht fähig, die Umweltbildung mit neuen Inhalten und Methoden zu bereichern und zu einer größeren Wirkungstiefe der angebotenen Veranstaltungen/Themen beizutragen.

Sie erweitert die Perspektive der Menschen über eine menschenzentrierte Sicht hinaus auf einen allumfassenden Blick. Ihre Methoden sind größtenteils aktivierend, partizipativ und fähig komplexe Zusammenhänge (ob ökologische oder gesellschaftliche) zu verdeutlichen sowie vernetztes Denken zu fördern. In dem tiefe Ökologie die Emotionen der Menschen hinsichtlich der übergroßen Bedrohung, die aus der Krise resultiert, ernst nimmt und sich ihnen bewusst zuwendet, hilft sie, diese Gefühle zu verarbeiten und in Mut zum Handeln umzuwandeln. Das umweltgerechte Handeln wird durch die konkrete Formulierung von ersten Handlungsschritten als abschließenden Teil eines tiefenökologischen Seminars intensiv angeregt. Durch die Vermittlung der Erfahrung der Verbundenheit erschließt die Tiefenökologie ein Kraftreservoir, aus dem zugleich Mitgefühl und Liebe geschöpft werden kann. Die Tiefenökologie kann für ein Leben getragen von Mitgefühl und Solidarität gemäß dem ganzheitlichen Charakter der Natur eine Richtschnur sein und Halt geben, um die notwendigen Veränderungen im Alltag durchzusetzen. Damit wird sie den Ansprüchen der Menschen gerecht, die von der Umweltbildung Anregungen erwarten, wie das Leben in Harmonie mit der Natur konkret gestaltet werden kann.



## 11 Zukunftsperspektiven

Die tiefenökologische Bewegung hat bereits viele gut strukturierte Programme zu bieten, die von den Umweltbildungseinrichtungen lediglich aufgegriffen werden müssten (vgl. Kap. 9.1.2, S. 127 & Kap. 9.1.4, S. 131). Jedoch sind weitere Programmentwicklungen durch interessierte Einrichtungen/Institutionen jederzeit eine Bereicherung des vorhandenen Pools.

Anregungen, Kraft und Hilfestellung für das Umgestalten des Lebens nach tiefenökologischen Maßstäben geben auch alternative Lebensgemeinschaften wie das Ökodorf Sieben Linden oder das ZEGG in Belzig. Sie bieten Einblicke in ein nachhaltig und tiefenökologisch orientiertes Leben und Seminare, die entsprechendes Wissen und Können vermitteln (vgl. Kap. 9.2, S. 133).

Hinsichtlich klassenstufenspezifischer Unterrichtsmaterialien für Kinder, welche die Integration der tiefenökologischen Gedanken in der Schule ermöglichen, besteht noch Entwicklungsbedarf. Das gleiche gilt für Materialien, die als Basis für eine tiefenökologische Fortbildung im Bildungs- und Erziehungswesen dienen könnten. Um ersteres bemüht sich eine Arbeitsgruppe um BARBARA GUGERLI-DOLDER von der ‚Pädagogischen Hochschule Zürich‘/Schweiz<sup>231</sup>. Mit Letzterem befasst sich die ‚GESELLSCHAFT FÜR ANGEWANDTE TIEFENÖKOLOGIE E.V.‘. Auch eine schulsystemtaugliche Didaktik zum systemischen Denken steht noch aus. Zu definieren wären darüber hinaus konkrete Anforderungen an die Qualifikation der Ausbilder/des Lehrpersonals (vgl. GUGERLI-DOLDER 2002: 8).

Als ein erster Schritt in Richtung Integration tiefenökologischen Denkens in die Schulen wären Pilotprojekte/Projektstage denkbar (vgl. ebd.). GUGERLI-DOLDER (Skript zum Referat 2000: 13) hat auf der Tagung ‚Ecocultur - Umwelterziehung an der Schwelle zum 3. Jahrtausend‘<sup>232</sup> eine Vision entwickelt, wie eine Schule aussehen könnte, in der tiefenökologische Ansätze umgesetzt werden:

„Die Schule selber wird, so weit dies möglich ist, zu einem sich selbst organisierenden System, an welchem alle Beteiligten teilhaben, auch Schülerinnen und Schüler (Partizipation). Die Schule selber wird so zum Lernort, zum Aktionsfeld und kann auf diese Weise die Brücke zum konkreten Handeln schlagen. Diesem Ziel kommen die Tendenzen der modernen Schulentwicklung in der Schweiz entgegen. Schulen überdenken und entwickeln ihre eigene Organisation. Dabei wird die Schule als Ganzes, als System betrachtet und ist nicht mehr wie früher eine Ansammlung von einzelnen Klassen in einem Gebäude, die untereinander wenig Verbindung haben. Erkennen Sie dabei die Parallele zur Systemtheorie?

---

<sup>231</sup> Vereinzelt sind in der Unterrichtshilfe ‚Schule erleben – Schule bewegen‘ für die 3. - 6. Klasse von GUGERLI-DOLDER (Lehrmittelverlag des Kantons Zürich tiefenökologische Übungen eingebaut z.B.: Konferenz der Schultiere und Schulpflanzen (analog zur ‚Konferenz des Lebens‘). Im Umweltliederbuch ‚Barfuss über die Erde‘ (ebenfalls GUGERLI-DOLDER; Pestalozzianum Verlag und Pan Verlag, Zürich) ist ein Vorschlag für eine geführte Gedankenreise zur Evolution und deren Vertonung enthalten.

<sup>232</sup> Diese Tagung fand am 20. & 21. Oktober 2000 in Bozen/Südtirol statt und ist von und von den Pädagogischen Instituten der deutschen, ladinischen und italienischen Sprachgruppe in Zusammenarbeit mit dem Landesassessorat für Natur und Umwelt, Raumordnung, Wasser und Energie veranstaltet worden.

## Zukunftsperspektiven

---

Die Schule gibt sich als Ganzes ein Profil und entwickelt eine eigene Schulhauskultur. Dies ermöglicht einer Schule, einen Schwerpunkt wie ‚Nachhaltigkeit‘ zu wählen – nachhaltig im Bezug auf die Ökologie, die Ökonomie und die Schule als soziale Gemeinschaft wie auch auf die darin stattfindende Bildung. Dies erleichtert eine echte gemeinsame Auseinandersetzung mit dem System ‚Lebensraum Schule‘ und dessen Einbezug in den Unterricht und in den Schulalltag. Die Gestaltung der Schule würde sich dementsprechend verändern hin zu einer natur- und erlebnisorientierten Umgebung, einer umweltfreundlichen ‚Bewirtschaftung‘ der Freiflächen und Gebäude, und einem guten sozialen Klima.

Voraussetzung dazu ist eine kooperative Zusammenarbeit des Schulteam (Lehrpersonen, Schulhauswart, Schulbehörden, Eltern usw.) und weg vom sich konkurrenzierenden ‚Einzelkämpfertum‘. Dies ermöglicht auch ein interdisziplinäres, klassenübergreifendes und projektartiges Arbeiten im Unterricht im Sinne einer Nutzung von Synergien. Dies setzt allerdings voraus, dass die 45-Minuten-Lektionen zeitweise durch eine freiere Zeitgestaltung ersetzt werden können.

Innerhalb der Kleingruppen wird an den Voraussetzungen für ein gutes Vertrauen gearbeitet, damit die Gefühlsarbeit ermöglicht wird.

Eine gute Feedback- und Evaluationskultur (z.B. mit einer projektbegleitenden Aktionsforschung) hilft, die Schule als System laufend zu überprüfen und zu verbessern (Rückkopplung!).

Die Öffnung der Schule erlaubt eine Wechselwirkung mit der umliegenden Gemeinde. Erfahrungen durch den Austausch mit Gemeindegliedern fließen in den Schulalltag ein und die Schule kann als kleines ‚Informationszentrum‘ für die Gemeinde dienen.

Ergänzend wäre ein Freizeitangebot wünschenswert, z.B. gemeinsam mit einer Umweltorganisation.

Bemerkung: Leider werden aber all diese Potenziale von den Schulen nur selten in dieser Art genutzt.“

Die Zukunft bietet also die Chance bestehende tiefenökologischen Programme und Strukturen zu integrieren und unbekannte Tiefen der deep ecology auszuloten. Verbundenheit, Kooperation und Solidarität, kritische Diskurse und tiefe Innenschau, Experimentierfreude und Kreativität werden eine Zukunft bereichern, deren Glück auf einem bescheidenen aber intensiven Lebensstil basiert.

## 12 Zusammenfassung

Die wichtigsten Aspekte dieser umfangreichen Arbeit sollen hier noch einmal kurz zusammengefasst werden. Folgende Fragen haben eine Antwort gefunden:

### a. Was ist Tiefenökologie und wo liegen ihre Grenzen?

Die Tiefenökologie ist eine auf vielfältigen Wurzeln basierende, pluralistische Bewegung von Menschen, die einen Weg suchen, in Harmonie mit dem Gesamtsystem Erde zu leben. Sie sind sich darüber einig, dass das wichtigste dabei ist, die richtigen Fragen zu stellen. Dabei steht die soziale und ökologische Tragfähigkeit, die Dauerhaftigkeit und Nachhaltigkeit der Gewohnheiten/Denkweisen/Einstellungen und des Handelns auf dem Prüfstand.

Die TiefenökologInnen vertreten die Ansicht, dass ein ökologisch nachhaltiger Umgang mit der Natur aus einer fundamentalen Änderung und Erweiterung des Selbst- und Weltverständnisses sowie naturverträglichen Technologien, Wirtschafts- und Lebensweisen resultieren sollte. Sie streben gleichermaßen einen Wertewandel wie auch einen Wandel der sozialen Organisation/Strukturen an.

Im Mittelpunkt steht die Ausbildung eines ökologischen Selbst, das von dem Bewusstsein der Verbundenheit mit allen Lebewesen durchdrungen ist und dessen besondere Qualität das Mitgefühl/das Leiden mit der Welt ist. Es gilt den Schmerz/die Angst in Mut und Tatkraft zur Heilung der Erde umzusetzen.

Eine Schwierigkeit liegt in der tiefenökologischen Bestrebung, allen Lebewesen den gleichen Wert zuzugestehen (biosphärischer Egalitarismus). Diese Position ist theoretisch angreifbar und praktisch schwer umzusetzen. In diesem Punkt wäre eine Weiterentwicklung der tiefenökologischen Position zu einer vierdimensionalen Ethik (mit den Wertdimensionen Grund-, Ganzheits- und Teilwert) wünschenswert.

In diesem Zusammenhang ist auch die Sichtweise des Lebensnetzes als eindimensionales Gewebe problematisch. Denn die Evolution schreitet in Richtung höherer Komplexität voran, d.h. es existiert eine Entwicklungspyramide, eine hierarchische Grundordnung immer umfassenderer Ganzheiten in denen sich die Evolution vollzieht. Diese Entwicklungspyramide sollte anerkannt werden, da aus ihr die Möglichkeit einer Entwicklung zu *höherem* Bewusstsein resultiert. Dieses höhere Bewusstsein sollte nicht nur auf die Verbundenheit mit allen Lebewesen fokussieren, sondern auch die Potenziale der rationalen Vernunft verwirklichen, d.h. eine weltzentrischen Perspektive und universale Toleranz ausbilden. Damit wäre der Weg zu einer umfassenderen Einigung der Menschheit und zur Überwindung des eindimensionalen Streites zwischen Atomisten und Holisten frei. Dies setzt sowohl gesellschaftliches Engagement als auch Arbeit an der eigenen Persönlichkeit voraus.

**b. Wie passt sich die Tiefenökologie in den offiziellen Rahmen der Umweltbildung ein?**

Die Umweltbildung, die sich die Ökologisierung der Gesellschaft zum Ziel gesetzt hat, kann durch die Tiefenökologie eine Erweiterung erfahren. Viele Auffassungen der tiefen Ökologie sind jedoch bereits durch das Gedankengut anderer Schulen in die Umweltbildung eingeflossen. Dies offenbart die Übereinstimmungen von tiefer Ökologie mit verschiedenen ganzheitlichen Schulen.

**c. Ist sie Teil der „Bildung für Nachhaltigkeit“?**

Ja, denn Bildung für Nachhaltigkeit und Tiefenökologie korrelieren u.a. in folgenden Themen:

- dem tiefen Hinterfragen unserer Einstellungen/unsere Handelns und dem Fordern einer Neubestimmung unseres Verhältnisses zu nicht-menschlichen Existenz- und Lebensformen (Entwicklung natur- und sozialverträgliche Formen von Lebensqualität),
- der Vermittlung von Werten wie Respekt der Vielfalt und der Lebensprozesse; persönliche, soziale und globale Verantwortung; Basisdemokratie und Generationenbewusstsein,
- der Notwendigkeit der Fähigkeit vernetzt zu denken,
- der Bevorzugung partizipativer/aktivierender Methoden
- der Förderung von Kooperation statt dem Betonen der Konkurrenz
- dem Einfordern des gesellschaftlichen Engagement der Menschen sowie einer ökologischen Alltagskultur.

Um diese Inhalte zu vermitteln, nutzt die Tiefenökologie verschiedenste didaktische Methoden wie kontemplative und erlebnishaft Übungen in und mit der Natur; Simulations- und Rollenspiele; Übungen zum Wahrnehmen und Ausdrücken der eigenen Gefühle; Achtsamkeitsübungen, Meditation; Rituale sowie Kommunikationsformen wie aktives Zuhören. Es existieren bereits komplexe Programme, die diese Übungen z.B. zur Bearbeitung von Umweltängsten und zur Vergegenwärtigung der Verbundenheit allen Lebens in ein Konzept zusammenführen.

**d. Was hebt die Tiefenökologie von anderen Lösungsansätzen der Umweltbildung ab?**

Die Leistung der tiefen Ökologie besteht einerseits in der Synthese bereits existierender Ansätze und andererseits in einer Erweiterung der Umweltbildungsarbeit um:

- In-Beziehung-Sein,
- Verbundenheit spüren i.e.S.,
- die ‚Verzweiflungs- und Ermutigungsarbeit‘,
- intensives üben der Fähigkeit systemisch (= vernetzt) zu denken,
- das Ausbilden eines integralen bzw. spirituellen Bewusstseins.

Insbesondere die Vergegenwärtigung der Verbundenheit im Gewebe des Lebens und die Verarbeitung und Umwandlung von Umweltängsten ist fähig, dem Umweltbewusstsein ein dauerhafte Basis zu geben und so den Erfolg der Umweltbildungsarbeit entscheidend aufzuwerten.

e. Welche Bedeutung hat der tiefenökologische Ansatz derzeit für die Arbeit in den Umweltbildungseinrichtungen?

Die Tiefenökologie ist in der Praxis anscheinend noch weitgehend unbekannt, wie die Umfrage unter den außerschulischen Umweltbildungseinrichtungen im Land Brandenburg vermuten lässt. Insbesondere Themen wie das Hinterfragen und Verändern der Lebensgewohnheiten, das Verständnis von Lebensqualität als Reichtum an immateriellen Werten, die Ausbildung eines ökologischen Bewusstseins/ökologischen Selbst und die ‚Arbeit mit Verzweiflung und Ermutigung‘ sind in der Praxis lediglich gering repräsentiert. Die zentrale Bedeutung der Erfahrung der Verbundenheit mit allem Leben erfordert eine Erweiterung über das bereits bestehende Angebot an Identifikationsübungen hinaus.

f. Wie sind die Zukunftsperspektiven hinsichtlich ihrer Integration?

Bei der Integration tiefenökologischer Ziele und Inhalte in die Umweltbildung kann auf viele gut strukturierte Programme zurückgegriffen werden (‚Earth Education‘, ‚Konferenz des Lebens‘ usw.). Hilfestellungen und Anregung bieten auch zahlreiche alternative Lebensgemeinschaften wie das ZEGG, das Ökodorf ‚Sieben Linden‘ oder das ÖkoLea-Bildungswerk.

Darüber hinaus besteht hinsichtlich klassenstufenspezifischer Unterrichtsmaterialien bzw. Materialien für die Fort- und Weiterbildung im Bildungs- und Erziehungswesen noch Entwicklungsbedarf. Gleiches gilt für die Formulierung konkreter Anforderungen an die Qualifikation der Ausbilder/des Lehrpersonals.

**Fazit:**

Die eingangs aufgestellte These ist belegt worden. Tiefenökologie ist fähig, den Wirkungsgrad der Umweltbildung zu erhöhen. Sie bietet der Bildung für Nachhaltigkeit konkrete Inhalte und Mittel. Das spirituelle Bewusstsein um die Verbundenheit mit allem Leben ermöglicht es den Menschen, sich wieder als Teil der Natur zu fühlen und entsprechend zu handeln. Der Weg, den die Tiefenökologie weist, mündet in der Ökologisierung der Gesellschaft, dem Ziel der Umweltbildung.

Es ist ein Weg unter mehreren, aber ein Weg den es zu gehen lohnt. Er ist breit und lässt für viele Varianten Spielraum, aber er ist genauso klar und fordert Ehrlichkeit, Mut und Tatendrang. Er wendet das Augenmerk auf die Zukunft, die für die Menschheit noch viele Entwicklungsmöglichkeiten bereit hält, wenn sie sich den derzeitigen Aufgaben stellt.

**Kontaktadressen für Interessierte:**

Zusammenfassung

---

- Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie e.V.: [www.tiefenoekologie.de](http://www.tiefenoekologie.de)  
Ansprechpartner: Nikolaus Einhorn; ☎ 02686-8477  
Norbert Gahbler, ☎ 0521-911 60 84
- Joanna Macy: [www.joannamacy.net](http://www.joannamacy.net)
- Institute for Earth Education: [www.unilueneburg.de/ieed/](http://www.unilueneburg.de/ieed/)
- Club of Budapest: [www.change-the-world.org](http://www.change-the-world.org)
- Selbsthilfegruppe "Aufbruch – anders besser leben: [www.anders-besser-leben.de](http://www.anders-besser-leben.de)
- Ökodorf Sieben Linden: [www.oekodorf7linden.de](http://www.oekodorf7linden.de)
- Zentrum für Experimentelle GesellschaftsGestaltung – ZEGG: [www.zegg.de](http://www.zegg.de)
- ÖkoLeA-Bildungswerk: [www.klosterdorf.de](http://www.klosterdorf.de)
- Ökowerk e.V. Schloss Tornow (Ausbildung zum tiefenökologischen Erlebnisgestalter):  
[www.oekowerk-brandenburg.de](http://www.oekowerk-brandenburg.de)
- Integrale Studien Berlin/Ken Wilber Arbeitskreis: [www.isberlin.de](http://www.isberlin.de)
- KursKontakte – Zeitschrift für inneres Wachstum: [www.kurskontakte.de](http://www.kurskontakte.de)
- Andrea Wolter: [Tim\\_Wolter@web.de](mailto:Tim_Wolter@web.de)

## ***Rede des Hopi-Ältesten***

*(in Oraibi/Arizona am 02. Dezember 2001)*

*„Ihr habt den Leuten gesagt, dass jetzt die elfte Stunde ist.  
Geht nun zu ihnen zurück und sagt ihnen, dass jetzt die Stunde ist.  
Und dass es einiges gibt, über das nachgedacht werden muss:*

*Wo lebst du?*

*Was tust du?*

*Mit wem bist du verwandt?*

*Stehst du in einer rechten Beziehung?*

*Wo ist dein Wasser?*

*Es ist Zeit, deine Wahrheit auszusprechen.*

*Erschaffe deine Gemeinschaft.*

*Behandelt euch gegenseitig gut.*

*Suche keinen Führer außerhalb von dir.*

*Das kann eine gute Zeit werden.*

*Der Fluss strömt jetzt sehr schnell.*

*Er ist so mächtig und schnell, dass einige Angst haben werden.*

*Sie werden versuchen, am Ufer zu verharren,*

*werden den Sog spüren und schrecklich darunter leiden.*

*Ihr wisst, der Fluss folgt seiner Bestimmung.*

*Die Ältesten sagen, wir müssen das Ufer verlassen, mitten hinein in den Fluss,  
mit offenen Augen und den Köpfen über dem Wasser.*

*Schau, wer mit dir ist und feiere.*

*In diesem Augenblick der Geschichte dürfen wir nichts persönlich nehmen.*

*Am allerwenigsten uns selbst.*

*Sobald wir das tun, wird unser spirituelles Wachstum und die Reise unterbrochen.*

*Die Zeit des einsamen Wolfes ist vorüber. Versammelt euch!*

*Verbannt das Wort ‚Kampf‘ aus eurem Verhalten und aus eurem Wortschatz.*

*Alles, was wir tun, muss in heiliger Weise geschehen und in Freude.*

*Wir sind diejenigen, auf die wir gewartet haben.“*

## Danksagung

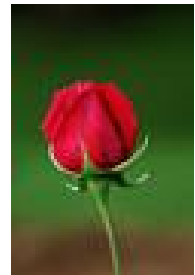
Diese Arbeit hat mich sehr beschenkt (wenn auch zugleich sehr gefordert). Ich bin in ein Reich eingetaucht, dessen Landschaft mich beeindruckt und beflügelt hat und in dem es noch viel zu entdecken gibt. Deshalb möchte ich an dieser Stellen meinen Betreuern/Gutachtern Prof. Dr. N. Jung und Dr. L. Wohlers dafür danken, dass sie mir diese außergewöhnliche Themenwahl ermöglichten.

Das Thema der Arbeit ist sehr breit gefächert und erforderte viel Kraft, Zeit und Koordination. Deshalb danke ich meinen Eltern, Edith und meinem Mann innig dafür, dass sie mir stets den Rücken freihielten. Meinem kleinen Söhnchen möchte ich für seine Geduld und seine Nachsicht danken, denn er ertrug seine arbeitsame Mutter die oft aus Zeitmangel keine Freiräume für Spaß und Spiel hatte.

Die Umfrage konnte nur mit professioneller Hilfe ins Internet gestellt werden. Dafür bedanke ich mich herzlich bei unserem Freund und Webdesigner Karsten Boie.

Das Thema der Arbeit regte schon im Prozess des Entstehens viele Gespräche und Diskussionen an. Für wertvolle Hinweise und Anregungen bedanke ich mich herzlichst bei Ingrid Scheerbarth, Agnes Kirst, Nadine Walter, Edith Wolter, Ray Würzebeßer, Kerstin Greve, Uwe Schmidt, Claudia Wieland und ganz besonders bei meiner Schwester Martina Volkmann.

Diese Arbeit hat ein Tor geschaffen, den Blick auf einen lohnenswerten Weg geöffnet. Ich werde ihn weitergehen.





## 13 Literaturverzeichnis

- Bahro, Rudolph (1989): Logik der Rettung. Wer kann die Apokalypse aufhalten? Ein Versuch über die Grundlagen ökologischer Politik. – Stuttgart/Wien: K. Thienemanns Verlag, 530 S.
- Bermann, Morris (1985): Wiederverzauberung der Welt – Am Ende des Newtonschen Zeitalters. – Reinbek b. Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, 378 S.
- Beyer, Axel (Hrsg., 1998): Nachhaltigkeit und Umweltbildung. – Hamburg: Verlag Dr. R. Krämer, 212 S.
- Beyersdorf, Martin, Michelsen, Gerd Siebert, H. (Hrsg., 1998): Umweltbildung – theoretische Konzepte, empirische Erkenntnisse, praktische Erfahrungen. – Neuwied, Kriftel: Hermann Luchterhand Verlag GmbH, 384 S.
- Birnbacher, Dieter (Hrsg., 1997): Ökophilosophie. – Stuttgart: Philipp Reclam jun. GmbH, 293 S.
- Bolscho, Dietmar, Seybold, Hansjörg (1996): Umweltbildung und ökologisches Lernen – ein Studien- und Praxisbuch. – Berlin: Cornelsen Verlag Scriptor, 219 S.
- Bolscho, Dietmar (1995): Umweltbewusstsein zwischen Anspruch und Wirklichkeit- Anmerkungen zu einem Dilemma. – Frankfurt a. M.: VAS Verlag für akademische Schriften oHG, 49 S.
- Bott, Gabi (2004): Handeln aus dem Herzen. – Kurskontakte – Zeitschrift für inneres Wachstum (Klein Jasedow) 130: 28 - 29
- Bookchin, Murray (1992): Die Neugestaltung der Gesellschaft. – Grafenau-Döffingen: Trotzdem-Verlag, 251 S.
- Breidenbach, Raphael (1996): Herausforderung Umweltbildung. – Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt, 285 S.
- Brenner, Andreas (1996): Ökologie – Ethik. – Leipzig: Reclamverlag, 176 S.
- Brilling, Oskar/Kleber, Eduard (Hrsg., 1999): Hand – Wörterbuch Umweltbildung. – Baltmannsweiler: Schneider-Verlag Hohengehren, 339 S.
- Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung (1998): Bildung für eine nachhaltige Entwicklung – Orientierungsrahmen. – Bonn: BLK, 69 S.
- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg., o.J): Umweltpolitik – Konferenz der Vereinten Nationen für Umwelt u. Entwicklung im Juni 1992 in Rio de Janeiro – Dokumente. – Bonn: Köllen Druck + Verlag GmbH, 289 S.
- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg., 2000): Umweltbewusstsein in Deutschland 2000 – Ergebnisse einer repräsentativen Bevölkerungsumfrage. – Berlin: 81 S.
- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg., 2002): Umweltbewusstsein in Deutschland 2002 – Ergebnisse einer repräsentativen Bevölkerungsumfrage. – Berlin: 107 S.
- Capra, Fritjof (2 1987): Das neue Denken – Die Entstehung eines ganzheitlichen Weltbildes im Spannungsfeld zwischen Naturwissenschaft und Mystik. – Bern/München/Wien: Scherz Verlag, 365 S.
- Capra, Fritjof (18 1990): Wendezeit – Bausteine für ein neues Weltbild. – Bern/München/Wien: Scherz Verlag, 522 S.
- Capra, Fritjof (2 1996): Lebensnetz – Ein neues Verständnis er lebendigen Welt. – Bern/München/Wien: Scherz Verlag, 384 S.
- Chang, Garma C.C. (1989): Die buddhistische Lehre von der Ganzheit des Seins. – Bern/München: Scherz Verlag, 349 S.
- Dalai Lama (4 2003): Das Buch der Menschlichkeit – Eine neue Ethik für unsere Zeit. – Bergisch Gladbach: Verlagsgruppe Lübbe GmbH & Co. KG, 255 S.
- Damasio, Antonio R. (2 1997): Descartes' Irrtum – Fühlen, Denken und das menschliche Gehirn. - München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG, 384 S.
- Einhorn, Nikolaus (1998): Der Erde eine Stimme geben. – Transpersonale Psychologie & Psychotherapie (Bad Kissingen) 2: S. 23-39
- Gehring, Petra (1998): Geomantie – Der Weg zur Ganzheit von Mensch und Erde. – Saarbrücken: Neue Erde Verlag, 320 S.
- Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie (1998): Leben ehren, Verletzungen heilen, Verbunden handeln. – Düsseldorf/Wuppertal: Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie (Hrsg.)
- Gibran, Khalil (2001): Der Prophet. – Düsseldorf und Zürich: Walter Verlag, 95 S.
- Giesel, Katharina/de Haan, Gerhard/Rode, Horst (2002): Umweltbildung in Deutschland – Stand und Trends im außerschulischen Bereich. – Berlin/Heidelberg: Springer Verlag, 416 S.
- Göpfert, Hans (2 1990): Naturbezogene Pädagogik. – Weinheim: Deutscher Studienverlag, 330 S.
- Gottwald, F. Theo/Klepsch, Andrea (Hrsg., 1995): Tiefenökologie – Wie wir in Zukunft leben wollen. – München: Eugen Diederichs Verlag, 340 S.
- Grober, Ulrich (1998): Ausstieg in die Zukunft – Eine Reise zu Ökosiedlungen, Energie-Werkstätten und Denkfabriken. – Berlin: Christoph Links Verlag, 279 S.
- Gugerli-Dolder, Babara (2000): Denken wie eine Spinne – Tiefenökologie - ein neuer Impuls für die Umweltbildung?. – Skript: veröffentlicht über [www.provinz.bz.it/ressorts/natur/ecocultur.htm](http://www.provinz.bz.it/ressorts/natur/ecocultur.htm), 17 S.

Literaturverzeichnis

---

- Gugerli-Dolder, Babara (2002): Beitrag der Tiefenökologie zur Bildung für eine nachhaltige Entwicklung. – unveröffentlichtes Skript, 10 S.
- de Haan, Gerhard (1985): Natur und Bildung – Perspektiven einer Pädagogik der Zukunft. – Weinheim und Basel: Betz Verlag, 237 S.
- de Haan, Gerhard/Kuckartz, Udo (1996): Umweltbewusstsein – Denken und Handeln in Umweltkrisen. – Opladen: Westdeutscher Verlag GmbH, 303 S.
- de Haan, Gerhard (1997): Umweltbildung als Innovation. – Berlin: Springer Verlag, 232 S.
- Halbfas, Hubertur (1996): Religionen der Welt – Naturreligionen – Glaube /Geschichte /Gegenwart. – Düsseldorf: Patmos Verlag, 95 S.
- Hildebrandt, Carla (2000): Bildung aus ökologischer Perspektive – Psychodrama Tiefenökologie und erweiterter Kunstbegriff als interdisziplinäre Impulse. - Dissertation: veröffentlicht über www.tu-braunschweig.de, 132 S.
- Jung, Norbert (2002a): Praktische Umweltbildung WS 02/03. – unveröffentlichtes Skript
- Jung, Norbert (2002b): Umweltpsychologie WS 02/03. – unveröffentlichtes Skript
- Jung, Norbert (2002c): Ökopsychologie und Ethik WS 02/03. – unveröffentlichtes Skript
- Kalff, Michael (2 1997): Handbuch zur Natur- und Umweltpädagogik – Theoretische Grundlegung und praktische Anleitung für ein tieferes Mitweltverständnis. – Tübingen: Günter Albert Ulmer Verlag, 208 S.
- Kirchhoff, Jochen (1998): Was die Erde will – Mensch, Kosmos, Tiefenökologie. – Bergisch Gladbach: Gustav Lübbe Verlag, 432 S.
- Kirchhoff, Sabine/Kuhnt, Sonja/Lipp, Peter/Schlawin, Siegfried (2003): Der Fragebogen – Datenbasis, Konstruktion und Auswertung. – Opladen: Verlag Leske + Budrich, 113 S.
- Krebs, Angelika (Hrsg. 1997): Naturethik – Grundtexte der gegenwärtigen tier – und ökoethischen Diskussion. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp Taschenbuch Verlag, 402 S.
- La Chapelle, Dolores (6 1995): Weisheit der Erde. Das Grundwerk der Tiefenökologie. – Saarbrücken: Neue Erde Verlag GmbH, 400 S.
- Lob, Reinhold (1997): 20 Jahre Umweltbildung in Deutschland – eine Bilanz. – Köln: Aulis-Verlag Deubner, 224 S.
- Lorenz, Konrad (1975): Die Rückseite der Spiegels – Versuch einer Naturgeschichte menschlichen Erkennens. – München: R. Piper & Co. Verlag, 338 S.
- Lovelock, James (1991): Das Gaia – Prinzip – Die Biographie unseres Planeten. – Zürich und München: Artemis Verlag, 316 S.
- Luks, Fred (2002): Nachhaltigkeit. – Hamburg: Europäische Verlagsanstalt/ Sabine Gronewald Verlage, 95 S.
- Macy, Joanna (1986): Mut in der Bedrohung – Psychologische Friedensarbeit im Atomzeitalter. Ein Selbsterfahrungsbuch. – München: Köse-Verlag GmbH & Co., 223 S.
- Macy, Joanna (1994): Die Wiederentdeckung der sinnlichen Erde – Wege zum ökologischen Selbst. – Zürich – München: Theseus-Verlag, 294 S.
- Mertens, Gerhard (3 1995): Umweltbeziehung – Eine Grundlegung ihrer Ziele. – Paderborn: Verlag Ferdinand Schöningh, 349 S.
- Meyer, Heinz (2000): Traditionelle und Evolutionäre Erkenntnistheorie. – Hildesheim: Georg Ohms Verlag AG, 614 S.
- Mies, Maria/Shiva, Vandana (1995): Ökofeminismus – Beiträge zur Praxis und Theorie. – Zürich: Rotpunktverlag, 426 S.
- Möhring, Martin (1997): Von der Umwelterziehung zu ganzheitlicher Bildung als Ausdruck integralen Bewusstseins. – Frankfurt a. M.: Europäischer Verlag der Wissenschaften, 219 S.
- Mummendey, Hans-Dieter (3 1999): Die Fragebogenmethode. – Göttingen: Hogrefe-Verlag GmbH & Co. KG, 240 S.
- Naess, Arne (7 2000): Ecology, community and lifestyle. – Cambridge: Cambridge University Press, 223 S.
- Neels, Katja (2003): Nachhaltige Entwicklung als Leitbild der Bildungsarbeit an Umweltbildungseinrichtungen. – Eberswalde: Diplomarbeit FH Eberswalde, 83 S.
- Neue Erde (1998): Geomantie und Tiefenökologie – Das neue Erdbewusstsein. – Saarbrücken: Neue Erde Verlag, 51 S.
- Nørretranders, Tor (1994): Spüre die Welt – Die Wissenschaft des Bewusstseins. – Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Verlag GmbH, 655 S.
- Ommerborn, Wolfgang (Hrsg., 2000): Der Traum des Schmetterling – taoistische Weisheit. – Düsseldorf & Zürich: Benziger Verlag, 99 S.
- Ott, Konrad/Gorke, Martin (Hrsg., 2000): Spektrum der Umweltehtik. – Marburg: Metropolis Verlag für Ökonomie, Gesellschaft & Politik GmbH, 281 S.
- Pease, Allan & Barbara (13 2001): Warum Männer nicht zuhören und Frauen schlecht einparken. – München: Ullstein Taschenbuchverlag, 397 S.
- Van der Pfordten, Dietmar (1996): Ökologische Ethik – Zur Rechtfertigung menschlichen Verhaltens gegenüber der Natur. – Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, 352 S.

Literaturverzeichnis

---

- Poferl, Angelika/Schilling, Karin/Brand, Karl-Werner (1997): Umweltbewusstsein und Alltagshandeln. – Opladen: Verlag Leske + Budrich, 263 S.
- Pogačnik, Marko (1996): Schule der Geomantie. – München: Dromer Knauer, 463 S.
- Postman, Neil (<sup>2</sup> 1999): Die zweite Aufklärung – vom 18.- ins 21. Jahrhundert. – Berlin: Berlin Verlag, 253 S.
- Preisendörfer, Peter (1999): Umwelteinstellungen und Umweltverhalten in Deutschland. – Opladen: Verlag Leske + Budrich, 266 S.
- Riedl, Rupert (<sup>4</sup> 1990): Evolution und Erkenntnis. – München: R. Pieper & Co. Verlag, 360 S.
- Riedl, Rupert/Wuketits, Franz (Hrsg., 1987): Die Evolutionäre Erkenntnistheorie – Bedingungen Lösungen, Kontroversen. – Berlin und Hamburg: Verlag Paul Parey, 287 S.
- Roszak, Theodore (1994): Ökopsychologie. Der entwurzelte Mensch und der Ruf der Erde. – Stuttgart: Kreuz Verlag, 474 S.
- Schelakowsky, Andreas (2001): Ökopädagogik – Ganzheitliche Ansätze in Theorie und Praxis. – Diplomarbeit, veröffentlicht über [www.ressourcen.at/andreas.schelakowsky](http://www.ressourcen.at/andreas.schelakowsky), 145 S.
- Schleicher, Klaus (Hrsg., 1995): Umweltbewusstsein und Umweltbildung in der Europäischen Union. – Hamburg: Verlag Dr. R. Krämer, 410 S.
- Seed, John/Macy, Joanna/Fleming, Pat./Naess, Arne (1988): Denken wie ein Berg – Tiefe Ökologie: Die Konferenz des Lebens. – Mönchengladbach: Gesellschaft für angewandte Tiefenökologie (Hrsg.), 152 S.
- Stengel, Martin (2003): Experiment Club99 – zwischen Utopie und Alltag. – KursKontakte – Zeitschrift für inneres Wachstum (Klein Jasedow) 129: 32 - 33
- Unterhammer, Ulrike (1991): Umweltangst/Umwelterziehung - Vorschläge zur Bewältigung der Ängste Jugendlicher vor Umweltzerstörung. – Linz: Veritas Verlag, 127 S.
- Van Matre, Steve (1998): Earth Education – ein Neuanfang. – Lüneburg: The Institute for Earth Education (Hrsg.), 356 S.
- Vester, Frederic (<sup>10</sup> 1999): Unsere Welt – ein vernetztes System. – München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. Kg, 177 S.
- Vester, Frederic (<sup>3</sup> 2000): Die Kunst vernetzt zu denken – Ideen und Werkzeuge für einen neuen Umgang mit Komplexität. – Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt GmbH, 315 S.
- Vollmer, Gerhard (<sup>8</sup> 2002): Evolutionäre Erkenntnistheorie. – Stuttgart/Leipzig: S. Hirzel Verlag, 226 S.
- Wilber, Ken (1996): Halbzeit der Evolution – Der Mensch auf dem Weg von animalischen zum kosmischen Bewusstsein. – Frankfurt a. M.: Fischer Taschenbuch Verlag GmbH, 414 S.
- Wilber, Ken (<sup>3</sup> 2002): Eros, Kosmos, Logos – Eine Jahrtausend-Vision. – Frankfurt a. M.: S. Fischer Verlags GmbH, 888 S.
- Wurster, Ekkehard (1998): Bewertung pädagogischer Maßnahmen zur Veränderung des Umweltbewusstseins bei Schülern unter Berücksichtigung sozialpsychologischer Theorien. – Frankfurt a. M.: Peter Lang GmbH. – Europäischer Verlag der Wissenschaft, 297 S.

## Literaturverzeichnis

---

### Internetrecherchen:

- [www.tu-braunschweig.de](http://www.tu-braunschweig.de), eingesehen am 23.05.03
- [www.tu-harburg.de](http://www.tu-harburg.de), eingesehen am 07.07.03
- [www.ressourcen.at/andreas.schelakowsky](http://www.ressourcen.at/andreas.schelakowsky), eingesehen am 25.06.03
- [www.learn-line.nrw.de/angebote/agenda21/daten/index.htm](http://www.learn-line.nrw.de/angebote/agenda21/daten/index.htm), eingesehen am 25.06.03
- [www.learn-line.nrw.de](http://www.learn-line.nrw.de), eingesehen am 09.07.03.
- [www.agenda21.nrw.de/download/rio\\_deklaration\\_umwelt\\_entwicklung.pdf](http://www.agenda21.nrw.de/download/rio_deklaration_umwelt_entwicklung.pdf), eingesehen am 02.04.03
- [www.science.orf.at/](http://www.science.orf.at/), eingesehen am 28.07.03
- [www.nane.de/pages/agenda/veroeff/campus05/artikel/artik10.1.html](http://www.nane.de/pages/agenda/veroeff/campus05/artikel/artik10.1.html), eingesehen am 29.07.03
- [www.umweltoekonomie.tu-berlin.de/lehre/ Mikro-GS-Utechs](http://www.umweltoekonomie.tu-berlin.de/lehre/Mikro-GS-Utechs), eingesehen am 29.07.03
- [www.unibas.ch/mgu/adressen/Team/paul/Folien15\\_](http://www.unibas.ch/mgu/adressen/Team/paul/Folien15_), eingesehen am 29.07.03
- [www.agenda21.nrw.de/download/rio\\_deklaration\\_umwelt\\_entwicklung.pdf](http://www.agenda21.nrw.de/download/rio_deklaration_umwelt_entwicklung.pdf), eingesehen am 10.07.03
- [www.buddhismus-deutschland.de/frameset.php](http://www.buddhismus-deutschland.de/frameset.php), eingesehen am 11.12.03
- [www.net-lexikon.de/Taoismus.html](http://www.net-lexikon.de/Taoismus.html), eingesehen am 11.12.03
- [www.ubw.at/gr/download/umwelt6 Mitwelterziehung.pdf](http://www.ubw.at/gr/download/umwelt6_Mitwelterziehung.pdf), eingesehen am 22.07.03
- [www.provinz.bz.it/ressorts/natur/ecocultur.htm](http://www.provinz.bz.it/ressorts/natur/ecocultur.htm), eingesehen am 21.05.03
- [www.wildniswissen.de](http://www.wildniswissen.de), eingesehen am 22.01.04
- [www.natur-wildnis-schule.de/htm](http://www.natur-wildnis-schule.de/htm), eingesehen am 22.01.04
- [www.rainforestinfo.org.au/deep-eco/seed.htm](http://www.rainforestinfo.org.au/deep-eco/seed.htm), eingesehen am 08.10.03
- [www.oekodorf7linden.de](http://www.oekodorf7linden.de), eingesehen am 24.01.04

### Vorträge/Seminare:

- Vortrag des Dalai Lama am 30.05.03 im Rahmen des ökumenischen Kirchentages, Thema: „Vision einer globalen Ethik“
- Seminar bei Thich Nhat Hanh vom 01.06.03 – 05.06.03, „Alltagskurs“
- Tiefenökologisches Seminar bei Gabi Bott & Claudia Wieland vom 07.11. – 09.11.03